



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Gheorghe Străisteanu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Străisteanu împotriva Oxanei Proniceva, cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău

(*Dosarul nr. 2ra-1654/23*  
NR PIGD 2-18125121-01-2ra-18032024)

Recursurile sunt vădit neîntemeiate. Art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a ei.

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, jud. C. Vlah  
Curtea de Apel Chișinău, jud. A, Pahopol, R. Pulbere, A. Malîi

15 mai 2026

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Gheorghe Străisteanu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 10 ianuarie 2018, Gheorghe Străisteanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oxanei Proniceva, cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a indicat că, la \*\*\*\*\*, ora \*\*\*\*\*, Oxana Proniceva a intrat pe teritoriul Parcului „La Izvor” la „Terasa de Vară” ce aparține Societății cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” și a luat loc la masa nr.15 cu produse alimentare, inclusiv băuturi alcoolice procurate de la alt magazin, fără să achite serviciile acordate.

3. În calitate de administrator i-a comunicat pârâtei despre necesitatea achitării serviciilor, prețurile fiind afișate, astfel pentru masa nr.15 urma să achite 600 de lei, însă Oxana Proniceva, aflându-se în stare de ebrietate, a devenit agresivă, a început să strige la dânsul, să-l umilească și amenințe cu răfuială fizică, adresându-i cuvinte jignitoare.

4. Din cauza comportamentului agresiv al pârâtei, a fost nevoit să apeleze la serviciul operativ de poliție. Prezentându-se la fața locului, agenții de poliție au identificat persoana agresivă ca fiind Oxana Proniceva. În privința acesteia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, fiind sancționată cu amendă în mărime de 300 de lei, în temeiul art. \*\*\*\*\* din Codul contravențional (huliganism nu prea grav).

5. Reclamantul a precizat că, în procesul-verbal de audiere a contravenientului din 08 septembrie 2017, pârâta a indicat că recunoaște învinuirea ce i s-a adus, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia privind aplicarea sancțiunii sub formă de amendă au devenit irevocabile.

6. În rezultatul acțiunilor ilegale, pârâta i-a cauzat prejudiciu material în mărime de 300 de lei și un prejudiciu moral în mărime de 10000 de lei. Astfel, la 08 decembrie 2017 a expediat în adresa pârâtei o somație, solicitând repararea benevolă a prejudiciului material și moral, însă răspuns nu a primit.

7. În opinia reclamantului, prejudiciul moral și material este în directă legătură cu acțiunile ilegale ale pârâtei, care ignorând intenționat dispozițiile

legale cu privire la comportamentul în locuri publice, a refuzat să achite serviciile acordate, s-a exprimat jignitor în privința lui și a încălcat ordinea publică, provocându-i daune morale irecuperabile.

8. Prejudiciul moral s-a manifestat prin sentimente de frustrare ca urmare a acțiunilor pârâtei comise contrar legii, suferințe continue din cauza ilegalităților comise de ultima prin amenințări, șantaj, înjurări, suferințe psihice și fizice, dureri, stresuri, nervi, griji, lipsă de la serviciu în timpul anchetei cauzei, afectare sufletească și spirituală, oboseală, dificultăți, demoralizare, descurajare, hedonisit – limitarea de a se bucura de plăcerea vieții, de satisfacții spirituale și materiale, anxietate cauzată de incertitudinea creată de pârâtă.

9. Reclamantul, Gheorghe Străisteanu, a solicitat încasarea de la Oxana Proniceva prejudiciului material în sumă de 300 de lei și a prejudiciului moral în sumă de 10 000 de lei.

#### POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

10. Prin hotărârea din 19 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a respins, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Străisteanu împotriva Oxanei Proniceva privind repararea prejudiciului material și moral în partea pretenției privind încălcarea dreptului de a nu fi supus la tratamente degradante. S-a respins cererea de chemare în judecată în partea pretenției privind încălcarea dreptului la respectarea onoarei, demnității și reputației profesionale, ca tardivă.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

11. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 20 iulie 2018, Gheorghe Străisteanu a depus cerere de apel nemotivată, la 17 septembrie 2018, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 19 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

12. Prin decizia din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de apel depusă de Gheorghe Străisteanu. S-a casat hotărârea din 19 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a adoptat o nouă hotărâre prin care s-a respins integral ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată

depusă de Gheorghe Străisteanu împotriva Oxanei Proniceva cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

13. În consolidarea soluției, instanța de apel a reținut că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, Oxana Proniceva a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. \*\*\*\*\* din Codul contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 300 de lei, fiindu-i imputat faptul că la \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, în timp ce se afla pe teritoriul Societății cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” din intenții huliganice a acostat jignitor pe directorul Gheorghe Străisteanu încălcând astfel normele morale și ordinea publică (f.d.12).

14. Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* a fost contestat de către Oxana Proniceva în instanța de judecată.

15. Prin hotărârea din 31 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, întocmit în privința Oxanei Proniceva și decizia și decizia de sancționare din aceeași dată pe motiv că agentul constatator a admis încălcări procedurale și anume nu a respectat dreptul contravenientei la interpret. Hotărârea din 31 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost menținută prin decizia irevocabilă din 3 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

16. În corespundere cu art. 45 alin. (1) din Codul contravențional, dacă prin contravenție a fost cauzat un prejudiciu, persoana prejudiciată este în drept să-și valorifice pretențiile civile în procedură civilă. Persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial și a celui nepatrimonial cauzate prin contravenție.

17. Conform art. 1398 alin. (1) din Codul (în redacția de până la 1 martie 2019), cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune

18. Instanța de apel a notat că temeiul răspunderii delictuale este componența delictului civil. Componența delictului civil include următoarele elemente (condiții): prejudiciul, fapta ilicită, raportul causal dintre faptă și prejudiciu și vinovăția. Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, vinovăția autorului faptei ilicite.

19. Instanța de apel a conchis că, în lipsa condițiilor stabilite potrivit regulii generale de la art. 1398 alin. (1) din Codul civil, nu poate fi angajată

răspunderea delictuală a intimatei, Proniceva Oxana, respectiv, nici obligația acesteia de a repara prejudiciile pretinse de către Gheorghe Străisteanu.

20. Instanța de apel a stabilit că Gheorghe Străisteanu, contrar dispozițiilor art. 118 din Codul de procedură civilă, nu a prezentat instanței probe pertinente, concludente și utile întru confirmarea celor invocate și care l-ar îndreptăți să solicite repararea pretinsului prejudiciu cauzat prin contravenție de către Oxana Proniceva, iar suportul probator demonstrează lipsa dreptului reclamantului de a revendica încasarea prejudiciilor.

21. Instanța de apel a reținut că sarcina probațiunii în respectiva categorie de litigii, aparține părților care invocă pretenții și obiecții, conform regulii stabilite la art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, însă reclamantul/ apelantul nu a realizat sarcina probațiunii în corespundere cu dispozițiile Codului de procedură civilă

22. Întrucât nu a fost demonstrată prin probe concludente încălcarea drepturilor lui Gheorghe Străisteanu prin acțiunile pretins ilicite ale Oxanei Proniceva, cât și suportarea unui prejudiciu material și moral, instanța de apel a ajuns la concluzia de a respinge integral cererea de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

23. La 28 noiembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Gheorghe Străisteanu a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 19 iulie 2018 a Judecătoriei Buiucani, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată.

17.1. În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat motivele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată și cererea de apel, invocând că instanțele inferioare nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, cât și au interpretat eronat legea. A menționat că, instanțele inferioare nu au ținut cont de probe prezentate de către el.

17.2. Gheorghe Străisteanu și-a întemeiat cererea de recurs pe dispozițiile art. 432 alin. (2) lit. a) și c) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare până la 01 septembrie 2023.

## ASPECTE DE PROCEDURĂ ÎN RECURS

18. La 29 iulie 2024, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimatei copia cererii de recurs depusă de Gheorghe Străisteanu, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire și avizul de recepție, anexate la materialele dosarului ( f.d. 185-186).

19. Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție referință nu a parvenit.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

20. Art. 434 din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. (2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

21. Art. 431 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție.

(2) Asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

(3) Recursul considerat admisibil se examinează într-un complet din 3, 5 sau 9 judecători ai Curții Supreme de Justiție.

(4) Judecătorii care au examinat admisibilitatea recursului pot participa și la examinarea recursului în cauză.”

22. Art. 432 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin. (1) lit. d)-f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.”

### 23. Art. 433 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1);

a<sup>1</sup>) recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat;

e) problema juridică invocată în recurs nu este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței;

f) recursul este vădit neîntemeiat.

(2) Recursul declarat în temeiul art. 432 alin. (1) lit. e) nu poate fi declarat inadmisibil în temeiul alin. (1) lit. e) din prezentul articol.”

### MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că cererea de recurs depusă de Gheorghe Străisteanu, la 28 noiembrie 2023, este în termen, deoarece decizia instanței de apel a fost expediată recurentului ulterior depunerii recursului.

25. Din analiza prevederilor legale reținute supra, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, urmează să însușească în condițiile Codului de procedură civilă exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase. Astfel, normele citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

26. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Codul de procedură civilă dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

28. Instanța de recurs atestă că motivele de casare, invocate în recurs, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de instanța de

apel și nu relevă interpretarea contrară a legii și aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural sau că aceasta s-ar baza în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de recurs depusă de Gheorghe Străisteanu nu conține argumente concrete față de decizia instanței de apel, ci s-a limitat la o simplă exprimare a dezacordului cu soluția pronunțată. Recursul nu îndeplinește condițiile legale de admisibilitate, întrucât nu conține motive de drept și nici temeiuri care să justifice reformarea deciziei recurate.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii/deciziei și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 din Codul de procedură civilă.

31. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată.

32. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici. Simpla trimitere la un text de lege, fără explicarea pretensei interpretări și/sau aplicări eronate a prevederilor legale de către instanța de apel, nu echivalează cu un argument. Dacă ar proceda la examinarea unei asemenea pretenși argument, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție s-ar substitui autorului recursului, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special, în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

34. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder

împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

35. Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

36. Cu referire la argumentul recurentului, Gheorghe Străisteanu, potrivit căruia instanța de apel nu a ținut cont de probele prezentate și nu a aplicat legea care trebuie să fie aplicată, Completul de judecată constată că instanța de apel a aplicat și interpretat corect legea, reținând că, în lipsa condițiilor prevăzute de art. 1398 alin. (1) din Codul civil, nu poate fi angajată răspunderea delictuală a intimatei, Oxana Proniceva, iar, în consecință, nici obligația acesteia de a repara prejudiciile pretinse de recurent.

37. Completul de judecată subliniază că huliganismul nu prea grav face parte din categoria contravențiilor ce atentează la ordinea publică și la securitatea publică, obiectul juridic principal al acestei norme fiind relațiile sociale privind liniștea și ordinea publică.

38. Prin urmare, procesul-verbal contravențional confirmă existența unor acțiuni contravenționale îndreptate împotriva ordinii publice, însă nu dovedește, prin el însuși, că acțiunile intimatei au fost îndreptate nemijlocit împotriva reclamantului, cât și existența unui prejudiciu moral individual suferit de reclamant/ recurent.

39. Or, în conformitate cu dispozițiile art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recurentului/ reclamant îi revine obligația să demonstreze prin probe pertinente și concludente acțiunile huliganice ale intimatei/pârâtei îndreptate nemijlocit împotriva sa și că acestea l-au afectat personal.

40. În lipsa unor asemenea probe nu poate fi reținută existența unei atingeri directe aduse drepturilor recurentului/reclamant și implicit nu sunt întrunite condițiile răspunderii delictuale.

41. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a aprecia recursul depus de Gheorghe Străisteanu, ca fiind inadmisibil.

42. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 431 alin. (1), alin. (2), art. 433 alin. (1) lit. f), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Gheorghe Străisteanu, împotriva deciziei din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni