



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Agroteh-Nuc”,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agroteh-Nuc” împotriva Primăriei mun. Soroca cu privire la obligarea eliberării autorizației de construire,

împotriva încheierii din 03 martie 2026 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 3r-90/26
NR. PIGD 2-25081278-01-3r-31032026)*

Cererea de apel a fost declarată inadmisibilă în conformitate cu art.236 alin. (1), (2) lit. d) din Codul administrativ, din motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen. Instanța de apel nu are dreptul să efectueze ex officio repunere în termen a apelului în lipsa unei cereri.

Judecătoria Soroca, sediul Central – jud. O. Jamba
Curtea de Apel Nord – jud. E. Grumeza, N. Coștaș, Iv. Parii

15 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Agroteh-Nuc”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 09 iunie 2025, SRL „Agroteh-Nuc” a depus cerere de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ împotriva Primăriei mun. Soroca prin care a solicitat obligarea pârâtei să emită autorizația de construire pentru construcția depozitului pe terenul cu nr. cadastral 7801121.426, situat în mun. Soroca, str. Cosăuților, 43 (f. d. 1-5).

2. Prin hotărârea din 29 septembrie 2025 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, a fost respinsă ca neîntemeiată, acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Agroteh-Nuc” împotriva Primăriei mun. Soroca cu privire la obligarea eliberării autorizației de construire (f. d. 38, 43-46-verso).

3. Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii din 29 septembrie 2025 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, la 31 octombrie 2025, SRL „Agroteh-Nuc” a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral (f. d. 41-42).

4. Prin încheierea din 03 martie 2026 a Curții de Apel Nord, a fost declarat inadmisibil apelul depus de SRL „Agroteh-Nuc”, împotriva hotărârii din 29 septembrie 2025 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, pe motiv că apelul declarat de SRL „Agroteh-Nuc” nu a fost declarat în termenul legal, stabilit de art. 236 alin. (1), (2) lit. d) din Codul administrativ.

5. La 17 martie 2026, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Agroteh-Nuc”, a depus recurs, împotriva încheierii din 03 martie 2026 a Curții de Apel Nord, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, anularea încheierii contestate, cu remiterea cauzei instanței de apel pentru judecarea apelului.

5.1. În motivarea recursului, a invocat că Curtea de Apel Nord a interpretat eronat prevederile legale referitor la calcularea termenului de depunere a apelului, fapt care a dus la emiterea încheierii de declarare a apelului depus de SRL „Agroteh-Nuc”, ca fiind inadmisibil. SRL „Agroteh-Nuc” precizează că a calculat termenul de apel de la data primirii copiei de pe hotărârea contestată, or, despre ședința de judecată partea reclamantă nu a fost informată. Mai mult, înscrisurile din dosar (f. d. 22, 29, 34), confirmă expedierea citației și copiei referinței la o adresă electronică greșită, diferită de cea indicată în mandatul avocațial (f. d. 19). Reclamanta nu a fost citată în instanța de judecată și nici copia de pe hotărârea judecătorească nu i-a fost expediată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 231 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că:

„Hotărârile judecătorești adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.”

7. Conform art. 232 din Codul administrativ,

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

8. În corespundere cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. d) din Codul administrativ,

(1) „Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

(2) Apelul se declară inadmisibil în special când: d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).”

9. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

10. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

11. Prin prisma art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

12. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ prevede că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

13. Art. 65 alin. (1) din Codul administrativ:

(1) Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

14. Art. 24 alin. (1), (2) din Codul administrativ:

(1) Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

(2) Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Materialele dosarului atestă că prin hotărârea din 29 septembrie 2025 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Agroteh-Nuc”.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 31 octombrie 2025, SRL „Agroteh-Nuc” a declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 29 septembrie 2025 (f. d. 41-42).

17. În conformitate cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. d) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).

18. În conformitate cu art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

19. Astfel, termenul de 30 zile stabilit de lege pentru depunerea apelului de către parte a început să curgă de la 30 septembrie 2025, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii judecătorești și a expirat la 29 octombrie 2025 (zi de miercuri), însă apelanta a depus cererea de apel la data de 31 octombrie 2025 (zi de vineri).

20. Dispozitivul hotărârii judecătorești, a fost pronunțat la 29 septembrie 2025, fiind expediat la 01 octombrie 2025 la adresa electronică a reprezentantei SRL „Agroteh-Nuc”, avocata Ludmila Ciuhrii – lciuhrii1501@gmail.com, indicată ca adresă de contact în mandatul avocatului seria MA nr.1909955 din 06 iunie 2025 (f. d. 19), circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f. d. 40).

21. Mai mult, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că adresa electronică nominalizată a fost utilizată de către avocata Ludmila Ciuhrii pentru recepționarea corespondenței expediate de instanță (f. d. 23).

22. Prin urmare, utilizarea adresei electronice ca mijloc de comunicare cu instanța de judecată, denotă că partea a consimțit o astfel de modalitate de informare, respectiv își asumă consecințele unei astfel de înștiințări și trebuie să dea dovadă de o diligență specială în apărarea intereselor sale.

23. Totodată instanța de recurs subliniază că, la 29 septembrie 2025, Judecătoria Soroca, sediul Central a publicat dispozitivul hotărârii din 29 septembrie 2025 pe pagina web a instanțelor judecătorești: www.instante.justice.md.

24. În context, instanța de apel justificat a reținut că SRL „Agroteh-Nuc” a declarat apelul la 31 octombrie 2025 (zi de vineri) în afara termenului legal.

Or, în conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, recurenta are obligația de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

25. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind întemeiată concluzia Curții de Apel Nord, prin care a constatat că nerespectarea termenului de depunere a apelului se datorează în exclusivitate comportamentului necorespunzător a SRL „Agroteh-Nuc”, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

26. Astfel, în condițiile în care, la caz, instanța de fond a întreprins toate măsurile legale ce se impun pentru a comunica actul procedural tuturor participanților la proces, inclusiv prin publicarea acestuia pe pagina web a instituției, SRL „Agroteh-Nuc” a avut posibilitatea reală de a verifica sistematic și de a lua cunoștință de dispozitivul hotărârii din 29 septembrie 2025 a Judecătorei Soroca, sediul Central.

27. Așadar, la caz, se stabilește lipsa de valorificare diligentă de către apelantă a drepturilor sale procedurale, ce a și generat omiterea termenului legal de depunere a cererii de apel. De altfel, se va nota că în virtutea principiului bunei-credințe, partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege și să acționeze în vederea protejării intereselor sale juridice.

28. Totodată, la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 29 septembrie 2025 a Judecătorei Soroca, sediul Central, apelanta/recurenta n-a solicitat repunerea în termenul pentru declararea apelului.

29. Completul de judecată subliniază că, repunerea în termen pentru declararea apelului putea fi soluționată de către instanța de apel doar în condițiile în care SRL „Agroteh-Nuc”, ar fi formulat o cerere de repunere în termen cu prezentarea probelor pertinente și admisibile în justificarea acestei omisiuni, ceea ce la caz lipsește.

30. Prin urmare, instanța de apel corect a reținut că SRL „Agroteh-Nuc”, nu a solicitat repunerea în termenul pentru declararea apelului, în temeiul art. 65 din Codul administrativ. Or, instanța de apel nu are dreptul să efectueze ex officio repunere în termen a apelului, în lipsa unei astfel de cereri formulate de către apelantă în condițiile art.65 din Codul Administrativ.

31. Completul de judecată remarcă că prin impunerea unor termene limită în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

32. În condițiile descrise, partea apelantă SRL „Agroteh-Nuc” urma să întreprindă toate măsurile necesare, de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă, ignorat de aceasta.

33. În speță, este evident că, contrar celor menționate, partea apelantă nu a dat dovadă de promptitudine în vederea exercitării căii de atac în termen, deși în calitate de reclamantă a cunoscut despre cauza care se judecă.

34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat argumentul recurenteii precum că, apelul nemotivat este în termen, fiind depus de la data comunicării hotărârii, întrucât, prevederile art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, nu condiționează începerea curgerii termenului de declarare a apelului din momentul recepționării dispozitivului hotărârii, ci din momentul pronunțării acestuia.

35. Cu referire la argumentul recurenteii SRL „Agroteh-Nuc”, reprezentată de avocata Ludmila Ciuhrii precum că, citația și referința au fost expediate la adresa electronică greșită, este neîntemeiat, deoarece din materialele dosarului rezultă că, citația pentru ședința de judecată fixată pentru 29 septembrie 2025 și referința au fost expediate la adresa electronică – lcihuahrii1501@gmail.com, indicată ca adresă de contact în mandatul avocatei seria MA nr.1909955 din 06 iunie 2025 (f. d. 19), circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f. d. 34-35).

36. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră corectă soluția instanței de apel privind declararea apelului depus de SRL „Agroteh-Nuc” ca inadmisibil.

37. În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Agroteh-Nuc”, împotriva încheierii din 03 martie 2026 a Curții de Apel Nord.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni