



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de SC „ITSI Comp” SRL,
reprezentată de avocatul Roman Doroftei,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SC
„ITSI Comp” SRL către SA „EMIT” cu privire la repararea prejudiciului material
și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 22 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2rac-76/23
PIGD 2-20048149-01-2rac-04052023)*

Recurs declarat până la 01 septembrie 2023, temeiurile nu se încadrează în art. 432 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă. Recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. – E. Galușceac
Curtea de Apel Chișinău, jud. – A. Malii, A. Braga, O. Cojocaru

15 mai 2026

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților recursului declarat de SC „ITSI Comp” SRL,
reprezentată de avocatul Roman Doroftei,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 08 mai 2020, SRL „ITSI Comp” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „EMIT”, cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată (f. d. 3-6).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată s-a indicat că între reclamanta SRL „ITSI Comp”, în calitate de cumpărător, și pârâta SA „EMIT”, în calitate de prestator, la 23 decembrie 2019, a fost perfectat un contract de vânzare-cumpărare, al cărui obiect a constituit un televizor model SONY, cu nr. KD43XG8396B.

3. Reclamanta a susținut că valoarea contractului pentru bunul achiziționat a constituit 13 599 lei, suma fiind achitată la 23 decembrie 2019, aspect probat prin bonul de plată și factura fiscală.

4. A fost specificat că SA „EMIT” nu și-a onorat cu bună-credință obligațiile contractuale, deoarece informațiile prezentate privind televizorul au fost neveridice și denaturate, iar bunul prezenta vicii.

5. De asemenea, a fost menționat că, în ciuda faptului că SA „EMIT” a fost informată despre obligația de a schimba bunul sau de a rambursa suma de bani în termen de 14 zile, această obligație nu a fost îndeplinită cu diligență și bună-credință de către pârâtă. Astfel, prin neexecutarea obligațiilor de către SA „EMIT”, reclamantei i-au fost cauzate prejudicii materiale, întrucât pârâta nu a respectat condițiile contractului, prezentând date neveridice și eronate, inclusiv fiind ascunse viciile pe care le avea televizorul.

6. În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, în adresa pârâtei SA „EMIT” au fost expediate notificări prelabile privind achitarea benevolă a cheltuielilor suportate.

7. Reclamanta a solicitat încasarea sumei de 13 599 lei cu titlu de prejudiciu material, încasarea penalității în mărime de 1% din prețul produsului, precum și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

8. În drept, cererea de chemare în judecată a fost întemeiată în baza 1,9, 15,16, 19 din Codul civil; art. 6 lit. a), b), c), d), art.10 lit. c), j), art. 18 alin.(1), art. 20 alin.(1), (5), art. 32 alin.(1) din Legea privind protecția consumătorilor.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

9. Prin hotărârea din 23 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă. (f. d. 88, 93-98).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

10. La 15 martie 2022, SC „ITSI Comp” SRL, reprezentată de avocatul Roman Doroftei a declarat apel împotriva hotărârii din 23 februarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei la rejudecare în conformitate cu dispozițiile art.385 lit. d) din Codul de procedură civilă (f. d. 91-92).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

11. Prin decizia din 22 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SC „ITSI Comp” SRL, reprezentată de avocatul Roman Doroftei și menținută hotărârea din 23 februarie 2022 Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f. d. 118, 119-124).

12. Fiind investită cu judecarea cauzei, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile formulate în cererea apel, instanța de apel a constatat că, urmare a modificărilor operate în Codul de procedură civilă, prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, în conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. d) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanțe și să trimită pricina spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute de art. 388 alin. (1) lit. d) și i). La solicitarea participanților la proces, instanța de apel poate trimite pricina spre rejudecare în prima instanță în cazul prevăzut de art. 388 alin. (1) lit. b).

13. Instanța de apel a reiterat art. 388 alin. (1) lit. b), d) și i) din Codul de procedură civilă, potrivit cărei hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, cu restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță, numai dacă: 1. pricina a fost judecată de instanță în absența unui participant la proces, căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces; 2. pricina a fost examinată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

14. Prin prisma acestor dispoziții, instanța de apel a reținut că au fost stabilite expres două temeuri distincte în care instanța de apel, atât din oficiu, cât și la cererea participanților la proces, este în drept să admită apelul, să caseze hotărârea primei instanțe și să trimită pricina spre rejudecare în prima instanță, și un alt temei facultativ la solicitarea părților. Instanța de apel a punctat că alte temeuri de casare a hotărârii, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în art. 385 și 388 din Codul de procedură civilă nu se prevăd.

15. Totodată, în opinia instanței de apel nu poate fi reținut alegația invocată de către apelant precum că prima instanță a examinat cauza în absența acestuia, or instanța de fond a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, iar reprezentatul reclamantului a participat nemijlocit în cadrul ședințelor de judecată, asigurând dreptul SC „ITSI Comp” SRL la apărare.

16. Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile art. 238-241 CPC, a constatat că instanța de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

17. La 20 februarie 2023, SC „ITSI Comp” SRL, reprezentată de avocatul Roman Doroftei a declarat recurs împotriva deciziei din 22 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei decizii prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată (f. d. 126-130).

SOLICITAREA RECURENTEI

18. În motivarea recursului, recurenta SC „ITSI Comp” SRL, reprezentată de avocatul Roman Doroftei, a invocat prevederile art. 432 alin. (2) lit. a) și c) din Codul de procedură civilă, reiterând argumentele din cererea de chemare în judecată și din cererea de apel, susținând că instanța a examinat superficial apelul declarat, fără a pătrunde în esența problemei. În opinia recurenteii, instanța de apel a interpretat eronat normele legale.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

19. Art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

20. Completul de judecată, conchide că recurenta s-a conformat prevederilor art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă și a depus în termen recursul, or, copia deciziei motivate din 22 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la 27 decembrie 2022, fapt ce se confirmă prin scrisoare de expediere anexată la actele cauzei (f. d. 125).

21. La 24 mai 2023, în adresa SA „EMIT” a fost expediată copia recursului declarat de recurenta SC „ITSI Comp” SRL, reprezentată d, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii corespondenței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 134).

22. La 13 iunie 2023, SA „EMIT”, reprezentată de avocatul Veaceslav Scripnic a depus referință, solicitând declararea recursului depus de SC „ITSI Comp” SRL, ca fiind inadmisibil (f. d. 134).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

23. Art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă (în redacția până la 01 septembrie 2023):

„Cererea de recurs se consider inadmisibilă în cazul în care:a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432alin. (2), (3) și (4).”

24. Art. 432 alin. (2), (3), (4) din Codul de procedură civilă (în redacția până la 01 septembrie 2023):

„(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

25. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă (în vigoare din 1 septembrie 2023):

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318-321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

27. Conform art. XI alin. (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la

data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursurilor.

28. În această consecvență, se deduce că admisibilitatea recursului declarat de recurenta SC „ITSI Comp” SRL reprezentată de avocatul Roman Doroftei, împotriva deciziei din 22 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, va fi examinată în baza temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare până la 1 septembrie 2023.

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă (în redacția în vigoare la data depunerii cererii de recurs), enunțate la pct. 38 din prezenta încheiere.

30. Verificând motivele de casare, invocate în recursul declarat de SC „ITSI Comp” SRL reprezentată de avocatul Roman Doroftei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acestea nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

32. Totodată, potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului presupune nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate

instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

34. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

35. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a aprecia recursul declarat de SC „ITSI Comp” SRL reprezentată de avocatul Roman Doroftei, ca fiind inadmisibil.

36. Ținând cont de cele expuse *supra*, în temeiul art. 431 alin. (1), (2), art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de SC „ITSI Comp” SRL reprezentată de avocatul Roman Doroftei împotriva deciziei din 22 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni