



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii formulate Victor Perțu cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Diana Stănilă,

în cauza de contencios administrativ electoral, la acțiunea depusă de către Partidul Politic „Democrația Acasă” și Victor Perțu candidat la funcția de primar al mun. Orhei desemnat de PP „Democrația Acasă” împotriva Comisiei Electorale Centrale, terți Consiliul electoral al circumscripției electorale mun. Orhei nr.25/1 și Sergiu Stanciu privind anularea actului administrativ defavorabil,

la recursul depus de Victor Perțu împotriva deciziei din 12 mai 2026 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 3ra-303/26
PIGD 2-26055822-01-3ra-16052026)*

Lipsa temeiurilor de recuzare. Motivele de recuzare invocate nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 50 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă coroborat cu art.50 din Codul administrativ.

16 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Victor Perțu cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Diana Stănilă,
Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *președinte,*

Ion Munteanu,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 05 mai 2026, Partidul Politic „Democrația Acasă” și Victor Perțu, candidat la funcția de primar al mun. Orhei desemnat de Partidul Politic „Democrația Acasă” au depus la Curtea de Apel Centru acțiune în contencios administrativ electoral împotriva Comisiei Electorale Centrale, terț Consiliul electoral al circumscripției electorale municipale Orhei nr. 25/1, prin care au solicitat anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4521 din 02 mai 2026 cu privire la contestația (cererea prealabilă) nr. CEC-10ALN/4 din 27 aprilie 2026 a lui Sergiu Stanciu, candidat la funcția de primar al municipiului Orhei desemnat de Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”.

POZIȚIA INSTANȚEI DE FOND

2. Prin hotărârea din 07 mai 2026 a Judecătoriei Orhei, sediul Central s-a admis acțiunea formulată de Partidul Politic „Democrația Acasă” și Victor Perțu. S-a anulat hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.4521 din 02 mai 2026 cu privire la examinarea contestației nr. CEC -10ALN /4 din 27 aprilie 2026, ca fiind admisă peste termen.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

3. Prin decizia din 12 mai 2026 a Curții de Apel Nord s-a respins apelul declarat de Partidului Politic „Democrația Acasă” prin intermediul avocatului Cobîșenco Ion. S-a admis apelurile declarate de Comisia Electorală Centrală și Sergiu Stanciu. S-a casat integral hotărârea din 07 mai 2026 a Judecătoriei Orhei, sediul Central. S-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins cererea de chemare în judecată formulată de Partidul Politic „Democrația Acasă” și Victor Perțu, candidat la funcția de primar al mun. Orhei desemnat de Partidul Politic „Democrația Acasă” împotriva Comisiei Electorale Centrale, terți Consiliul electoral al circumscripției electorale mun. Orhei nr.25/1 și Sergiu Stanciu privind anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr.4521 din 02 mai 2026.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

4. La 15 mai 2026, Victor Perțu a depus recurs împotriva deciziei din 12 mai 2026 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, menținerea hotărârii primei instanțe.

5. La 16 mai 2026, prin intermediul poștei electronice, Victor Perțu a depus cerere privind recuzarea, în temeiul art. 50 lit.e) din Codul de procedură civilă, a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Diana Stănilă, de la examinarea recursului depus, cu repartizarea cauzei unui complet de judecată care să întrunească garanțiile obiective de imparțialitate și independență.

6. În motivarea cererii de recuzare, Victor Perțu a invocat că există circumstanțe obiective care pun serios la îndoială imparțialitatea și aparența de neutralitate a judecătorului.

7. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, imparțialitatea trebuie apreciată atât prin prisma criteriului subiectiv, cât și a celui obiectiv, fiind necesar de a determina dacă, independent de conduita personală a judecătorului, există circumstanțe verificabile care pot genera dubii legitime privind imparțialitatea instanței. În acest sens, „justiția nu trebuie doar să fie înfăptuită, ci trebuie și să se vadă că este înfăptuită” (Delcourt v. Belgium, hotărârea din 17 ianuarie 1970). În cauza Kyprianou v. Cyprus [GC], nr. 73797/01, §121, CtEDO a reiterat că determinant nu este dacă reclamantul are simple suspiciuni subiective, ci dacă acestea pot fi considerate obiectiv justificate. În cauzele Wettstein v. Switzerland și Ferrantelli and Santangelo v. Italy, Curtea a subliniat că orice dubiu legitim privind imparțialitatea trebuie interpretat în favoarea garantării încrederii justițiabilului în instanță.

8. În speță, existența unor asemenea dubii rezultă din conduita procesuală anterioară. La 06 mai 2026, judecătorul Diana Stănilă s-a pronunțat asupra unor chestiuni esențiale privind competența de examinare a litigiului, adoptând acte procesuale care au influențat direct parcursul și cadrul de examinare al cauzei. Iar la 15 mai 2026, judecătorul Diana Stănilă, în calitate de membru al completului de judecată, a declarat inadmisibil recursul depus de Partidul Politic „Democrația Acasă” împotriva deciziei contestate cu recurs și în această procedură. Prin urmare, judecătorul menționat a analizat anterior legalitatea hotărârii judecătorești contestate, aceleași circumstanțe litigioase și probleme juridice fundamentale. În mod inevitabil, aceasta creează aparența obiectivă că judecătorul și-a format deja o opinie juridică prealabilă asupra admisibilității și temeiniciei criticilor formulate împotriva deciziei contestate.

9. De asemenea, a menționat că eventuala susținere că judecătorul „nu s-a expus pe fond” este irelevantă din perspectiva standardelor de imparțialitate dezvoltate de CtEDO. Criteriul determinant nu constă exclusiv în existența unei examinări exhaustive a fondului, ci în existența unei aparențe obiective de antepronunțare sau predispoziție judiciară rezultată din participarea anterioară a aceluiași judecător la examinarea aceluiași raporturi litigioase. Declararea inadmisibilității unui recurs presupune inevitabil o analiză juridică preliminară asupra pretinsului caracter nefondat al criticilor formulate și asupra perspectivelor acestora de admitere, ceea ce depășește o simplă verificare formală sau administrativă.

10. Mai mult, în condițiile în care judecătorul nominalizat a validat anterior poziția Curții de Apel Nord în raport cu aceeași hotărâre contestată, există în mod obiectiv riscul ca examinarea prezentului recurs să fie influențată de concluziile deja asumate anterior de același judecător. În asemenea circumstanțe, ar fi afectată grav încrederea legitimă a recurentului în neutralitatea instanței supreme și ar transforma dreptul la un tribunal imparțial într-o garanție pur formală și iluzorie. Poziția judecătorului în această cauză relevă o continuitate jurisdicțională incompatibilă cu exigențele aparenței de imparțialitate prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

11. Textul art. 50 lit.e) din Codul de procedură civilă, nu condiționează recuzarea de existența unei antepronunțări explicite asupra fondului cauzei, fiind suficientă existența unor circumstanțe obiective care pot genera dubii legitime privind imparțialitatea instanței. În sensul art. 52 din Codul de procedură civilă, în prezența unor asemenea circumstanțe, judecătorul este obligat să se abțină, iar participanții la proces au dreptul să solicite recuzarea acestuia.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 50 alin.(1), (2) din Codul administrativ:

„(1) Pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

(2) Motivul indicat la alin.(1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor pînă la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.”

13. Art. 202 alin.(1), (2), (3), (4) din Codul administrativ:

„(1) Judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art.49 și 50.

(2) Nu este un motiv pentru suspiciuni de părtinire indicațiile verbale ale judecătorului, în cadrul unei discuții juridice, sau scrise asupra situației de drept.

(3) Declarația de abținere sau cererea de recuzare se face în scris, cu indicarea motivelor și anexarea probelor pertinente.

(4) Recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.”

14. Art.195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

15. Art. 50 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă:

„(1) Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.”

16. Art. 52 alin.(1), (2), (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

(2) Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai tîrziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

(4) Procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art.53 și 54.”

17. Art. 53 alin.(1), (2), (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Propunerea de recuzare se examinează de instanța sesizată cu acțiunea. Instanța examinează explicațiile persoanei a cărei recuzare se solicită, dacă acestea au fost depuse, și ascultă opinia participanților la proces. Nu se admite interogarea ca mijloc de dovadă a motivelor de recuzare, nici efectuarea unor acte de procedură.

(2) Cererea de recuzare se distribuie spre soluționare în mod aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor și se examinează în cel mult 5 zile lucrătoare din momentul repartizării, fără a afecta continuitatea ședinței de judecată, însă pînă la soluționarea cererii de recuzare se amîna pledoariile.

(5) Instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune nici unei căi de atac decît o dată cu fondul hotărîrii sau al deciziei.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că în situația în care se atestă una din situațiile de incompatibilitate prevăzute la prevederile art.50 din Codul administrativ în coroborare cu art.50 alin.(1) din Codul de procedură civilă precitate supra, judecătorul este obligat să se abțină de la soluționarea cauzei.

19. Analizând circumstanțele expuse în cererea de recuzare și normele de drept precitate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de recurentul Victor Perțu cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Diana Stănilă, de la judecarea prezentei cauze nu sunt justificate, or, faptul participării judecătorului Diana Stănilă la emiterea încheierii din 06 mai 2026 a Curții Supreme de Justiție, precum și la emiterea încheierii din 15 mai 2026 a Curții Supreme de Justiție, nu poate fi considerată drept împrejurare suficient de serioasă care poate pune real la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistratului din partea unui observator străin, din următoarele considerente.

20. În primul rând Completul de judecată remarcă că prin încheierea din 06 mai 2026, Curtea Supremă de Justiție (din completul de judecată din care a făcut parte judecătorul Diana Stănilă), prin prisma înputernicirilor oferite

de legiuitor la art.200 alin.(3) din Codul administrativ, a soluționat un incident de procedură ce ține de stabilirea instanței naționale de judecată competente la examinarea prezentei cauze în fond, având în vedere că la acest aspect s-a creat un conflict negativ de competență între Judecătoria Orhei, sediul Central și Curtea de Apel Centru.

21. În al doilea rând, prin încheierea din 15 mai 2026, Curtea Supremă de Justiție (din completul de judecată din care a făcut parte judecătorul Diana Stănilă), la fel, a soluționat un incident procedural la etapa de admisibilitate a recursului declarat de Partidul Politic „Democrația Acasă”, prin care în final acesta a fost considerat inadmisibil, nesustținând testul de admisibilitate.

22. La acest capitol, Completul de judecată reține că etapa de admisibilitate a recursului, cunoscută și ca procedura de verificare prealabilă, este o etapă inițială în cadrul căreia instanța de recurs, din oficiu, verifică dacă recursul îndeplinește condițiile legale pentru a fi examinat pe fond. Aceasta presupune verificarea unor aspecte formale și a unor motive specifice de admisibilitate prevăzute de lege. Instanța verifică dacă recursul respectă cerințele de formă și conținut, cum ar fi respectarea termenelor, depunerea în mod corespunzător și alte cerințe prevăzute de lege. Instanța analizează dacă recursul este întemeiat pe una dintre temeiurile de admisibilitate expres prevăzute la art.245¹ din Codul administrativ. Toate aceste aspecte de procedură se referă la formalitățile obligatorii pe care trebuie să le întrunească cererea de recurs în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

23. De altfel, concluziile instanței de recurs expuse în încheierea de inadmisibilitate din 15 mai 2026 a Curții Supreme de Justiție (dos. nr.3ra-301/26), la emiterea căreia a participat judecătorul Diana Stănilă, la etapa examinării admisibilității recursului declarat de Partidul Politic „Democrația Acasă” împotriva deciziei din 12 mai 2026 a Curții de Apel Nord, nu abordează aspecte ce țin nemijlocit de fondul cauzei respective. Cu atât mai mult, nici recurentul Perțu Victor în cererea sa nu indică argumente identice ca și Partidului Politic „Democrația Acasă” în recursul său declarat împotriva deciziei din 12 mai 2026 a Curții de Apel Nord, constituind obiecte separat de examinare pentru instanța de recurs.

24. La caz, în cererea de recuzare sunt abordate niște aspecte de procedură, iar criticile invocate de Victor Perțu precum că dubiile de imparțialitate înaintate față de judecătorul Diana Stănilă ar influența direct parcursul și cadrul de examinare a cauzei nu cad sub incidența prevederilor art.50 din Codul administrativ coroborate la art.50 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă, deoarece nu și-au găsit confirmare, fiind doar declarative, fără suport juridic probator concludent.

25. Prin prisma prevederilor art.116 alin.(1) din Constituție, judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili, potrivit legii. Acest deziderat constituțional presupune că judecătorul va acționa în

mod imparțial, nu va face nici o deosebire de tratament între cei implicați. Legea va fi interpretată nu în funcție de valorile sale personale, ci cu o scrupuloasă neutralitate care îl îndepărtează de orice militantism și îl conduce să se sprijine numai pe elementele determinante ale dosarului. Așadar, aprecierea imparțialității judecătorului se face prin observarea împrejurării, dacă în speță există motive pentru a favoriza una dintre părți.

26. Completul reține că imparțialitatea se apreciază atât din perspectivă subiectivă (convingerile personale ale judecătorului), cât și obiectivă (garanțiile oferite pentru a exclude orice bănuială legitimă). În acest sens, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului consacră principiul potrivit căruia aparențele pot avea relevanță, numai dacă acestea sunt susținute de elemente obiective și verificabile (cauza Piersack c. Belgiei, Castillo Algar c. Spaniei). La fel, Curtea statuează că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă în afara conduitei personale a judecătorului există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (Wettstein contra Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

27. Drept consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că în speță nu se atestă temeiuri justificative care pot pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorului Diana Stănilă la examinarea prezentei cauze de contencios administrativ. Or, potrivit art.197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege. La caz, astfel de excepții nu se atestă.

28. Având în vedere cele de mai sus, cererea înaintată de Victor Perțu cu privire la recuzarea judecătorului Diana Stănilă, este neîntemeiată.

29. Din aceste motive, în conformitate cu art.50, art. 52, art. 195, art. 202, art. 230 din Codul administrativ, precum și art. 50 alin.(1), art.52 și art.53 alin.(5) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea înaintată de Victor Perțu cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Diana Stănilă, de la examinarea cauzei în contencios administrativ electoral nr.3ra-303/26.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Oxana Parfeni