



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la respingerea cererii de accelerare a procedurii de  
judecare  
a cauzei de contencios administrativ,**

intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Tofan Marin  
împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la anularea actelor  
administrative

*(Dosarul nr. 3d-10/25  
PIGD 2-25023998-01-3d-24022025)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil de judecare a cauzei.

18 mai 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de Tofan Marin cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 21 februarie 2025, Tofan Marin a depus cerere de chemare în judecată, în procedura de contenciosului administrativ împotriva Consiliului Superior al Procurorilor prin care a solicitat:

- anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-35/2025 din 6 februarie 2025 cu privire la examinarea contestației depuse de către Tofan Marin împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-154/2022 din 16 decembrie 2022;
- anularea hotărârilor emise de Colegiul de etică și disciplină a procurorilor pe numele procurorului din Procuratura Anticorupție Ruslan Botnaru și a OUP Alexandru Roșu;
- anularea deciziei Inspecției procurorilor emisă pe numele procurorului Ruslan Botnaru și a OUP Alexandru Roșu;
- obligarea Consiliului Superior al Procurorilor de a examina cauza de atragere la răspundere disciplinară a procurorului Ruslan Botnaru și a OUP Alexandru Roșu.

2. La 24 februarie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de Tofan Marin a fost repartizată, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în prima instanță judecătorească raportor, Ion Malanciuc.

3. Prin încheierea din 28 februarie 2025 s-a acordat reclamantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de chemare în judecată.

4. Urmare a înlăturării neajunsurilor prin încheierea din 18 martie 2025 cu privire la pregătirea dezbaterilor judiciare s-a expediat în adresa Consiliului Superior al Procurorilor copia cererii de chemare în judecată depusă de Tofan Marin împreună cu înscrisurile anexate. S-a obligat Consiliul Superior al Procurorilor să prezinte instanței de judecată în termen de 30 de zile calendaristice din momentul notificării încheierii: dosarul administrativ; referința la cererea de chemare în judecată depusă de Tofan Marin, cu răspunsul la fiecare pretenție invocată de reclamant în acțiune; opinia privind circumstanțele ce au importanță, însoțite de probe; opinia privind existența/inexistența temeiurilor de inadmisibilitate și probele ce justifică

această opțiune; opinia și obiecțiile pe care le consideră necesare stabilirii stării de fapt și de drept.

5. Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 24 iunie 2025, Ion Malanciuc a fost desemnat în funcția de judecător la Curtea Constituțională din data depunerii jurământului, 17 august 2025, pe un termen de șase ani și a fost suspendat de drept din funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, pe perioada exercitării mandatului de judecător la Curtea Constituțională.

6. Prin încheierea din 25 august 2025 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, s-a dispus ca dosarele aflate în procedura judecătorului Ion Malanciuc, să fie transmise Secției evidentă procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ pentru redistribuire prin intermediul PIGD altor judecători.

7. La data de 09 septembrie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Tofan Marin împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la anularea actelor administrative a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului raportor - Oxana Parfeni.

8. La data de 15 mai 2026, autoritatea pârâtă a depus dosarul administrativ și referința la cererea de chemare în judecată depusă de Tofan Marin.

9. La 18 mai 2026 referința a fost expediată reclamantului. Totodată fiind adus la cunoștință că, odată cu referința a fost depus și dosarul administrativ aferent.

10. Ședința de judecată pentru examinarea cererii de chemare în judecată depusă de Tofan Marin nu a fost fixată.

11. La 24 aprilie 2026, Tofan Marin a depus cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei.

12. În motivarea cererii a indicat că, de la data depunerii contestației se tergiversează examinarea cauzei îndreptate împotriva Consiliului Superior al Procurorilor. Completul de judecată nu a întreprins careva măsuri la examinarea cerințelor înaintate de către reclamant la etapa de pregătire a dezbaterilor judiciare.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 216 din Codul administrativ:

„Pentru pregătirea dezbaterilor judiciare, judecătorul sau, în cazul instanței colegiale, judecătorul raportor efectuează următoarele acțiuni:

a) solicită pîrîtului și celorlalți participanți la proces referințe cu privire la acțiunea în contencios administrativ;

b) clarifică circumstanțele ce trebuie probate și indică probele suplimentare care trebuie prezentate de către participanți în termenul stabilit expres de instanța de judecată;

c) solicită, la cerere sau din oficiu, probele necesare examinării complete și soluționării juste a cauzei de contencios administrativ printr-o încheiere în care este stabilit termenul-limită de prezentare a acestora;

d) efectuează orice alte acte de procedură necesare pentru examinarea cauzei de contencios administrativ, după posibilitate într-o singură ședință de judecată;

e) stabilește data și ora pentru începutul dezbaterilor judiciare, cu citarea legală a tuturor participanților la proces.

Judecătorul informează participanții la proces despre consecințele nerespectării termenelor stabilite de instanța de judecată.

Dacă persoanele cărora instanța de judecată le-a solicitat prezentarea probelor nu le dețin sau se află în imposibilitatea de a le prezenta în termenele stabilite, ele sînt obligate să comunice instanței acest fapt în decursul a 3 zile de la data primirii solicitării. În caz contrar, în privința acestor persoane se aplică o amendă de pînă la 50 de unități convenționale. Aplicarea amenzii nu scutește persoana care dispune de proba solicitată de obligația prezentării probei în instanța de judecată.”

14. Art. 195 al Codului administrativ stipulează că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

15. Art. 192 alin. (1), (1<sup>1</sup>) și (2) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că prezenta cauză de contencios administrativ, având ca obiect contestarea actului administrativ emis de Consiliul Superior al Procurorilor, se află în faza de pregătire pentru dezbaterile judiciare.

17. La această etapă procesuală, instanța întreprinde măsurile necesare pentru asigurarea examinării eficiente și echitabile a cauzei, inclusiv verificarea admisibilității probelor, clarificarea pozițiilor procesuale ale părților și stabilirea termenului de judecată. Potrivit dispozițiilor art. 208 alin. (2) și art. 211 din Codul administrativ, după finalizarea fazei de pregătire, completul de judecată urmează să stabilească data ședinței de judecată, în funcție de agenda instanței și de necesitatea respectării principiului judecării într-un termen rezonabil.

18. Având în vedere stadiul actual al procedurii și faptul că dosarul se află deja în examinarea Curții Supreme de Justiție, nu se constată nicio tergiversare nejustificată sau lipsă de diligență din partea instanței. Prin urmare, nu există indicii privind încălcarea termenului rezonabil de soluționare a cauzei, întrucât stabilirea ședinței de judecată urmează să fie efectuată în conformitate cu agenda instanței și cu prevederile legale aplicabile.

19. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, în speță nu există pericol de încălcare a termenului rezonabil pentru examinarea cauzei, deci, cererea depusă de Tofan Marin privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei urmează a fi respinsă.

20. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195 și 230 din Codul administrativ, 192 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea înaintată de Tofan Marin privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tofan Marin împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la anularea actelor administrative.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu