



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență dintre
Judecătoria Bălți, sediul Fălești și Judecătoria Chișinău, sediul Centru

în cauza civilă

„OTP Bank” SA împotriva Ninei Blazinscaia și Piotr Blazinski

(încasarea datoriei)

(Dosarul nr. 2ac-84/26

NR. PIGD 2-24119320-01-2cc-14052026)

Conflictul de competență între două judecătoria din jurisdicția diferitor curți de apel.

18 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, conflictul negativ de competență dintre, Judecătoria Bălți, sediul Fălești și Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 octombrie 2024, „OTP Bank” SA a depus la Judecătoria Bălți, sediul Central, cerere de chemare în judecată împotriva Ninei Blazinscaia și a lui Piotr Blazinski cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23 octombrie 2024, cauza civilă a fost acceptată spre examinare în procedură contencioasă.

3. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 28 ianuarie 2025, cauza civilă a fost strămutată la Judecătoria Chișinău, conform competenței jurisdicționale.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 februarie 2025, cauza civilă a fost acceptată spre examinare în procedură contencioasă.

5. Ulterior, prin încheierea protocolară din 26 martie 2026, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Grigorii Cazacu, a dispus declinarea competenței în favoarea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești.

6. Prin încheierea din 7 mai 2026, Judecătoria Bălți, sediul Fălești, a declinat competența de examinare a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de „OTP Bank” SA împotriva Ninei Blazinscaia și a lui Piotr Blazinski cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. Cauza civilă a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Articolul 44 alin. (1), (3) și (9) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

(3) Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție.

(9) Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac”.

8. Articolul 38 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului.”

9. Articolul 42 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Acțiunea împotriva mai multor pârâți cu diferite domiciliu se intentează în instanța de judecată la domiciliul sau locul de aflare al unuia dintre ei, la alegerea reclamantului.”

10. Articolul 38 alin. (1)-(2), (4)-(6) din Codul civil:

„(1) Domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta își are reședința obișnuită. Se consideră că persoana își păstrează domiciliul atît timp cît nu și-a stabilit un altul.

(2) Reședința obișnuită demonstrează o legătură apropiată și stabilă a persoanei fizice cu locul vizat. La determinarea reședinței obișnuite se iau în considerare toate elementele de fapt relevante, în special durata și regularitatea prezenței persoanei în locul vizat, precum și condițiile și motivele acestei prezențe.

(4) Stabilirea sau schimbarea domiciliului nu operează decît atunci cînd cel care ocupă sau se mută într-un anumit loc a făcut-o cu intenția de a avea acolo reședința obișnuită. Dovada intenției rezultă din declarațiile persoanei făcute la autoritățile competente să opereze stabilirea sau schimbarea domiciliului, iar în lipsa acestor declarații, din orice alte împrejurări de fapt.

(5) Persoana al cărei domiciliu nu poate fi stabilit cu certitudine se consideră domiciliată la locul reședinței sale temporare.

(6) În lipsă de reședință temporară, persoana este considerată că domiciliază la locul ultimului domiciliu, iar dacă acesta nu se cunoaște, la locul unde acea persoană se găsește.”

11. Art. 39 alin. (1)-(2) din Codul civil:

„(1) Pînă la proba contrară, domiciliul sau reședința temporară a persoanei fizice se prezumă că se află la adresa de domiciliu sau de reședință temporară înscrisă în profilul persoanei din Registrul de stat al populației, conform prevederilor actelor normative privind evidența locuitorilor Republicii Moldova.

(2) În lipsa acestor înscrieri în Registrul de stat al populației ori atunci cînd acestea nu corespund realității, stabilirea sau schimbarea domiciliului ori a reședinței temporare nu va putea fi opusă altor persoane”.

12. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

(2) Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit”.

13. Articolul 33 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competența altor organe.”

14. Articolul 33¹ din Codul de procedură civilă:

„Judecătorii examinează și soluționează în fond toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Examinând materialele cauzei civile în raport cu normele procesual-civile incidente, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în speță, s-a

ivit un conflict negativ de competență între Judecătoria Chișinău, sediul Centru, și Judecătoria Bălți, sediul Fălești. Conflictul de competență urmează a fi soluționat de Curtea Supremă de Justiție, în temeiul art. 44 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

16. Obiectul cauzei îl constituie cererea de chemare în judecată depusă de „OTP Bank” SA împotriva Ninei Blazinscaia și a lui Piotr Blazinschi cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

17. Potrivit art. 38 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reclamantul poate intenta acțiunea în oricare dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului. Totodată, în cazul acțiunii formulate împotriva mai multor pârâți cu domiciliu diferite, art. 42 alin. (1) din Codul de procedură civilă recunoaște reclamantului dreptul de a intenta acțiunea la domiciliul sau locul de aflare al unuia dintre pârâți, la alegerea sa.

18. În același timp, determinarea domiciliului persoanei fizice nu se poate realiza arbitrar sau exclusiv în baza unor mențiuni neactualizate, dar trebuie făcută prin raportare la reglementările Codului civil privind domiciliul și reședința obișnuită. Astfel, conform art. 38 alin. (1) din Codul civil, domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta își are reședința obișnuită, iar potrivit art. 39 alin. (1) din același cod, până la proba contrară, domiciliul sau reședința temporară a persoanei fizice se prezumă că se află la adresa de domiciliu sau de reședință temporară înscrisă în profilul persoanei din Registrul de stat al populației.

19. Din materialele dosarului rezultă că domiciliul pârâtei Nina Blazinscaia este indicat în Registrul de stat al populației în mun. Chișinău, str. Iazului 9, ap. 11. Totodată, locul de trai al pârâților în mun. Chișinău a fost confirmat suplimentar de pârâta Nina Blazinscaia în cadrul discuției telefonice.

20. Completul de judecată reține că această confirmare telefonică nu constituie, prin ea însăși, temei unic pentru stabilirea competenței teritoriale, însă are valoare de circumstanță suplimentară, care coroborează cu datele oficiale din Registrul de stat al populației. În lipsa unor probe contrare, datele din registru rămân criteriul juridic relevant pentru determinarea domiciliului pârâtului.

21. În aceste condiții, simpla invocare a unei adrese anterioare sau a unor mențiuni din actele de identitate privind raionul Fălești, satul Hitrești, nu poate prevala asupra informației actuale din Registrul de stat al populației, atât timp cât nu s-a demonstrat că pârâții își au reședința obișnuită în raza teritorială a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești.

22. Prin urmare, în temeiul art. 38 alin. (1) din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 38 și art. 39 din Codul civil, competența teritorială de examinare a cauzei revine Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtei Nina Blazinscaia, potrivit datelor oficiale existente la dosar.

23. Ținând cont de cele expuse, în temeiul art. 44 alin. (3) și (9), precum și art. 270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la examinarea cauzei civile „OTP Bank” SA împotriva Ninei Blazinscaia și a lui Piotr Blazinschi cu privire la încasarea datoriei.

Prezenta cauza civilă, se remite spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat