



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de avocatul Constantin Moraru în interesele Societății pe Acțiuni „Crioconstrucția”, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Societatea pe Acțiuni „Crioconstrucția” împotriva Ministerului Mediului, persoană terță Societatea cu Răspundere Limitată „Capital Extract” privind anularea actelor administrative individuale defavorabile, a deciziei adoptate în procedura prealabilă, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

*(Dosarul nr. 2ac-89/26
PIGD 2-23102072-01-2ac-18052026)*

Cererea de strămutare nu este justificată. Lipsa temeiurilor de strămutare a cauzei de contencios administrativ.

20 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de avocatul Constantin Moraru în interesele Societății pe Acțiuni „Crioconstrucția”, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 iulie 2023, Societatea pe Acțiuni „Crioconstrucția” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Mediului, persoană terță Societatea cu Răspundere Limitată „Capital Extract” prin care a solicitat:

- anularea deciziei cu privire la includerea sectorului solicitat în lista sectoarelor scoase la concursul pentru dreptul de folosință asupra sectoarelor de subsol;
- obligarea Ministerului Mediului să emită decizia pozitivă privind atribuirea în folosință SA „Crioconstrucția” a sectorului de subsol alăturat zăcământului exploatat pentru efectuarea cercetărilor geologice suplimentare în scopul stabilirii conturului integral al zăcământului și asigurarea folosirii raționale și complexe a subsolului;

2. Prin hotărârea din 30 octombrie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru acțiunea înaintată de SA „Crioconstrucția” s-a admis. S-a anulat actele administrative individuale defavorabile - 1) decizia nr.09-07/892 din 12.05.2023; 2) ordinul nr.82 din 17.05.2023 și decizia adoptată în procedura prealabilă – nr.13-05/1268 din 20.06.2023 și s-a obligat Ministerul Mediului să emită actul administrativ individual favorabil privind atribuirea în folosința reclamantei SA „Crioconstrucția” a sectorului de subsol alăturat zăcământului deja exploatat de reclamantă SA „Crioconstrucția”, în baza contractului nr.196 din 28.10.2014, fără concurs, în vederea respectării prevederilor art.21 lit. g) din Codul subsolului.

3. Ministerului Mediului și SRL „Capital Extract” au contestat cu apel hotărârea instanței de fond.

4. Conform fișei de repartizare a dosarului, prezenta cauză, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, pentru examinare în ordine de apel judecătorului raportor Andrei Cașcaval.

5. La 13 mai 2026, avocatul Constantin Moraru în interesele SA „Crioconstrucția” a depus cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

6. În motivarea cererii a indicat că, în speță se atestă unul dintre temeiurile de strămutare a cauzei, și anume cel prevăzut de art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă.

7. Menționează că, la caz există bănuieli rezonabile că circumstanțele cauzei și calitatea participanților la proces ar putea afecta nepărtinirea judecătorilor.

8. Relatează că, planează presupuneri în vederea favorizării neîntemeiate a apelantului/terț SRL „Capital Extract” în sensul obținerii unui rezultat pozitiv în instanță de apel, or, în mod indirect atât reprezentantul apelantului/terț cât și reprezentantul Ministerului Mediului care a participat în instanța de fond, au menționat faptul că în Curtea de Apel Centru va fi anulată hotărârea judecătoreiei Chișinău, sediul Centru din 30 octombrie 2025.

9. Notează că într-un proces echitabil, nimeni nu poate să cunoască care va fi hotărârea instanței de judecată până la pronunțarea ei, însă în mod misterios, reprezentantul apelantului/terț cât și reprezentantul Ministerului Mediului care au participat în instanța de fond, deja cunosc soluția și anume faptul că hotărârea primei instanțe va fi anulată la Curtea de Apel Centru.

10. Mai mult, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, reprezentantul Ministerului Mediului, a manifestat un comportament părtinitor favorabil persoanei terțe SRL „Capital Extract, unde în mod direct și insistent, impunea instanței poziția de respingere a cererii de chemare în judecată înaintată de SA „Crioconstrucția”, deja fiind decis că dreptul de efectuare a explorărilor geologice suplimentare asupra sectoarelor de subsol alăturate zăcământului de nisip-prundiș „Ohrincea”, exploatat de reclamanta SA „Crioconstrucția”, urmează a fi atribuit în mod exclusiv persoanei terțe SRL „Capital Extract”.

11. La fel planează presupuneri în vederea favorizării neîntemeiate a apelantului/terț SRL „Capital Extract” în sensul obținerii unui rezultat pozitiv în instanță de apel, reieșind din faptul că SA „Crioconstrucția” nu a primit o copie a cererii de apel, nu i sa acordat dreptul la apărare prin intervenirea cu o referință pe marginea alegațiilor invocate în cererea de apel de către persoana terță, nu a fost informată despre data și ora ședinței de judecată, această informație a fost obținută întâmplător de pe portalul instanțelor de judecată.

12. Din aceste considerente desprinde faptul că în speță, există bănuieli întemeiate și rezonabile că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru, ar putea fi știrbită de cele expuse supra, de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, în cadrul examinării cererii de apel împotriva hotărârii judecătoreiei Chișinău sediul Centru din 30 octombrie 2025.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 189 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.”

14. Art. 191 alin. (4) din Codul administrativ stipulează că:

„Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătoria.”

15. Art.192, alin. (1) din Codul administrativ:

„Pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.”

16. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

17. Art.197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

18. Art.198 din Codul administrativ:

„Acțiunea în contencios administrativ reținută spre examinare de către o instanță de judecată cu respectarea normelor de competență se soluționează de către aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competență unei alte instanțe.

Dacă constată că nu este competentă teritorial sau material, instanța de judecată transmite acțiunea în contencios administrativ instanței de judecată competente printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.

Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Instanța ierarhic superioară remite instanței competente dosarul în termen de 5 zile de la data adoptării încheierii de strămutare a acțiunii în contencios administrativ

19. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează, că prevederile art. 198 alin. (3) din Codul administrativ stabilesc competența Curții Supreme de Justiție de a examina chestiunea cu privire la strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de apel.

21. Totodată, prevederile aceluiași articol stabilesc că strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată poate fi admisă în temeiuri strict determinate bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia strămutării. În lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, strămutarea ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

22. SA „Crioconstrucția” în temeiul art. 43, alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, consideră posibilă strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, motivând existența temeiului rezonabil de a considera caracterul părtinitor și lipsit de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Centru. Această suspiciune este fundamentată pe faptul favorizării a apelantului SRL „Capital Extract” în sensul obținerii unui rezultat pozitiv în instanță de apel.

23. Instanța de judecată reține că, deși solicitantul și-a întemeiat cererea pe dispozițiile Codului de procedură civilă, litigiul dedus judecătii este unul de contencios administrativ, fiind guvernat de normele speciale ale Codului administrativ, care au caracter prioritar în raport cu dreptul comun.

24. Astfel, completul de judecată va examina cererea prin prisma dispozițiilor Codului administrativ care la art. 198 reglementează instituția strămutării cauzei de contencios administrativ. Scopul acestei reglementări este asigurarea dreptului la un proces echitabil, garantând că instanța care soluționează cauza nu este afectată de suspiciuni rezonabile privind imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor.

25. Soluția privind strămutarea cauzei constituie o măsură excepțională, fiind dispusă exclusiv de instanța ierarhic superioară, printr-o încheiere definitivă și obligatorie, care nu poate fi atacată prin recurs. Acest mecanism procedural are rolul de a preveni prelungirea nejustificată a litigiilor și de a evita abuzul de drept procesual.

26. Temeiul de strămutare reglementat de art. 198 alin. (3) din Codul administrativ dezvoltă un mecanism procesual destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuieli rezonabile, ce reies din circumstanțe obiective.

27. Analizând temeinicia argumentelor invocate în susținerea cererii de strămutare a cauzei de contencios administrativ, instanța constată că acestea se întemeiază, în esență, pe simple suspiciuni privind eventuala lipsă de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Centru. Totodată, partea nu a prezentat probe concludente și verificabile care să confirme existența unor ingerințe reale asupra activității instanței de judecată ori a unor circumstanțe obiective capabile să pună la îndoială imparțialitatea judecătorilor în ansamblu. Simpla invocare a unor informații pretins credibile sau a unor presupuneri subiective nu este de natură să justifice, în mod obiectiv, admiterea cererii de strămutare.

28. Instanța de judecată evidențiază că asemenea circumstanțe sunt de natură generală și nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 198 alin. (3) din Codul administrativ care stabilesc condițiile ce ar putea pune sub semnul întrebării imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor în cadrul examinării cauze de contencios administrativ.

29. În mod evident, argumentele invocate nu pot fi considerate suficiente pentru a pune sub semnul întrebării obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru în examinarea cauzei în apel, în conformitate cu dispozițiile legale menționate.

30. Pe lângă aceasta, conform art. 1 alin. (3) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili, supunându-se exclusiv legii. Această reglementare juridică asigură că activitatea judecătorilor se desfășoară într-un cadru de independență și imparțialitate, garantând în mod explicit că aceștia nu pot fi influențați de factori externi sau de interesele părților în proces.

31. În aceste circumstanțe, completul de judecată reține că prevederile legale menționate anterior sunt clare în ceea ce privește cazurile în care poate fi dispusă strămutarea unei cauze la o altă instanță de același grad. Totuși, în speță, nu au fost identificate circumstanțe care, în baza argumentelor invocate, să justifice strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.

32. Din considerentele redate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

33. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198 alin. (3), art. 230 din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Constantin Moraru în interesele Societății pe Acțiuni „Crioconstrucția” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite Curții de Apel Centru, cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Crioconstrucția” împotriva Ministerului Mediului, persoană terță Societatea cu Răspundere Limitată „Capital Extract” privind anularea actelor administrative individuale defavorabile, a deciziei adoptate în procedura prealabilă, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă