

D E C I Z I E

12 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Svetlana Novac, Oleg Sternioală

Vladimir Timofti, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Cosmobil”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Cosmobil” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău cu privire la încasarea despăgubirii, a dobânzii de întârziere și a diferenței de curs valutar, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Cosmobil” și menținută hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 28 octombrie 2011,

c o n s t a t ă:

La 01 octombrie 2010, SRL „Cosmobil” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la încasarea despăgubirii și a dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 09 ianuarie 2009, colaboratorii Departamentul serviciilor operative al Ministerului Afacerilor Interne au pătruns în toate localurile sale și, anume, în magazinele din str. A. Russo,5/1 și bd. Renașterii,18, precum și în apartamentul nr. 1 din str. Dosoftei,91, mun. Chișinău, care era folosit ca sediu al său, de unde au ridicat fără temei legal mai multe bunuri. În urma acestor acțiuni a fost emisă decizia comisarului Comisariatului de poliție Buiucani mun. Chișinău din 17 ianuarie 2008 privind constatarea contravenției administrative.

Menționează că o parte din bunuri și, anume, telefoanele mobile în număr de 2350 bucăți au fost preluate de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău prin procesul-verbal de preluare a bunurilor la evidență nr. 03/09-28 din 03 aprilie 2009.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 iunie 2009 a fost anulată decizia comisarului Comisariatului de poliție Buiucani mun. Chișinău din 17 ianuarie 2008, dispunându-se restituirea proprietarului SRL „Cosmobil” a bunurilor materiale ridicate în baza procesului-verbal de cercetare la față locului din 09 ianuarie 2009.

Susține că pe parcursul examinării litigiului în instanța de judecată, SRL „Cosmobil” a solicitat Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău să nu comercializeze bunurile preluate și, anume, telefoanele mobile în număr de 2350 bucăți, însă în momentul executării silite a titlului executoriu 5-159/09 din 16 iunie 2009 s-a constatat că telefoanele au fost deja comercializate.

Nefiind de acord cu acțiunile colaboratorilor DSO MAI și ale Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, SRL „Cosmobil” s-a adresat cu o plângere la Procuratura Generală, care, la rîndul său, investigând cazul dat, dosarul penal nr. 2009028207 din 11 iulie 2009, a dispus efectuarea expertizei privind evaluarea costurilor reale pe piață din Republicii Moldova, cu descrierea metodei utilizate la determinarea prețurilor telefoanelor mobile.

Conform raportului de expertiză nr. 1212 din 18 mai 2010, întocmit de către Centrul Național de Expertize Judiciare de pe lîngă Ministerul Justiției, costul real de piață al telefoanelor mobile ridicate constituie 3556374 lei.

Afirmă că SRL „Cosmobil” a solicitat de la Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău restituirea telefonului de model Nokia Mobiado, al cărui valoare nu a putut fi stabilită de către experți, iar Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a restituit telefonul menționat, însă într-o stare deplorabilă, acesta fiind zgâriat și cu ambele cumulatatoare deteriorate. Obiecțiile sunt întemeiate pe motiv că defectele menționate nu pot fi înlăturate ușor și nu pot fi neremarcate.

Invocă că Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a transferat în beneficiul SRL „Cosmobil” suma în mărime de 1488490,03 lei.

Mai invocă că la solicitarea SRL „Cosmobil” de a prezenta actele în conformitate cu care au fost comercializate bunurile, care constituie proprietatea sa, pârâtul a refuzat să expedieze în adresa sa copiile actelor din dosarul nr. 503/09-28 din 03 aprilie 2009.

Consideră că prin acțiunile și inacțiunile sale, pârâtul încalcă în mod abuziv drepturile SRL „Cosmobil” și, anume, dreptul de proprietate, dreptul la apărare și dreptul la accesul liber la informație și justiție.

Prin urmare, solicită încasarea de la pârât a despăgubirii în sumă de 2067883,97 lei, ce rezultă din diferența de sumă achitată la 28 mai 2010 și suma care urmează a fi transferată de către pârât pentru comercializarea telefoanelor mobile, a dobânzii de întârziere în sumă de 1493677 și a cheltuielilor de asistență juridică.

Ulterior, SRL „Cosmobil” a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea de la pârât a sumei de 2067883,48 lei, cu titlu de despăgubire, a dobânzii de întârziere în sumă de 1282711,90 lei, a diferenței de curs valutar în sumă de 63786,93 lei și a cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării pricinii SRL „Cosmobil” și-a concretizat pretențiile, solicitând încasarea de la pârât a sumei de 2067883,48 lei, cu titlu de despăgubire, a dobânzii de întârziere în sumă de 1283240,06 lei, a diferenței de curs valutar în sumă de 63786,93 lei, a taxei de stat în sumă de 50000 lei și a cheltuielilor pentru chemarea expertului judiciar în sumă de 98 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 28 octombrie 2011 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2013 a fost respins apelul declarat de către SRL „Cosmobil” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 13 decembrie 2013, în termenul prevăzut de lege, SRL „Cosmobil” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Recurenta SRL „Cosmobil”, în motivarea recursului, a indicat că hotărârile judecătorești sunt neîntemeiate. Menționează că atât instanța de apel, cât și prima instanță au concluzionat că dispunerea de către intimat spre comercializare a telefoanelor mobile a fost corectă, deoarece la data emiterii deciziei, nu exista vreo hotărâre irevocabilă emisă de organul competent, care să fie adusă la cunoștința organului fiscal, prin care s-ar fi interzis sau suspendat acțiunile Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău de preluare la evidență și/sau comercializare a bunurilor mobile confiscate sau prin care s-ar fi dispus restituirea acestora proprietarului. Această concluzie, însă, vine în contradicție cu legislația în vigoare și cu circumstanțele cauzei, deoarece s-a demonstrat de nenumărate ori că intimatul a fost informat despre contestarea cauzei și ulterior despre emiterea hotărârii, iar în hotărârea din 16 iunie 2009, emisă cu o zi mai târziu decât data emiterii deciziei de comercializare a bunurilor, era expres indicat că hotărârea este definitivă.

Susține că la 16 iunie 2009, bunurile nu erau încă transmise spre comercializare la Bursa Universală de Mărfuri a Moldovei și erau toate posibilitățile de a restitui bunurile confiscate către proprietar, însă intimatul, fiind pus în situația de a se supune nemijlocit hotărârii deja adoptate, nu a reacționat nici într-un fel la cererile recurente. În acest sens, instanțele judecătorești au făcut abstracție totală de prevederile art. 227 din Codul cu privire la contravențiile administrative, evitând în mod intenționat de a se pronunța asupra prevederilor articolului menționat și asupra incidenței lui asupra litigiului dat.

Afirmă că instanțele judecătorești, făcând trimitere la prevederile Regulamentului cu privire la modul de evidență, evaluare și vânzare a bunurilor confiscate, fără stăpân, sechestrate ușor alterabile sau cu termen de păstrare limitat, a corpurilor delictive, a bunurilor trecute în posesia statului cu drept de succesiune și a comorilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 972 din 11 septembrie 2001, nu au luat în considerare faptul că conform pct. 1 din Regulamentul menționat, acest Regulament stabilește modul de evidență, evaluare și vânzare a bunurilor confiscate în folosul statului în baza sentințelor și hotărârilor instanțelor judecătorești și altor autorități de stat împuternicite să adopte astfel de hotărâri, precum și faptul că colaboratorii Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, prin acțiunile întreprinse, au acționat absolut în contradicție cu Regulamentul menționat.

Invocă că sunt neîntemeiate concluziile instanțelor judecătorești referitor la analiza rapoartelor de expertiză întocmite de către Centrul Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției și Camera de Comerț și Industrie.

Mai invocă că în cazul dat, vinovăția intimatului a fost demonstrată prin multiplele probe anexate la dosar. Intimatul nu s-a supus legislației în vigoare și nu a păstrat telefoanele mobile, încheind acte de vânzare-cumpărare a bunurilor și transmițându-le cumpărătorilor în perioada de timp cuprinsă între 06 iulie 2009-28

septembrie 2009, dispunând totodată de copia hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 iunie 2009 și cunoscând foarte bine despre ilegalitatea acțiunilor sale.

Menționează că instanța de apel, în baza tuturor probelor anexate la dosar, nu a analizat fondul cauzei prin prisma art. 130 alin. (3) CPC. Instanțele judecătorești au apreciat probele numai în favoarea intimatului.

Mai menționează că instanța de apel s-a pronunțat asupra unor circumstanțe, care nu au fost invocate de către nici una din părți pe parcursul examinării litigiului.

Prin referința depusă la 29 ianuarie 2014 Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că la 09 ianuarie 2009, colaboratorii Departamentului serviciilor operative al Ministerului Afacerilor Interne au ridicat din localurile SRL „Cosmobil” și, anume, din magazinele din str. A. Russo, 5/1 și bd. Renașterii, 19 și din apartamentul nr. 1 din str. Dosoftei, 91 mun. Chișinău, care era folosit ca sediu al acesteia, mai multe bunuri mobile, fiind întocmit actul de cercetare la fața locului (f. d.18), iar la 17 ianuarie 2009, comisarul Comisariatului de poliție Buiucani mun. Chișinău a emis decizia cu privire la aplicarea sancțiunii administrative, prin care a aplicat lui Constantin Aghenie, directorul SRL „Cosmobil”, o amendă în mărime de 25 u. c., cu confiscarea obiectului contravenției (telefoane mobile în sortiment conform procesului de cercetare la fața locului din 09 ianuarie 2009) (f. d. 19).

De asemenea, s-a constatat că la 03 aprilie 2009, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, în baza procesului-verbal de preluare la evidență a bunurilor nr. 503/09-28, a preluat la evidență bunurile confiscate și, anume, 2359 telefoane mobile în asortiment, care au fost ridicate de la SRL „Cosmobil” la 09 ianuarie 2009 de către Departamentul serviciilor operative al Ministerului Afacerilor Interne în temeiul art. 162/2 din Codul cu privire la contravențiile administrative.

Din materialele dosarului rezultă că la predarea bunurilor la evidență, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a primit copia deciziei Departamentului serviciilor operative al Ministerului Afacerilor Interne din 17 ianuarie 2009, copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 09 ianuarie 2009 și raportul de expertiză nr. 0253309 din 01 aprilie 2009, întocmit de către Camera de Comerț și Industrie, prin care s-a evaluat costul telefoanelor mobile confiscate.

La 15 iunie 2009, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a emis decizia nr. 503/09/576 cu privire la expunerea spre comercializare a bunurilor mobile confiscate prin intermediul Bursei Universale de Mărfuri a Moldovei.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 iunie 2009 a fost anulată decizia comisarului Comisariatului de poliție Buiucani mun. Chișinău din 17 ianuarie 2008, dispunându-se restituirea proprietarului SRL „Cosmobil” a bunurilor materiale ridicate în baza procesului-verbal de cercetare la față locului din 09 ianuarie 2009.

Actele pricinii denotă faptul că Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, prin ordinul de plată nr. 0100000065 din 03 mai 2010, a transferat pe contul SRL „Cosmobil” echivalentul mărfii comercializate în sumă de 1488490,03 lei.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, SRL „Cosmobil” a solicitat încasarea de la Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a sumei de 2067883,48 lei, cu titlu de despăgubire, a dobânzii de întârziere în sumă de 1283240,06 lei, a diferenței de curs valutar în sumă de 63786,93 lei și a cheltuielilor de judecată.

Instanțele judecătorești, fiind investite cu judecarea pricinii în cauză, au ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că soluția dată de către instanțele judecătorești, în principiu, este corectă, însă cu o altă motivare.

Din materialele dosarului și, anume, din cererea de chemare în judecată rezultă că SRL „Cosmobil” a solicitat repararea de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a prejudiciului material cauzat în urma confiscării ilegale a bunurilor mobile, însă Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a realizat bunurile confiscate și, anume, 2359 telefoane mobile în asortiment, primite de la Departamentul serviciilor operative al Ministerului Afacerilor Interne, în baza Regulamentului cu privire la modul de evidență, evaluare și vânzare a bunurilor confiscate, fără stăpîn, sechestrate ușor alterabile sau cu termen de păstrare limitat, a corpurilor delictive, a bunurilor trecute în posesia statului cu drept de succesiune și a comorilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 972 din 11 septembrie 2001.

Recurenta SRL „Cosmobil” își întemeiază acțiunea pe faptul că prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 iunie 2009 a fost anulată decizia comisarului Comisariatului de poliție Buiucani mun. Chișinău din 17 ianuarie 2008, dispunându-se restituirea proprietarului SRL „Cosmobil” a bunurilor materiale ridicate în baza procesului-verbal de cercetare la față locului din 09 ianuarie 2009.

În acest sens, prejudiciul pretins nu poate fi reparat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, deoarece acesta doar a realizat bunurile confiscate și, anume, 2359 telefoane mobile în asortiment în baza Regulamentului menționat.

La caz, dacă recurenta SRL „Cosmobil” consideră că i s-a cauzat un prejudiciu prin realizarea telefoanelor mobile la un preț diminuat, aceasta nu este lipsită de dreptul de a se adresa cu o cerere într-o altă modalitate prevăzută de lege.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că instanțele judecătorești corect au respins acțiunea.

În contextul celor expuse, argumentele invocate de către recurenta SRL „Cosmobil” în cererea de recurs nu pot fi reținute ca întemeiate.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Cosmobil”.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2013 și hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 28 octombrie 2011 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Cosmobil” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău cu privire la încasarea despăgubirii, a dobânzii de întârziere și a diferenței de curs valutar.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Svetlana Novac

Oleg Sternioală

Vladimir Timofti

Ion Corolevski