



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului depus de Tauci Ruslan, prin intermediul avocatului Coadă Tudor,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Tauci Ruslan împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii cu privire la anularea actului administrativ, la acțiunea depusă de Alexandru Ion împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii, terți Hîțu Alina, xxxxx, xxxxx, xxxxx, cu privire la anularea actului administrativ și la acțiunea depusă de SC „Alacvector” SRL împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii, terți SC „Fațade Autentice” SRL și SC „Baslift” SRL și cererea terțului Cuzmina Ala, cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 15 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-24/26
PIGD 2-23041564-01-3r-21012026)*

Omisiunea instanței de judecată de a comunica hotărârea motivată.
Inadmisibilitatea apelului.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. C. Guzun
Curtea de Apel Centru, jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval

20 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Taucci Ruslan, prin intermediul avocatului Coadă Tudor

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 martie 2023, Alexandru Ion a depus acțiune împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii, solicitând anularea procesului-verbal nr. ISM-2023-PV-1 din 13 ianuarie 2023, în partea ce ține de constatările de la pct. 6 ultimul alineat, pct.7.3 și pct.8.1, cu excluderea acestora din procesul-verbal de cercetare a accidentului de muncă soldat cu decesul lui Hîțu Andrei, precum și încasarea din contul Inspectoratului de Stat al Muncii a cheltuielilor de judecată și de asistență juridică.

2. La 07 aprilie 2023, Taucci Ruslan a depus acțiune împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii, solicitând anularea procesului-verbal nr. ISM-2023-PV-1 din 13 ianuarie 2023, în partea ce ține de încălcările prevederilor legale și a altor acte normative din domeniul muncii ce îi sunt imputate maistrului SC „Baslift” SRL - Taucci Ruslan.

3. La 18 aprilie 2023, SC „Alacvector” SRL a depus acțiune împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii, solicitând anularea în parte a procesului-verbal nr. ISM-2023-PV-1 din 13 ianuarie 2023 și anume pct. 8 pct. (2), prin care s-a constatat că, Cuzmina Ala - administratoarea SC „Alacvector” SRL, nu a luat măsurile de asigurare a integrității și paza dispozitivului de ridicare a mărfurilor conform pct. 5.6. și 7.6. din contractul de antrepriză nr. A22/14 din 23 martie 2022, prin ce s-a încălcat prevederile pct. 2 din Instrucțiunea nr. 05 de îndatoriri funcționale în domeniul securității și sănătății în muncă a administratorului.

4. Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani prin încheierile din 10 noiembrie 2023 și 16 ianuarie 2024 a conexas într-un singur proces cauzele de contencios administrativ intentate la acțiunea depusă de către Taucci Ruslan împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii cu privire la anularea actului administrativ, la acțiunea depusă de Alexandru Ion împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii, terți Hîțu Alina, xxxxx, xxxxx și xxxxx, cu privire la anularea actului administrativ și la acțiunea depusă de SC „Alacvector” SRL împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii, terți SC „Fațade Autentice” SRL și SC „Baslift” SRL și cererea terțului Cuzmina Ala, cu privire la anularea actului administrativ. (f.d.148,154, vol.I)

5. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 iunie 2025 cererile de chemare în judecată înaintate de Alexandru Ion, Taucci Ruslan și

SC „Alacvector” SRL, au fost respinse ca neîntemeiate. (f.d.163,166-178, vol.II)

6. La 12 iunie 2025 Tauci Ruslan, prin intermediul avocatului Coadă Tudor, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Centru, din 03 iunie 2025.

7. Hotărârea instanței de fond a fost contestată de SC „Baslift” SRL și de Alexandru Ion, prin intermediul avocatului Bordian Radion.

8. Curtea de Apel Centru prin încheierea din 15 decembrie 2025 a declarat inadmisibile apelurile depuse de către Tauci Ruslan, prin intermediul avocatului Coadă Tudor, SC „Baslift” SRL și de Alexandru Ion, prin intermediul avocatului Bordian Radion, din motivul nedepunerii apelului motivat în termen.

9. Împotriva încheierii instanței de apel a depus recurs Tauci Ruslan, prin intermediul avocatului Coadă Tudor, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii cu adoptarea unei noi încheieri privind declararea admisibilă a cererii de apel.

10. În motivarea recursului avocatul Coadă Tudor a indicat că nu i s-a notificat hotărârea motivată din motiv că adresa electronică la care instanța de fond a expediat hotărârea motivată este incorectă.

11. La 28 ianuarie 2026 avocatul Codreanu Dumitru în interesul terților Hîțu Alina, xxxxx, xxxxx și xxxxx, a depus referință la recursul înaintat de către Tauci Ruslan, prin intermediul avocatului Coadă Tudor, solicitând respingerea acestuia din motiv că o eventuală notificare viciată nu conduce automat la admisibilitatea apelului, repunerea în termen, sau obligația instanței de a acționa din oficiu în favoarea părții.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12.Art. 21 alin. (1) din Codul administrativ prevede că:

„Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.”

13.Art. 96 alin.(1) din Codul administrativ stabilește că:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

14. Art. 110¹ alin. (1) din Codul administrativ statuează următoarele:

„Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poșta electronica este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.”

15.Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ reglementează că:
„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

16.Art. 231 alin. (1) din Codul administrativ statuează că:
„Hotărârile judecătoriailor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.”

17. Art. 232 din Codul administrativ statuează că:
„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.
Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

18.Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede că:
„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

19.Art. 242 din Codul administrativ reglementează următoarele:
„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

20.Art. 243 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul administrativ prevede:
„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.
Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Cu referire la termenul de declarare a recursului, prevăzut la art. 242 din Codul administrativ, instanța de recurs reține că recurentul a respectat acest termen, având în vedere că Curtea de Apel Centru a pronunțat încheierea contestată la 15 decembrie 2025, fiind notificată avocatului Coadă Tudor, prin intermediul poștei electronice, la 26 decembrie 2025, iar recursul a fost depus la 30 decembrie 2025. (f.d. 218, vol.II)

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, având în vedere prevederile art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, a decis să examineze cererea de recurs fără a înștiința participanții la proces. Data ședinței a fost publicată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, considerându-se că invitarea părților nu era necesară, deoarece argumentele prezentate în cererea de recurs au fost suficient de clare pentru a permite instanței să o analizeze corespunzător.

23. Analizând starea de fapt pe baza materialelor și lucrărilor din dosar, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, la 03 iunie 2025 Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat hotărâre prin care a respins cererile de chemare în judecată înaintate de Alexandru Ion, Tauci Ruslan și SC „Alacvector” SRL.

24. La 12 iunie 2025 Tauci Ruslan, prin intermediul avocatului Coadă Tudor, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din 03 iunie 2025, totodată a solicitat instanței de a expedia hotărârea motivată prin intermediul poștei electronice pentru a depune apelul motivat.

25. Curtea de Apel Centru prin încheierea din 15 decembrie 2025 a declarat inadmisibil apelul depus de către Tauci Ruslan, prin intermediul avocatului Coadă Tudor, reținând că hotărârea motivată a instanței de fond a fost notificată la 06 octombrie 2025 prin intermediul poștei electronice, iar apelantul nu a depus apelul motivat în termen.

26. Avocatul Coadă Tudor, prin prezentul recurs, a criticat soluția instanței de apel, susținând că nu i-a fost notificată hotărârea motivată a instanței de fond.

27. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 15 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în baza argumentelor prezentate în cererea de recurs, completul de judecată apreciază că soluția instanței de apel este prematură în condițiile în care nu a verificat dacă la data de 06 octombrie 2025 apelantului i s-a notificat hotărârea motivată.

28. În acest context instanța de recurs menționează că notificarea hotărârii motivate a instanței de fond este o condiție esențială pentru exercitarea dreptului la apel. Numai după comunicarea hotărârii motivate apelantul poate cunoaște integral temeiurile de fapt și de drept care au fundamentat soluția și, în consecință, poate formula critici concrete și pertinente.

29. Prin urmare, notificarea hotărârii motivate nu este o formalitate administrativă, ci o garanție procesuală a dreptului la apărare, a accesului la justiție și a principiului contradictorialității. În lipsa unei comunicări efective termenul pentru motivarea apelului riscă să devină iluzoriu.

30. Din materialele dosarului rezultă că instanța de fond a expedit hotărârea motivată avocatului Coadă Tudor la adresa electronică coadatudor@yahoo.com, însă potrivit mandatului adresa electronică a acestuia este coada.tudor64@yahoo.com.

31. Tot din lucrările dosarului rezultă că actele de procedură au fost notificate de către prima instanță, avocatului Coadă Tudor la adresa electronică coada.tudor64@yahoo.com. (f.d.189, vol.I)

32. Astfel, instanța de apel greșit a considerat notificată hotărârea motivată, or, a fost expediată la o altă adresă și anume coadatudor@yahoo.com.

33. În aceste circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție acceptă criticele invocate de către avocatul Coadă Tudor privind

necomunicarea hotărâri motivate, or, adresa electronică la care a fost expediată hotărârea motivată este incorectă.

34. Argumentele avocatului Codreanu Dumitru în interesul terților precum că o eventuală notificare viciată nu conduce automat la admisibilitatea apelului, repunerea în termen, sau obligația instanței de a acționa din oficiu în favoarea părții, sunt considerate de către instanța de recurs neîntemeiate.

35. La acest aspect instanța de recurs menționează că vicierea procedurii de notificare a hotărârii motivate produce consecințe directe asupra momentului de la care începe să curgă termenul pentru depunerea apelului motivat, întrucât termenul de 30 de zile pentru prezentarea apelului motivat începe a curge din momentul notificării hotărârii motivate.

36. Astfel, în cazul în care procedura de notificare este viciată nu se poate reține că apelantul a fost pus în mod efectiv în situația de a-și exercita dreptul de prezentare a apelului motivat, deci acest termenul nu începe să curgă, urmând să înceapă doar de la data unei notificări efective a hotărârii motivate.

37. Instanța de recurs reține că în lipsa unei asemenea notificări, dreptul la apărare și accesul la justiție sunt afectate în mod substanțial, întrucât partea este pusă în imposibilitatea obiectivă de a depune o motivare în termenul prevăzut de lege.

38. În context completul de judecată subliniază că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, aplicarea rigidă și excesivă a normelor procedurale nu trebuie să constituie un obstacol disproporționat în exercitarea dreptului la un proces echitabil.

39. În acest caz, declararea inadmisibilă a apelului depus de către Taucci Ruslan, prin intermediul avocatului Coadă Tudor a condus la o îngrădire nejustificată a accesului apelantului la calea de atac, afectând direct dreptul acestuia de a obține o examinare efectivă a cauzei sale. Potrivit principiului proporționalității, instanțele trebuie să asigure echilibrul între respectarea regulilor procedurale și garantarea accesului efectiv la justiție.

40. Prin urmare, măsura dispusă de instanța de apel este disproporționată, deoarece apelantului nu i s-a notificat hotărârea motivată a instanței de fond.

41. Conjunctura ipotezelor descrise supra, în coroborare cu normele legale precitate, denotă netemeinicia concluziei instanței de apel, care, greșit a conchis la data de 06 octombrie 2025 hotărârea motivată a fost notificată apelantului Taucci Ruslan, prin intermediul avocatului Coadă Tudor, iar drept consecință neîntemeiat a declarat inadmisibil apelul acestuia.

42. Prin urmare, având în vedere cele menționate și faptul că încheierea instanței de apel afectează dreptul lui Taucci Ruslan, la un proces echitabil, aceasta trebuie să fie casată. Menținerea încheierii în partea declarării apelului depus de către Taucci Ruslan, prin intermediul avocatului Coadă Tudor inadmisibil, ar reprezenta o încălcare a dreptului recurentului de a-și

exercita drepturile procedurale, garantate și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, și ar restricționa accesul la justiție.

43. Având în vedere erorile identificate, instanța de recurs consideră că raționamentele prezentate în cererea de recurs sunt întemeiate. În conformitate cu principiile justiției și cu procedura legală, instanța va anula încheierea în partea contestată și va restitui cauza instanței de apel.

44. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul depus de Taucci Ruslan, prin intermediul avocatului Coadă Tudor.

Anulează încheierea din 15 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în partea declarării apelului depus de către Taucci Ruslan, prin intermediul avocatului Coadă Tudor ca inadmisibil.

Restituie cauza la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea admisibilității cererii de apel depuse de Taucci Ruslan, prin intermediul avocatului Coadă Tudor împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 iunie 2025.

Decizia nu se supune niciunei cai de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă