



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne”, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne” împotriva Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile” privind anularea actelor administrative individuale defavorabile și întoarcerea executării actelor administrative contestate,

*(Dosarul nr. 2ac-90/26
PIGD 2-24108217-01-2ac-18052026)*

Cererea de strămutare nu este justificată. Lipsa temeiurilor de strămutare a cauzei de contencios administrativ.

20 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne”, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 25 septembrie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne” a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile” privind anularea actelor administrative individuale defavorabile și întoarcerea executării actelor administrative contestate.

2. La 4 iunie 2025, SRL ”Gările Auto Moderne”, a înaintat o cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în contencios administrativ.

3. Prin încheierea din 16 iunie 2025 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în contencios administrativ depusă de SRL ”Gările Auto Moderne”.

4. Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile” a contestat cu recurs încheierea instanței de fond.

5. Conform fișei de repartizare a dosarului, prezenta cauză, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, pentru examinare în ordine de recurs judecătorului raportor Andrei Cașcaval.

6. La 18 mai 2026, SRL ”Gările Auto Moderne” a depus cerere privind strămutarea cauzei la o lată instanță egală în grad.

7. În motivarea cererii a indicat că, prezenta cauză urmează a fi strămutată de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad întrucât există bănuieli care derivă din elemente obiective că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și de calitatea participantului la proces.

8. Notează că, pe rolul Curții de Apel Centru s-au aflat și/sau se află mai multe cauze cu participarea nemijlocită a SRL „Gările Auto Modeme”. În cadrul acestor cauze, aceeași instanță a fost chemată în mod repetat să examineze poziții procesuale ale aceleiași societăți, inclusiv în litigii în care au fost pronunțate soluții nefavorabile acesteia.

9. De asemenea invocă că, examinarea recursului de către aceeași instanță care anterior a examinat ori continuă să examineze mai multe cauze cu participarea SRL „Gările Auto Modeme” poate genera, pentru un

observator obiectiv, percepția că poziția procesuală a intimatului este deja cunoscută, evaluată sau asociată cu litigiile precedente. O asemenea percepție este relevantă pentru aplicarea art. 43 alin. (2) lit. f) Cod procedură civilă, deoarece norma se referă la bănuiele rezultate din elemente obiective, nu la dovedirea unei părținiri efective.

10. Menționează că, asupra aceluiași litigiu Curtea de Apel Centru s-a expus deja prin decizia din 23 ianuarie 2025, prin care a admis recursurile declarate, inclusiv recursul Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile”, a anulat încheierile Judecătoriei Chișinău din 25 octombrie 2024 și 10 decembrie 2024 și a pronunțat o nouă soluție, prin care a respins cererea SRL „Gările Auto Modeme” privind suspendarea executării actelor administrative contestate, precum și cererea de explicare a modului de executare a încheierii.

11. Această circumstanță consolidează temeiul strămutării, deoarece nu este vorba doar despre existența unor cauze anterioare abstracte, ci despre o expunere judiciară concretă a aceleiași instanțe asupra aceluiași raportului litigios dintre SRL „Gările Auto Modeme” și Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile”, ceea ce poate crea, la nivel obiectiv, percepția că instanța și-a format deja o orientare asupra pozițiilor procesuale ale părților.

12. Notează că, cauza prezintă și un caracter de interes public, deoarece una dintre părți este Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile”.

13. Prin cumulul acestor elemente, se justifică examinarea cauzei de către o altă instanță egală în grad, pentru a exclude orice îndoială obiectivă asupra aparenței de imparțialitate.

14. Subliniază că, scopul cererii este asigurarea examinării cauzei de către o instanță egală în grad, care nu este asociată cu expunerile judiciare anterioare asupra pozițiilor procesuale ale SRL „Gările Auto Moderne”.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 189 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.”

16. Art. 191 alin. (4) din Codul administrativ stipulează că:

„Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătoria.”

17. Art.192, alin. (1) din Codul administrativ:

„Pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.”

18. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169–171.”

19. Art.197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

20. Art.198 din Codul administrativ:

„Acțiunea în contencios administrativ reținută spre examinare de către o instanță de judecată cu respectarea normelor de competență se soluționează de către aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Dacă constată că nu este competență teritorial sau material, instanța de judecată transmite acțiunea în contencios administrativ instanței de judecată competente printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.

Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Instanța ierarhic superioară remite instanței competente dosarul în termen de 5 zile de la data adoptării încheierii de strămutare a acțiunii în contencios administrativ

21. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează, că prevederile art. 198 alin. (3) din Codul administrativ stabilesc competența Curții Supreme de Justiție de a examina chestiunea cu privire la strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de apel.

23. Totodată, prevederile aceluiași articol stabilesc că strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată poate fi admisă în temeuri strict determinate bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia strămutării. În lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, strămutarea ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

24. SRL ”Gările Auto Moderne” în temeiul art. 43, alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, consideră posibilă strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, motivând existența temeiului rezonabil de a considera caracterul părtinitor și lipsit de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Centru. Această suspiciune este fundamentată pe faptul că, aceiași instanță s-a expus anterior asupra raportului juridic litigios, ceea ce creează percepția că instanța și-a formulat deja o poziție juridică.

25. Instanța de judecată reține că, deși solicitantul și-a întemeiat cererea pe dispozițiile Codului de procedură civilă, litigiul dedus judecării este unul de contencios administrativ, fiind guvernat de normele speciale ale Codului administrativ, care au caracter prioritar în raport cu dreptul comun.

26. Astfel, completul de judecată va examina cererea prin prisma dispozițiilor Codului administrativ care la art. 198 reglementează instituția strămutării cauzei de contencios administrativ. Scopul acestei reglementări este asigurarea dreptului la un proces echitabil, garantând că instanța care soluționează cauza nu este afectată de suspiciuni rezonabile privind imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor.

27. Soluția privind strămutarea cauzei constituie o măsură excepțională, fiind dispusă exclusiv de instanța ierarhic superioară, printr-o încheiere definitivă și obligatorie, care nu poate fi atacată prin recurs. Acest mecanism procedural are rolul de a preveni prelungirea nejustificată a litigiilor și de a evita abuzul de drept procesual.

28. Temeiul de strămutare reglementat de art. 198 alin. (3) din Codul administrativ dezvoltă un mecanism procesual destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuieli rezonabile, ce reies din circumstanțe obiective.

29. Analizând temeinicia argumentelor invocate în susținerea strămutării cauzei de contencios administrativ, se constată că acestea se bazează, în esență, pe existența unui dubiu privind imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Centru, având în vedere existența unei soluții pronunțate anterior de către instanță în același raport juridic. Instanța de judecată menționează că chiar dacă aceasta soluție este considerată nefavorabilă sau discutabilă de către parte, nu este de natură să justifice, în mod obiectiv, suspiciuni privind lipsa de imparțialitate a judecătorilor unei instanțe în ansamblu.

30. Instanța de judecată evidențiază că asemenea circumstanțe sunt de natură generală și nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 198 alin. (3) din Codul administrativ care stabilesc condițiile ce ar putea pune sub semnul întrebării imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor în cadrul examinării cauze de contencios administrativ.

31. În mod evident, argumentele invocate nu pot fi considerate suficiente pentru a pune sub semnul întrebării obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru în examinarea cauzei, în conformitate cu dispozițiile legale menționate.

32. Pe lângă aceasta, conform art. 1 alin. (3) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili, supunându-se exclusiv legii. Această reglementare juridică asigură că activitatea judecătorilor se

desfășoară într-un cadru de independență și imparțialitate, garantând în mod explicit că aceștia nu pot fi influențați de factori externi sau de interesele părților în proces.

33. În aceste circumstanțe, completul de judecată reține că prevederile legale menționate anterior sunt clare în ceea ce privește cazurile în care poate fi dispusă strămutarea unei cauze la o altă instanță de același grad. Totuși, în speță, nu au fost identificate circumstanțe care, în baza argumentelor invocate, să justifice strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.

34. Din considerentele redate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad.

35. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198 alin. (3), art. 230 din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne”, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite Curții de Apel Centru, cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne” împotriva Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile” privind anularea actelor administrative individuale defavorabile și întoarcerea executării actelor administrative contestate, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă