



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de către Mihail Guțol,

în cauza de contencios administrativ, intentată acțiunea înaintată de Mihail Guțol cu privire la inițierea procedurii de executare a documentului executoriu,

împotriva încheierii din 04 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-59/26
PIGD 2-13112500-01-3r-17022026)*

**Inadmisibilitatea recursului depus peste termenul prevăzut la art. 249 alin. (3)
din Codul administrativ.**

Curtea de Apel Centru, jud. G. Mîra, N. Ghedrovici, A. Bostan

20 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de către Mihail Guțol,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *președinte*,

Oxana Parfeni

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 iunie 2025, avocatul Buța Denis, acționând în interesele creditorului Mihail Guțol a depus cerere privind executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 noiembrie 2018, prin care:

- s-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să recalculeze cuantumul pensiei stabilite lui Guțol Mihail pe perioada din 12 mai 2004 până la 31 martie 2018 inclusiv și stabilirea pensiei corect recalculate din 01 aprilie 2018;
- s-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să achite retroactiv diferența de valoare a pensiei lui Guțol Mihail pentru perioada anterioară recalculului, începând cu 12 mai 2004 până la 31 martie 2018 inclusiv.

2. Curtea de Apel Centru prin încheierea din data de 04 decembrie 2025 a respins cererea cu privire la inițierea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 3-243/14 din 30 noiembrie 2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în baza cererii creditorului Guțol Mihail.

3. La 05 februarie 2026 Guțol Mihail, reprezentat de avocatul Eugeniu Bujoreanu a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și intentarea procedurii de executare.

4. În motivarea recursului Guțol Mihail, reprezentat de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a menționat că instanța de judecată în mod eronat a reținut că procedura administrativă a fost finalizată la 30 noiembrie 2018, anterior intrării în vigoare a Codului administrativ și nu este competentă de a intenta procedura de executare, însă nu a verificat corectitudinea interpretării art. 258 alin. (1) din Codul administrativ și nici modul de calcul al termenului de finalizare a procedurii administrative, în condițiile în care hotărârea a devenit irevocabilă la 11 decembrie 2019, ulterior intrării în vigoare a Codului administrativ.

5. Totodată a indicat că a luat cunoștință cu încheierea contestată la 04 februarie 2026.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 24 din Codul administrativ stabilește că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

7. Art. 47 alin. (3) din Codul administrativ:

„(3) Culpă reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.”

8. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ statuează că:

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

9. Art. 97 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ reglementează că:

„(2) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”

10. Art. 110¹ alin. (1) din Codul administrativ stabilește că:

„(1) Notificarea prin poștă electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poștă electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poștală.”

11. Art. 249 alin. (3) din Codul administrativ reglementează că:

„Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.”

12. Art. 236, alin. (2), lit. d) în coroborare cu art. 241 alin. (3) din Codul administrativ reglementează următoarele:

„Apelul se declară inadmisibil în special când a fost depus după expirarea termenului stabilit.”

13. Art. 241 din Codul administrativ relevă că:

„(1) Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

(2) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

14. Art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ statuează că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Din interpretarea corectă a prevederilor legale enunțate, instanța de recurs notează că, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă

16. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, Guțol Mihail, reprezentat de avocatul Denis Buța, a înaintat cerere către Curtea de Apel Centru privind inițierea procedurii de executare a hotărârii judecătorești. Curtea de Apel Centru prin încheierea din data de 04 decembrie 2025 a respins cererea cu privire la inițierea procedurii de executare.

17. Încheierea din 04 decembrie 2025 a fost notificată lui Guțol Mihail, reprezentat de avocatul Denis Buța, prin intermediul poștei electronice av.dbuta@gmail.com la 16 decembrie 2025, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la fila dosarului 19.

18. Instanța de recurs evidențiază că, adresa la care a fost expediată copia încheierii din 04 decembrie 2025 este gestionată de către avocatul Denis Buța, or, aceasta este indicată ca adresă de corespondență. Mai mult ca atât inclusiv cererea privind inițierea procedurii de executare a fost depusă prin intermediul acestei adrese electronice.

19. Coroborând prevederile art. 63, alin. (1) din Codul administrativ cu art. 385 alin. (1) din Codul civil se constată că, în condițiile speței începutul curgerii termenului de depunere a recursului este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării încheierii contestate, adică ziua de 17 decembrie 2025, iar ultima zi fiind data de 19 decembrie 2025, ora 24:00.

20. Instanța de recurs menționează că, termenul de procedură instituit de legiuitor este prevăzut de o normă imperativă și trebuie executat întocmai. Articolul 249 alin. (3) din Codul administrativ stipulează că, deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

21. Din materialele dosarului rezultă cu certitudine că, Guțol Mihail nu s-a conformat prevederilor art. 249, alin. (3) din Codul administrativ, or, recursul a fost depus peste termen, în data de 05 februarie 2026, deși, urma să fie depus până la 19 decembrie 2025.

22. Astfel, este în afara oricărui dubiu că recurentul în apărarea intereselor în procedura de executare a fost asistat de către avocatul Denis Buța, care a depus cererea privind inițierea procedurii de executare, care recepționând încheierea din data de 04 decembrie 2025 nu a depus diligența necesară de a contesta în termen încheierea.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a

realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Prin urmare, neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

24. În urma celor constatate completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în modul expres prevăzut și în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

25. Guțul Mihail, reprezentat de avocatul Eugeniu Bujoreanu, deși, prin recursul înaintat a menționat că a luat cunoștință cu încheierea contestată la 04 februarie 2026.

26. Această afirmație este considerată de către instanța de recurs ca fiind irelevantă pentru aprecierea respectării termenului procedural de contestate a încheierii din data de 04 decembrie 2025. Or, din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost notificată la 16 decembrie 2025 avocatului Denis Buța, care apăra interesele lui Guțul Mihail în fața Curții de Apel Centru.

27. Prin urmare, această împrejurare produce efecte juridice față de parte sub aspectul comunicării actului procedural și al curgerii termenului de exercitare a căii de atac. Schimbarea ulterioară a apărătorului nu poate determina începerea curgerii unui nou termen de contestare.

28. Completul de judecată evidențiază că în corespundere cu prevederile art. 24, alin. (1) din Codul administrativ, creditorul Guțul Mihail urma să îndeplinească obligațiile cu bună-credință.

29. Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenul prevăzut de lege, ori termenul de depunere a recursului este imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestei condiții atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac. Prin urmare, nerespectarea termenului de declarare a recursului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al lui Guțul Mihail, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

30. Astfel, prin prisma art. 24, alin. (1) din Codul administrativ, Guțul Mihail inițiind acțiune în instanța de judecată, precum și depunând apelul nemotivat, avea obligația prezumată de a manifesta diligență și atitudine activă să se intereseze de evoluția dosarului și să depună recursul în termen. Această acțiune procesuală era vital necesară pentru întreprinderea măsurilor de protejare a drepturilor de acces la instanță și declararea căii de atac (recursul) în caz contrar intervenind cu titlu de sancțiune procedurală, declararea recursului inadmisibil în temeiul art. 243, alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 236, alin. (2), lit. d) din Codul administrativ.

31. În atare circumstanțe, soluția de declarare a recursului depus de Guțol Mihail inadmisibil, este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar leza principiul securității raporturilor juridice.

32. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243, alin. (1), lit. a) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de către Guțol Mihail împotriva încheierii din data de 04 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă