



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cavaioli”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Interprint” S.R.L. împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cavaioli” și a lui Valeriu Cavcaliuc privind constatarea faptului încălcării drepturilor de autor exclusive, încasarea compensației bănești și a despăgubirilor pentru prejudiciul moral cauzat prin comercializarea operelor contrafăcute,

împotriva încheierii din 24 februarie 2026 a Curții de Apel Centru.

*(Dosarul nr. 2rc-20/26
NR. PIGD 2-20028304-01-2rc-15042026)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (I. Potînga)

Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (S. Dimitriu, V. Gîrleanu, C. Roșca)

20 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Cavaioli”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 27 februarie 2020, Societatea Comercială „Interprint” S.R.L. (în continuare S.C. „Interprint” S.R.L.), reprezentată de avocatul Iulian Iorga a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cavaioli” (în continuare S.R.L. „Cavaioli”) și a lui Valeriu Cavcaliuc privind constatarea faptului încălcării drepturilor de autor exclusive, încasarea compensației bănești și a despăgubirilor pentru prejudiciul moral cauzat prin comercializarea operelor contrafăcute.

2. Prin încheierea protocolară din 26 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Valeriu Cavcaliuc s-a atras în proces, în calitate de copârât (f.d.58, Vol.II).

3. Prin hotărârea din 04 iulie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Interprint” S.R.L. (f.d.69, Vol.II).

4. La 17 iulie 2025, S.C. „Interprint” S.R.L., reprezentată de avocatul Iulian Iorga, a depus apel, iar la 06 februarie 2026 a prezentat cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 04 iulie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii sale (f.d. 72, 101-112, Vol.II)

5. La 16 iulie 2025, S.R.L. „Cavaioli” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 04 iulie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și respingerea cererii de chemare în judecată înaintate de S.C. „Interprint” S.R.L. (f.d.77-81, Vol.II).

6. Prin încheierea din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de S.C. „Interprint” S.R.L., reprezentată de avocatul Iulian Iorga și S.R.L. „Cavaioli” împotriva hotărârii din 04 iulie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-a acordat apelanților S.C. „Interprint” S.R.L., reprezentată de avocatul Iulian Iorga și S.R.L. „Cavaioli” un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru:

- depunerea unor cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelurile;
- prezentarea copiilor de pe cererile de apel suplimentare într-un număr egal cu numărul participanților la proces;
- prezentarea de către apelantul S.C. „Interprint” S.R.L. a originalului dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 70 294, 95 lei;
- prezentarea de către apelantul S.R.L. „Cavaioli” a originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în mărime de 200 de lei și a taxei de stat în sumă de 1 147, 47 lei.

S-a explicat apelanților S.C. „Interprint” S.R.L. și S.R.L. „Cavaioli” că cererile de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentate și înregistrate nemijlocit în Secția Monitorizare și Relații Publice din cadrul Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererile de apel vor fi restituite (f.d.93-95, Vol.II).

7.Iar, prin încheierea din 24 februarie 2026, Curtea de Apel Centru a restituit cererea de apel depusă de S.R.L. „Cavaioli”, dispunând remiterea către aceasta a cererii de apel declarat în prezenta cauză civilă (f.d.115-117, Vol.II).

8.La 08 aprilie 2026, S.R.L. „Cavaioli” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 24 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate, repunerea în termenul de înlăturare a neajunsurilor cu restituirea cauzei spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată (f.d.121-126, Vol.II).

9.În susținerea cererii de recurs, S.R.L. „Cavaioli” a susținut că încheierea din 24 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, prin care a fost restituită cererea sa de apel, este nelegală, deoarece instanța de apel a constatat eronat neînlăturarea neajunsurilor cererii de apel, în condițiile în care încheierea din 25 noiembrie 2025, prin care nu s-a dat curs apelului său și i s-a acordat termen pentru remedierea neajunsurilor, nu i-a fost comunicată efectiv. În acest sens, recurenta a invocat că la dosar lipsesc probe care să confirme recepționarea încheierii respective, simpla expediere prin poșta electronică nefiind suficientă pentru a demonstra comunicarea actului procedural.

10.Totodată, recurenta a arătat că instanța de apel nu a utilizat toate modalitățile legale de notificare prevăzute de art. 105 din Codul de procedură civilă, deși în dosar existau și alte date ale sale de contact și ale avocatului său.

11.Potrivit recurentei, termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor nu putea începe să curgă în lipsa unei notificări efective, iar restituirea cererii de apel reprezintă o aplicare excesiv de formalistă a normelor procedurale.

12.Subsecvent, S.R.L. „Cavaioli” a invocat încălcarea dreptului de acces liber la justiție și a dreptului la un proces echitabil, garantate de art. 20 din Constituție, art. 5 din Codul de procedură civilă și art. 6 CEDO, susținând că prin restituirea apelului i-a fost îngădit dreptul de a obține examinarea cauzei în ordine de apel.

13.De altfel, recurenta a solicitat repunerea în termen pentru înlăturarea neajunsurilor, motivând că omisiunea termenului a fost determinată de lipsa notificării efective a încheierii din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

14.Prin referința depusă la 09 mai 2026, S.C. „Interprint” S.R.L., reprezentată de avocatul Iulian Iorga a solicitat respingerea cererii de recurs depusă de S.R.L. „Cavaioli” și menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.”

16. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

17. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

18. Art.75 alin.(2), (4) din Codul de procedură civilă:

„(2) Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagieri.

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

19. Art.100 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

20. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

21. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

22. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

23. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

24. Art. 115 din Codul de procedură civilă:

„La cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art.116.”

25. Art.116 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

26. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

27. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

28. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

29. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

30. Art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

31. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbr, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

32. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

33. Art.428 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

34. Art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil:

„ (1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

(3) Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, cînd poate fi accesată de către destinatar; sau

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întîi.”

35. Art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere:

„(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

(2) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

36. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că S.R.L. „Cavaioli” s-a conformat dispozițiilor art.425 al Codului de procedură civilă și a declarat în termen recursul la 08 aprilie 2026, în condițiile în care copia încheierii din 24 februarie 2026 a Curții de Apel Centru i-a fost notificată, prin e-mail, la 31 martie 2026 (f.d.120, Vol.II).

37. Coroborînd dispozițiile art. 427 lit. a), art. 364 alin. (1), art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4), art. 368, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia Curții de Apel Centru referitoare la faptul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, date prin

încheierea din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru și respinge argumentele recurente invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate.

38. La 16 iulie 2025, S.R.L. „Cavaioli” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 04 iulie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și respingerea cererii de chemare în judecată înaintate de S.C. „Interprint” S.R.L. (f.d.77-81, Vol.II).

39. Prin încheierea din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de S.R.L. „Cavaioli” împotriva hotărârii din 04 iulie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acordându-i-se un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei încheierii pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor cererii suplimentare de apel într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și a originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în cuantum de 200 lei și a taxei de stat în sumă de 1147,47 lei. Totodată, apelantului i s-a explicat că cererea privind înlăturarea neajunsurilor urma să fie depusă și înregistrată nemijlocit la Secția monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neexecutare a indicațiilor din încheiere, cererea de apel urma să fie restituită (f.d.93-95, Vol.II).

40. Încheierea din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Chișinău, în conformitate cu dispozițiile art.100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la 09 decembrie 2025, a fost expediată de către instanța de apel, S.R.L. „Cavaioli”, prin intermediul poștei electronice, la adresa de e-mail, de la care a fost expediată cererea de apel, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.77, 96, Vol.II).

41. Astfel, având în vedere că la 09 decembrie 2025, S.R.L. „Cavaioli”, a recepționat copia încheierii din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că apelanta a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel și indicațiile date de instanța de apel în încheierea nominalizată, însă într-un mod nejustificat, nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a executa indicațiile date de instanța de apel, deși avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă ignorat de aceasta.

42. Or, în sensul art. 112 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 48 alin. (1) și (2) din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, precum și cu art. 22 alin. (1), alin. (3), alin. (4) lit. c) și alin. (5) din Codul civil, S.R.L. „Cavaioli” urma să prezinte cererea suplimentară de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, copiile cererii suplimentare de apel într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și originalul dovezii de achitare a taxei de timbru în

cuantum de 200 lei și a taxei de stat în sumă de 1147,47 lei, până la 19 decembrie 2025 inclusiv, întrucât încheierea Curții de Apel Centru din 25 noiembrie 2025 a fost recepționată de aceasta, prin intermediul poștei electronice, la data de 09 decembrie 2025.

43. În context, instanța de recurs menționează că confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

44. Prin urmare, în lipsa acestor mențiuni, de rând cu anexarea extrasului de pe portalul poștei electronice a instanței de apel, se atestă faptul că S.R.L. „Cavaioli” i-a fost notificată încheierea din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin e-mail, la 09 decembrie 2025, iar această modalitate de notificare a actului judecătoresc emis, se încadrează în rigorile art. 100 alin.(1) al Codului de procedură civilă în coroborare cu art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere și art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil.

45. Aici, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, rolul instanței de judecată este de a aduce la cunoștință persoanei despre emiterea hotărârii judecătorești, iar apelanta S.R.L. „Cavaioli”, fiind partea interesată în soluționarea prezentei cauze, în condițiile în care la 09 decembrie 2025 a recepționat încheierea din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și anume, să depună efortul și diligența indispensabilă, întru îndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel, date prin încheierea din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

46. Or, în hotărârea Gurzhyy versus Ucraina (01 aprilie 2008), în care reclamantul nu a primit copii ale hotărârilor judecătorești, care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

47. Curtea de Apel Centru a creat condițiile necesare prevăzute atât de legislația națională, cât și de cea internațională, asigurându-i S.R.L. „Cavaioli” posibilitatea de a-și valorifica efectiv drepturile sale procesuale, care însă nu a dat dovadă de diligență în realizarea drepturilor sale.

48. Prin urmare, din considerentele enunțate, instanța de recurs desconsideră susținerea recurenteii potrivit căreia nu a fost notificată efectiv cu privire la încheierea de a nu da curs cererii de apel din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, ceea ce a făcut imposibilă înlăturarea neajunsurilor indicate și exercitarea efectivă a căii de atac.

49. În aceste circumstanțe, instanța de recurs constată că recurenteii i s-a oferit oportunitatea de a respecta obligațiile procesuale, iar neexecutarea acestora nu poate fi imputată Curții de Apel Centru și nici nu constituie motiv de anulare a încheierii instanței de apel. Drept urmare, argumentele invocate nu pot fi primite, fiind neîntemeiate în drept și în fapt.

50. Astfel, S.R.L. „Cavaioli”, din data notificării copiei încheierii din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Chișinău, 09 decembrie 2025 și până la data limită pentru prezentarea cererii suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, copiilor cererii suplimentare de apel într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și a originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în cuantum de 200 lei și a taxei de stat în sumă de 1147,47 lei, a avut termen real și suficient de 10 zile, întru realizarea acțiunilor procesuale necesare în vederea apărării drepturilor și intereselor sale legitime, însă nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a executa indicațiile date de instanța de apel.

51. Mai mult, cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat și de timbru nu au fost prezentate instanței de apel nici până la 24 februarie 2026, ziua emiterii încheierii de Curtea de Apel Centru, prin care a fost restituit apelul declarat de S.R.L. „Cavaioli” împotriva hotărârii din 04 iulie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

52. Aici, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pe parcursul examinării cauzei în prima instanță S.R.L. „Cavaioli”, a fost reprezentată de avocatul Roman Medeleanu, care este o persoană abilitată și calificată, jurist, dispune de licență de avocat și se prezumă că cunoaște prevederile legale referitoare la modul și termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii judecătorești, iar conform art. 1 al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, trebuie să pledeze și să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi, acțiuni însă omise de către acesta. De altfel, în conformitate cu art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.

53. Așadar, reiterând dispozițiile coroborate ale art. 10 alin. (1), (2), art.56 alin. (3) și art. 61 alin. (1), art. 110, 113 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că S.R.L. „Cavaioli”, nu a depus diligența necesară în vederea executării în termenul acordat a încheierii din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

54. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel corect și legal a restituit apelul declarat de S.R.L. „Cavaioli”.

55. Respectiv, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

56. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, Nr.7 din Chișinău557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

57. Prin urmare, instanța de recurs cataloghează ca nefondat și respinge argumentul recurenteii precum că, prin restituirea cererii de apel, instanța ierarhic inferioară i-ar fi încălcat dreptul de acces la justiție și dreptul la un proces echitabil, garantate de art. 20 din Constituție și art. 6 §1 CEDO, or, recurenta nu a dat dovadă de diligență și bună-credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea dreptului la apărare și accesul liber la justiție, în condițiile în care personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

58. Pornind de la cele menționate supra, coroborate cu probele administrate la dosar, instanța de recurs apreciază întemeiată poziția Curții de Apel Centru referitoare la faptul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel date prin încheierea din 25 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru și prin urmare, corect a dispus restituirea cererii de apel depuse de S.R.L. „Cavaioli”.

59. Subsidiar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit art. 115 și 116 din Codul de procedură civilă, cererea privind repunerea în termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel urmează a fi examinată de instanța de apel, investită cu soluționarea cauzei. Or, în procedura recursului împotriva încheierii de restituire a cererii de apel, instanța de recurs verifică exclusiv legalitatea încheierii contestate și nu poate examina pentru prima dată chestiunea repunerii în termen, care nu a constituit obiect al examinării instanței de apel.

60. Prin urmare, solicitarea recurentei S.R.L. „Cavaioli” privind repunerea în termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel nu poate fi examinată de instanța de recurs în prezenta procedură.

61. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de S.R.L. „Cavaioli” sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată, care face obiectul prezentului recurs.

62. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Cavaioli”.

Menține încheierea din 24 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Interprint” S.R.L. împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cavaioli” și a lui Valeriu Cavcaliuc privind constatarea faptului încălcării drepturilor de autor exclusive, încasarea compensației bănești și a despăgubirilor pentru prejudiciul moral cauzat prin comercializarea operelor contrafăcute.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Munteanu