



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la restituirea recursului depus de Hewa Kankanamge Champika Niroshan, reprezentat de avocatul Bolocan Ludmila,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Hewa Kankanamge Champika Niroshan împotriva Inspectoratului General pentru Migrație privind anularea deciziei de returnare,

împotriva încheierii din 10 februarie 2026 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-60/26  
NR. PIGD 2-25114853-01-3r-17022026)*

Restituirea cererii de recurs. Disponibilitatea în drepturi a părților la proces.

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani - jud. V. Negruța,  
Curtea de Apel Centru - jud. G. Mîra, A. Bostan, N. Ghedrovici

20 mai 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa participanților la proces cererea depusă de Hewa Kankanamge Champika Niroshan, reprezentat de avocatul Bolocan Ludmila, privind retragerea recursului**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,  
Oxana Parfeni,  
Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 12 august 2025 Hewa Kankanamge Champika Niroshan a depus acțiune în instanța de judecată împotriva Inspectoratului General pentru Migrație cu privire la anularea Deciziei de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova nr. 132-C din 18.07.2025.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 9 septembrie 2025 s-a respins ca nefondată acțiunea depusă de Hewa Kankanamge Champika Niroshan.

3. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 9 septembrie 2025 Hewa Kankanamge Champika Niroshan, prin intermediul avocatului Bolocan Ludmila a depus apel nemotivat.

4. Prin încheierea din 10 februarie 2026 a Curții de Apel Centru s-a declarat inadmisibil apelul depus de Hewa Kankanamge Champika Niroshan, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 232 alin. (2) Codul administrativ.

5. La 15 februarie 2026 Hewa Kankanamge Champika Niroshan, reprezentat de avocatul Bolocan Ludmila, a depus recurs împotriva încheierii din 10 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii.

6. Iar, la 05 mai 2026 Hewa Kankanamge Champika Niroshan, reprezentat de avocatul Bolocan Ludmila, a înaintat o cerere privind retragerea recursului depus împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 10 februarie 2026, cu încetarea procedurii de recurs în baza art. 443 Cod procedură civilă. În cerere s-a notat că Hewa Kankanamge Champika Niroshan a decis să se reîntoarcă în Sri Lanka.

**LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

7. Art. 193 alin. (3) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție examinează acțiunile în contencios administrativ și cererile de recurs în complete din 3 judecători.”

## 8. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.”

## 9. Art. 27 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

(2) Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.”

## 10. Art. 56 alin.(1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă. (2) Participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.”

## 11. Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă recurentul solicită restituirea recursului pînă la examinarea acestuia de către instanță. Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs urmează a fi restituită din următoarele considerente.

13. Din principiile procedurale stipulate la art. 27 alin. (1) și art. 56 alin.(1) din Codul de procedură civilă, rezultă disponibilitatea substanțială și procedurală în utilizarea mijloacelor procedurale de părțile procesului judiciar.

14. În sens procesual, disponibilitatea urmează a fi înțeleasă ca un drept al părții de a dispune liber de drepturile procedurale, adică de a alege de sine stătător modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

15. În esență, disponibilitatea presupune libertatea discreționară a părților în proces de a decide soarta propriilor drepturi subiective și interese legitime, inclusiv prin expunerea neîncrederii sau încrederii față de judecătorii care urmează să

judece cauza, să solicite strămutarea acesteia, în condițiile prevăzute de legislația procesuală, precum și să renunțe la cererile depuse.

16. Astfel, părțile în proces, în condițiile prevăzute de lege, pot liber să dispună de drepturile lor subiective. Acest caracter al raporturilor vizate condiționează fundamentarea procesului pe principiul disponibilității, care admite în aceleași limite posibilitatea de a dispune liber de drepturile subiective și de mijloace de apărare a acestora.

17. În prezenta cauză, recurentul Hewa Kankanamge Champika Niroshan, prin cererea din 05 mai 2026 privind retragerea recursului, a exercitat dreptul procedural de a renunța la calea de atac declarată împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 10 februarie 2026.

18. Din materialele cauzei rezultă că cererea de retragere a recursului din 05 mai 2026 a fost semnată și depusă în numele recurentului Hewa Kankanamge Champika Niroshan de către avocatul Bolocan Ludmila, care i-a reprezentat interesele pe întreg parcursul examinării cauzei, în baza mandatului avocațial seria MA nr. 1991335 din 23.07.2025 (f.d. 4).

19. În contextul celor expuse supra, instanța de recurs învederează că normele procedurale menționate îi garantează recurenteii disponibilitatea în drepturile și mijloacele procedurale, inclusiv cel de a retrage și/sau renunța la cererile depuse.

20. Având în vedere că retragerea cererii de recurs constituie un drept procesual al părților, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesară restituirea, fără examinare, a cererii de recurs depuse împotriva încheierii Curții de Apel Centru 10 februarie 2026, ca urmare a cererii de retragere formulate de recurentul Hewa Kankanamge Champika Niroshan, reprezentat de avocatul Bolocan Ludmila .

21. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 193 alin. (3), art. 195, 230 din Codul administrativ, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Hewa Kankanamge Champika Niroshan, reprezentat de avocatul Bolocan Ludmila împotriva încheierii Curții de Apel Centru 10 februarie 2026.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă