



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Creditorul Andrei Drăguțan privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea introductivă formulată de creditorul S.R.L. „Ancom-Agro” și la cererile de alăturare depuse de Casa Națională de Asigurări Sociale, SRL „Molpetgaz Service”, SRL „Forward Internațional”, SRL „Avia Invest”, SRL „Luxury Line”, SRL „Lux Proba Grup”, SRL „Bionic Lux”, SRL „Premier Energy”, SRL „Lukoil Moldova”, SRL „Coca-Cola”, Î.M. Regia „Apă-Canal Bălți”, SRL „Brutărie Liberté AMB”, SA „Moldovagaz”, SRL „Testare Prim Auto”, SRL „Comalimser Sud”, SRL „Romsticom”, SRL „Chocolux”, SRL „Chocolux Nord”, SRL „Royal Progres”, SRL „Gupa Grup”, G.Ț. „Moraru”, SRL „Historia Proiectus”, SRL „Electromotor Service”, SRL „Nord Agro Sort”, SRL „Amid-Auto”, SA „Cricova-Vin”, SA „T.D. Grup”, SRL „Legal Energy”, SRL „Consonanța”, SRL „Aqua Ice”, SA „Iugintertrans”, SRL „Jivius”, SRL „Radcor-Prim”, SRL „Pronatur-Prim”, SRL „Ronix”, SRL „Divat”, SA „MAIB Leasing”, SRL „Consalcom”, SRL „Vita”, SRL „Maurt”, SA „Drumuri Ialoveni”, Instituția Publică „Institutul de Cercetări pentru Culturi de Câmp Selecția” și SRL „Mecagronomia-Plus”, privind intentarea procesului de insolvență față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A.,

(Dosarul nr.2ac-86/26

NR. PIGD 2-23051583-01-2ac-15052026)

Temeiurile de strămutare a cauzei nu se încadrează în prevederile art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă.

20 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Creditorul Andrei Drăguțan privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă

Ion Munteanu, *Judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 06 aprilie 2023, S.R.L. „Ancom-Agro” a depus cerere introductivă, concretizată la 23 mai 2023 împotriva Î.M. „Tirex Petrol” S.A. cu privire la intentarea procesului de insolabilitate, care a fost admisă prin încheierea din 10 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediu Central.

2. La 26 aprilie 2023, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cerere de alăturare la cererea introductivă, concretizată la 17 iulie 2024, prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate în privința Î.M. „Tirex Petrol” S.A., desemnarea în calitate de administrator autorizat pe Dumitru Cucu și includerea creanțelor în tabelul preliminar la rangul corespunzător.

3. La 28 aprilie 2023, SRL „Molpetgaz Service” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de S.R.L. „Ancom-Agro”, concretizată la 20 iulie 2023, prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate și desemnarea lui Nicolae Bostan în calitate de administrator autorizat.

4. La 03 mai 2023, SRL „Forward Internațional” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de S.R.L. „Ancom-Agro”, concretizată la 06 martie 2024, prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A., precum și validarea creanței chirografare de rangul V în mărime de 758 705,60 lei și a creanței chirografare de rangul VI în mărime de 260 102,27 lei.

5. La 11 mai 2023, SRL „Luxury Line” a depus referință la cererea introductivă formulată de S.R.L. „Ancom-Agro”, prin care a solicitat admiterea sa în calitate de creditor alăturat, intentarea procesului de insolabilitate față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A. și desemnarea administratorului autorizat Maxim Timoșin în calitate de administrator provizoriu.

6. La 11 mai 2023, SRL „Avia Invest” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă formulată de S.R.L. „Ancom-Agro”, solicitând intentarea procesului de insolabilitate față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A. și desemnarea administratorului autorizat Maxim Timoșin în calitate de administrator provizoriu.

7. La 11 mai 2023, SRL „Lux Proba Grup” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă formulată de S.R.L. „Ancom-Agro” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A., solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A. și desemnarea administratorului autorizat Alexei Donțu în calitate de administrator provizoriu.

8. La 17 mai 2023, SRL „Bionic Lux” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă formulată de S.R.L. „Ancom-Agro” privind intentarea procesului de insolvabilitate, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A. și desemnarea administratorului autorizat Dumitru Cucu în calitate de administrator provizoriu.

9. La 19 mai 2023, SRL „Premier Energy” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A., precum și validarea creanței sale.

10. La 19 mai 2023, SRL „Lukoil Moldova” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă formulată de S.R.L. „Ancom-Agro”, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A.

11. La 23 mai 2023, SRL „Coca-Cola” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă formulată de S.R.L. „Ancom-Agro”, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A., precum și validarea creanței sale.

12. La 23 mai 2023, Î.M. Regia „Apă-Canal Bălți” a depus referință prin care a declarat că se alătură la cererea introductivă, solicitând validarea creanței în mărime de 4 806 lei.

13. La 26 mai 2023, SRL „Brutărie Liberté AMB” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă formulată de S.R.L. „Ancom-Agro”, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A.

14. La 30 mai 2023, SA „Moldova Gaz” a depus referință la cererea introductivă formulată de S.R.L. „Ancom-Agro”, prin care a indicat că se alătură la aceasta și solicită intentarea procesului de insolvabilitate față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A., precum și validarea creanței sale.

15. La 31 mai 2023, SRL „Testare Prim Auto” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă formulată de S.R.L. „Ancom-Agro”, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A., precum și validarea creanței sale.

16. La 05 iunie 2023, SRL „Comalimser Sud” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă formulată de S.R.L. „Ancom-Agro”, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A., validarea creanței în mărime de 15 079 lei și desemnarea administratorului autorizat Alexei Donțu în calitate de administrator provizoriu al debitorului.

17. La 06 iunie 2024, SRL „Royal Progres” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă formulată de S.R.L. „Ancom-Agro”, solicitând intentarea procesului de insolabilitate, desemnarea administratorului autorizat și validarea creanței sale.

18. La 06 iunie 2023, SRL „Gupa Grup” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă formulată de S.R.L. „Ancom-Agro”, solicitând intentarea procesului de insolabilitate față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A., desemnarea administratorului autorizat și validarea creanței sale.

19. La 07 iunie 2024, SRL „Valenagro Com” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă formulată de S.R.L. „Ancom-Agro” privind intentarea procesului de insolabilitate față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A., solicitând intentarea procesului de insolabilitate, înlăturarea debitorului de la gestionarea întreprinderii și desemnarea administratorului autorizat Dumitru Cucu în calitate de administrator provizoriu.

20. La 07 iunie 2023, SRL „Electromotor Service” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă formulată de S.R.L. „Ancom-Agro”, solicitând examinarea acesteia în fond.

21. La 07 iunie 2023, SRL „Zernoff Beverages” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă formulată de S.R.L. „Ancom-Agro”.

22. La 08 iunie 2023, SRL „Amid-Auto” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă formulată de S.R.L. „Ancom-Agro” privind intentarea procesului de insolabilitate față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A., solicitând admiterea cererii introductive și intentarea procesului de insolabilitate.

23. La 08 iunie 2024, G.Ț. „T.G. Moraru” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă formulată de S.R.L. „Ancom-Agro”, solicitând intentarea procesului de insolabilitate față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A., precum și validarea creanței sale.

24. La 12 iunie 2023, SA „Cricova-Vin” a depus referință prin care a indicat că se alătură cererii introductive formulate de S.R.L. „Ancom-Agro” privind intentarea procesului de insolabilitate față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A.

25. La 14 martie 2024, SRL „Mecagronomia-Plus” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă formulată de S.R.L. „Ancom-Agro”, solicitând intentarea procesului de insolabilitate față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A., precum și validarea creanței în mărime de 238 665 lei, ce constituie prețul mărfii depozitate.

26. La 20 martie 2024, după începerea dezbaterilor, SRL „Computex” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă formulată de S.R.L. „Ancom-Agro”, prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A. și validarea creanței pe care o deține.

27. La 19 iunie 2023, SRL „T.D. Grup” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă formulată de S.R.L. „Ancom-Agro”.

28. La 19 iunie 2023, SRL „Legal Energy” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă formulată de S.R.L. „Ancom-Agro”, concretizată la 21 februarie 2024, prin care a solicitat alăturarea la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A., invocând o creanță certă, lichidă și exigibilă în cuantum de 5 461 875,22 lei, în calitate de creanță chirografară de rangul V, precum și o dobândă de întârziere în mărime de 987 701,57 lei, în calitate de creanță chirografară de rangul VI.

29. La 20 iunie 2023, SRL „Aquatrade” a depus cerere privind intentarea procesului de insolvență în privința Î.M. „Tirex Petrol” S.A..

30. La 20 iunie 2023, SRL „Simbacom Lux” a depus cerere privind intentarea procesului de insolvență în privința Î.M. „Tirex Petrol” S.A..

31. La 30 iunie 2023, SRL „Consonanța” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă formulată de S.R.L. „Ancom-Agro”, solicitând intentarea procesului de insolvență față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A. și validarea creanței sale.

32. La 03 iulie 2023, SRL „Aqua Ice” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă formulată de S.R.L. „Ancom-Agro”, solicitând admiterea acesteia și intentarea procesului de insolvență față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A., precum și validarea creanței în mărime de 20 145 lei pe care o deține.

33. La 07 iulie 2023, SRL „Iugintertrans” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă formulată de S.R.L. „Ancom-Agro” privind intentarea procesului de insolvență față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A.

34. La 10 iulie 2024, SRL „Jivius” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă formulată de S.R.L. „Ancom-Agro”, solicitând intentarea procesului de insolvență față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A. și confirmarea creanței sale.

35. La 10 iulie 2023, SRL „Radcor-Prim” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă formulată de S.R.L. „Ancom-Agro”, solicitând intentarea procesului de insolvență față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A. și validarea creanței sale.

36. La 12 iulie 2023, SRL „Pronaturprim” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă formulată de S.R.L. „Ancom-Agro”, prin care a solicitat admiterea cererii de alăturare, intentarea procesului de insolvență față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A. și validarea creanței sale.

37. La 12 iulie 2023, SRL „Ronix” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă formulată de S.R.L. „Ancom-Agro”, solicitând intentarea procesului de insolvență față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A.

38. La 13 iulie 2023, SRL „Divat” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă formulată de S.R.L. „Ancom-Agro”, solicitând alăturarea la cererea introductivă, intentarea procesului de insolvență față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A. și validarea creanței sale.

39. La 17 iulie 2023, SA „Romp petrol Moldova” a depus referință prin care s-a alăturat la cererea introductivă formulată de S.R.L. „Ancom-Agro”, invocând că deține o creanță față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A. în mărime de 10 626 lei.

40. La 02 august 2023, SRL „Consalcom” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de S.R.L. „Ancom-Agro”, solicitând intentarea procesului de insolvență în privința Î.M. „Tirex Petrol” S.A. și validarea creanței sale.

41. La 17 august 2023, Petru Profire a depus referință la cererea introductivă formulată de S.R.L. „Ancom-Agro”, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A. și validarea creanței sale.

42. La 17 august 2023, Mihail Stoica a depus referință la cererea introductivă formulată de S.R.L. „Ancom-Agro”, prin care a solicitat admiterea cererii privind intentarea procesului de insolvență față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A., precum și validarea și includerea în tabelul definitiv al creanțelor a creanței sale în sumă de 107 782,31 lei.

43. La 17 august 2023, Ana Trofimov a depus referință la cererea introductivă formulată de S.R.L. „Ancom-Agro”, prin care a solicitat admiterea cererii privind intentarea procesului de insolvență față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A., precum și validarea și includerea în tabelul definitiv al creanțelor a creanței sale în sumă de 63 743,74 lei.

44. La 17 august 2023, Dorin Olari a depus referință la cererea introductivă formulată de S.R.L. „Ancom-Agro”, prin care a solicitat admiterea cererii privind intentarea procesului de insolvență față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A., precum și validarea și includerea în tabelul definitiv al creanțelor a creanței sale în sumă de 85 363,20 lei.

45. La 17 august 2023, Nicolai Paronean a depus referință la cererea introductivă formulată de S.R.L. „Ancom-Agro”, prin care a solicitat admiterea cererii privind intentarea procesului de insolvență față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A., precum și validarea și includerea în tabelul definitiv al creanțelor a creanței sale în sumă de 175 549,44 lei.

46. La 05 iunie 2023, S.R.L. „Romsticom” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă formulată de S.R.L. „Ancom-Agro”, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A., desemnarea administratorului autorizat Donțu Alexei în calitate de administrator al insolvenței debitorului, precum și admiterea și validarea creanței creditorului S.R.L. „Romsticom” față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A. în mărime de 651 238,40 lei cu titlu de datorie și 400 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii.

47. Tot la 05 iunie 2023, S.R.L. „Chocolux” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă formulată de S.R.L. „Ancom-Agro”, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A., desemnarea administratorului autorizat Donțu Alexei în calitate de

administrator al insolvenței debitorului, precum și admiterea și validarea creanței creditorului S.R.L. „Chocolux” față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A. în mărime de 273 486,54 lei cu titlu de datorie și 400 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii.

48. La 05 iunie 2023, S.R.L. „Chocolux-Nord” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă formulată de S.R.L. „Ancom-Agro”, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A., desemnarea administratorului autorizat Alexei Donțu în calitate de administrator al insolvenței debitorului, precum și admiterea și validarea creanței creditorului S.R.L. „Chocolux-Nord” față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A. în mărime de 140 079,10 lei cu titlu de datorie și 400 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii.

49. La 28 iulie 2023, OCN „MAIB-Leasing” S.A. a depus cerere de alăturare la cererea introductivă formulată de SRL „Ancom-Agro”, prin care a solicitat admiterea cererii introductive și intentarea procesului de insolvență față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A., precum și validarea creanței sale în mărime de 11 703 euro.

50. La 24 august 2023, SRL „Casa de Comerț Vita” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă formulată de SRL „Ancom-Agro”, prin care a solicitat primirea cererii de alăturare, intentarea procesului de insolvență față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A., precum și validarea creanței sale.

51. La 05 septembrie 2023, SRL „Maurt” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă formulată de SRL „Ancom-Agro”, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A., precum și validarea creanței sale.

52. La 12 iunie 2023, SRL „FEE Nord” a depus referință la cererea introductivă, ulterior, la 20 septembrie 2023, 30 octombrie 2023 și 29 ianuarie 2024, depunând cereri de majorare a pretențiilor formulate prin cererea de alăturare, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A., precum și validarea creanței în sumă de 1 304 964,34 lei cu titlu de datorie restantă pentru perioada martie–decembrie 2023 și 63 246,28 lei cu titlu de penalitate calculată pentru perioada 01 ianuarie–31 decembrie 2023.

53. La 21 septembrie 2023, G.Ț. „Ciobanu Ion Ilie” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă formulată de SRL „Ancom-Agro”, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A., desemnarea lui Donțu Alexei în calitate de administrator provizoriu, precum și admiterea și validarea creanței în mărime de 113 000 lei.

54. La 20 decembrie 2023, SA „Drumuri Ialoveni” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă formulată de SRL „Ancom-Agro” privind intentarea procesului de insolvență față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A., prin care a solicitat admiterea cererii de alăturare și validarea creanței în sumă de 14 594,20 lei cu titlu de datorie și 4 020,60 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

55. La 03 ianuarie 2024, Instituția Publică „Institutul de Cercetări pentru Culturi de Câmp Selecția” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A., desemnarea Danielei Ciobanu în calitate de administrator al insolvenței, precum și validarea creanței creditorului în sumă de 1 717 514,60 lei față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A..

56. Prin încheierile protocolare din 12 iunie 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Central, în temeiul art. 70 din Codul de procedură civilă, a substituit SRL „Valenagro”, care a depus cerere de alăturare, cu succesul său în drepturi SRL „Historia Proiectus”, precum și a creditorului SRL „Zernoff Beverage” cu succesul său în drepturi SRL „Nord Agro Sort”.

57. Prin hotărârea din 25 iulie 2024 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, s-a constatat insolvența și s-a intentat procesul de insolvență în privința Î.M. „Tirex Petrol” S.A..

58. La 08 august 2024, Alec Igan în interesele Î.M. „Tirex Petrol” S.A. a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 25 iulie 2024 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, solicitând casarea acesteia.

59. La 09 august 2024, SRL „Lux Proba Grup”, reprezentată de avocatul Petru Bălănel a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 25 iulie 2024 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, solicitând casarea integrală a acesteia.

60. De asemenea, la 09 august 2024, SRL „Romsticom”, SRL „Chocolux”, SRL „Chocolux Nord” și SRL „Comalimser”, reprezentate de avocatul Petru Bălănel, au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 25 iulie 2024 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, solicitând casarea integrală a acesteia.

61. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, prezenta cauză a fost distribuită spre examinare în ordine de apel, judecătorului-raportor, Victoria Sîrbu din cadrul Curții de Apel Centru, ultima ședință de judecată fiind stabilită pentru 11 mai 2025, ora 11:00.

62. La 10 mai 2026, prin intermediul poștei electronice, Creditorul Andrei Drăguțan a depus cerere, prin care a solicitat în temeiul art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă strămutarea cauzei pentru judecare la o altă instanță de judecată egală în grad.

63. Pentru a justifica cererea de strămutare, Creditorul Andrei Drăguțan a invocat riscul afectării imparțialității instanței de apel și imposibilitatea asigurării unui proces echitabil.

64. Acesta a susținut că dosarul se află de o perioadă îndelungată pe rolul Curții de Apel Centru, unde a fost repartizat unui judecător determinat, iar examinarea apelului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 25 iulie 2024 ar fi fost tergiversată nejustificat.

65. Totodată, a arătat că, pe durata aflării dosarului la instanța de apel, nu au fost posibile validarea creanțelor creditorilor și desfășurarea ședințelor de validare, ceea ce ar fi blocat procedurile ulterioare de recuperare a creanțelor, inclusiv a celor salariale.

66. În aceste condiții, a apreciat că există dubii privind nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru, temei care justifică strămutarea cauzei în condițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

67. Art.1 alin.(1)-(4) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului:

„(1) Puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri.

(2) Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii.

(3) Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii.

(4) Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.”

68. Art.43 alin.(2) lit.f) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

69. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

70. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

71. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecății, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că împrăjurările invocate de Creditorul Andrei Drăguțan și descrise în pct. 63-66 din încheiere, constituie alegații ce nu se referă la circumstanțe

care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

72. De altfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare. Însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate în pct. 63-66 din încheiere, ce ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de apel.

73. Mai mult, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că conform art.1 alin.(1)-(4) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, puterea judecătorească este exercitată exclusiv de instanțele de judecată prin intermediul judecătorilor, aceștia fiind unici purtători ai acestei puteri, investiți constituțional cu atribuții de înlăptuire a justiției, pe care le exercită în conformitate cu legea, în mod independent, imparțial și inamovibil, supunându-se numai legii.

74. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

75. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor. Or, simpla invocare că sunt bănuiele de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

76. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv constând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

77. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștrii al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

78. Potrivit Codului de Conduită Judiciară de la Bangalore 2001, adoptat de Grupul Judiciar pentru Întărirea Integrității Justiției, revizuit la Masa Rotundă a Președinților Curților Supreme ținută la Palatul Păcii, Haga, 25-26 noiembrie 2002, prin independența judecătorului se înțelege inclusiv independența individuală și instituțională, care presupune printre altele că

judecătorii sunt independenți unii față de ceilalți. Nici o organizare ierarhică a justiției și nici o diferență de grad sau rang nu poate afecta în vreun mod dreptul unui judecător de a pronunța hotărâri în mod liber.

79. Judecătorul trebuie să își exercite funcția judiciară în mod independent, pe baza propriei aprecieri a faptelor și în concordanță cu spiritul legii, fără influențe externe, sugestii, presiuni, amenințări și fără vreun amestec, direct sau indirect, indiferent de la cine ar proveni și sub ce motiv.

80. De altfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor civile, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 52 din Codul de procedură civilă, dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor specificate la art.50 și 51 din același cod.

81. Respectiv, numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Centru, substituirea cărora ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță de judecată egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

82. În speță, motivele invocate de creditorul Andrei Drăguțan în susținerea cererii de strămutare, expuse la pct. 63–66 din încheiere, nu sunt susținute de fapte concrete, verificabile ori de probe certe din care să rezulte existența unor împrejurări obiective de natură să pună la îndoială imparțialitatea instanței de apel. Argumentele formulate vizează, în esență, durata examinării cauzei, pretinsa tergiversare a soluționării apelului și imposibilitatea desfășurării ședințelor de validare a creanțelor din cauza aflării dosarului la instanța de apel, circumstanțe care, prin natura lor, țin de modul de administrare și desfășurare a procesului, fără a contura elemente obiective privind lipsa de nepărtinire a completului de judecată. În absența unor date factuale care să indice existența unei îndoieli rezonabile asupra imparțialității instanței, simpla apreciere subiectivă a modului de examinare a cauzei nu poate constitui temei pentru admiterea cererii de strămutare.

83. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului (ex. *Piersack c. Belgia*, *Morice c. Franța*), existența unei temeri rezonabile de lipsă de imparțialitate trebuie evaluată prin prisma unui observator obiectiv și informat, iar cerința de imparțialitate impune nu doar lipsa unei părtiniri reale, ci și inexistența oricărei aparențe justificabile în acest sens.

84. În speță, părțile nu au făcut dovada existenței vreunui conflict de interese, a unei atitudini părtinitoare sau a unui comportament procedural neregulamentar din partea membrilor completului de judecată. Niciuna dintre afirmațiile invocate nu indică în mod credibil că judecătorii Curții de Apel Centru ar fi, în mod obiectiv, în imposibilitate de a asigura un proces echitabil.

85. Iar, admiterea unei cereri de strămutare în lipsa unor indicii temeinice ar contraveni scopului excepțional al instituției strămutării și ar putea crea un precedent care să afecteze autoritatea instanțelor legal competente.

86. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Creditorul Andrei Drăguțan, iar cauza se va examina în ordine de apel de Curtea de Apel Centru.

87. În conformitate cu art.43 alin.(4) și art.269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea depusă de Creditorul Andrei Drăguțan privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea introductivă formulată de creditorul S.R.L. „Ancom-Agro” și la cererile de alăturare depuse de Casa Națională de Asigurări Sociale, SRL „Molpetgaz Service”, SRL „Forward Internațional”, SRL „Avia Invest”, SRL „Luxury Line”, SRL „Lux Proba Grup”, SRL „Bionic Lux”, SRL „Premier Energy”, SRL „Lukoil Moldova”, SRL „Coca-Cola”, Î.M. Regia „Apă-Canal Bălți”, SRL „Brutărie Liberté AMB”, SA „Moldovagaz”, SRL „Testare Prim Auto”, SRL „Comalimser Sud”, SRL „Romsticom”, SRL „Chocolux”, SRL „Chocolux Nord”, SRL „Royal Progres”, SRL „Gupa Grup”, G.Ț. „Moraru”, SRL „Historia Proiectus”, SRL „Electromotor Service”, SRL „Nord Agro Sort”, SRL „Amid-Auto”, SA „Cricova-Vin”, SA „T.D. Grup”, SRL „Legal Energy”, SRL „Consonanța”, SRL „Aqua Ice”, SA „Iugintertrans”, SRL „Jivius”, SRL „Radcor-Prim”, SRL „Pronatur-Prim”, SRL „Ronix”, SRL „Divat”, SA „MAIB Leasing”, SRL „Consalcom”, SRL „Vita”, SRL „Maurt”, SA „Drumuri Ialoveni”, Instituția Publică „Institutul de Cercetări pentru Culturi de Câmp Selecția” și SRL „Mecagronomia-Plus”, privind intentarea procesului de insolvență față de Î.M. „Tirex Petrol” S.A., se va examina în ordine de apel, la Curtea de Apel Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Munteanu