



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Loid Construction” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la contestațiile depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Loid Construction” și Firma „Avante” S.R.L. privind anularea procesului verbal al comisiei de licitație și a ordinului lichidatorului Î.C.S. „Trevcons Grup” S.R.L. S.R.L., Vladimir Balan de respingere a înregistrării participantului la licitație cu dispunerea înregistrării în calitate de participant,

*(Dosarul nr. 2ac-78/26
NR. PIGD 2-18180499-01-2ac-08052026)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei prevăzut la art.43 alin.(2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă.

20 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Loid Construction” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stanilă

Ion Munteanu, *Judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În procedura Judecătoriei Chișinău, sediu Central se află examinarea cauzei privind intentarea procesului de insolabilitate în privința Î.C.S. „Trevcons Grup” S.R.L. S.R.L. (2i-1716/18).

2. Conform procesului-verbal al adunării creditorilor Î.C.S. „Trevcons Grup” S.R.L. S.R.L. din 19 decembrie 2025 s-a decis vânzarea Î.C.S. „Trevcons Grup” S.R.L. S.R.L. ca un complex patrimonial unic.

3. La 30 ianuarie 2026 Societatea cu Răspundere Limitată „Loid Construction” (în continuare „Loid Construction” S.R.L.) a depus contestație împotriva acțiunilor lichidatorului privind anularea Ordinului nr. 1 din 29 ianuarie 2026 de respingere a înregistrării participantului la licitație și a Procesului-verbal al comisiei de licitație nr. 1 din 29 ianuarie 2026, solicitând suspendarea executării Hotărârii comisiei de licitație a Î.C.S. „Trevcons Grup” S.R.L., consemnată în Procesul-verbal nr. 1 din 29 ianuarie 2026 privind constatarea neîntrunirii condițiilor stabilite în anunțul publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 14-17 din 09 ianuarie 2026, suspendarea executării Ordinului nr. 1 din 29 ianuarie 2026 emis de lichidatorul Î.C.S. „Trevcons Grup” S.R.L. privind respingerea cererii de participare la licitația din 30 ianuarie 2026, precum și suspendarea desfășurării licitației cu strigare din 30 ianuarie 2026 organizată în baza comunicatului informativ publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 14-17 (10189-10192) din 09 ianuarie 2026. Totodată, contestatorul a solicitat anularea Hotărârii comisiei de licitație consemnate în Procesul-verbal nr. 1 din 29 ianuarie 2026, anularea Ordinului nr. 1 din 29 ianuarie 2026 emis de lichidator și obligarea lichidatorului Î.C.S. „Trevcons Grup” S.R.L. să înlăture încălcările admise la organizarea licitației și să înregistreze „Loid Construction” S.R.L. în calitate de participant la licitația cu strigare.

4. Prin încheierea din 30 ianuarie 2026 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de „Loid Construction” S.R.L.

S-a suspendat până la soluționarea prezentei contestații a executării:

- hotărârii comisiei de licitație Î.C.S. „Trevcons Grup” S.R.L., înserată în procesul-verbal nr. 1 din 29 ianuarie 2026 privind constatarea neîntrunirii

de către „Loid Construction” S.R.L. a condițiilor stabilite în anunțul publicat în Monitorul Oficial nr. 14-17 din 09 ianuarie 2026;

- ordinului nr. 1 din 29 ianuarie 2026 emis de lichidatorul Î.C.S. „Trevcons Grup” S.R.L. privind respingerea cererii „Loid Construction” S.R.L. de participare la licitația din 30 ianuarie 2026, pe motiv că aceasta nu a întrunit condițiile stabilite în anunțul publicat în monitorul oficial nr. 14-17 din 09 ianuarie 2026;

- a desfășurării licitației cu strigare din 30 ianuarie 2026 de vânzare a complexului patrimonial unic (întreprinderea Î.C.S. „Trevcons Grup” S.R.L., în procedură de faliment), organizată în baza comunicatului informativ publicat în monitorul oficial nr. 14-17 (10189-10192) din 09 ianuarie 2026.

5. La 02 februarie 2026, lichidatorul Î.C.S. „Trevcons Grup” S.R.L. în proces de faliment, Vladimir Balan, a declarat recurs împotriva încheierii din 30 ianuarie 2026 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând casarea acesteia ca fiind neîntemeiată.

6. La 03 februarie 2026, Firma „Avante” S.R.L. (în continuare „Avante” S.R.L.) a depus contestație, prin care a solicitat anularea Procesului-verbal nr. 1 din 29 ianuarie 2026 al comisiei de licitație a Î.C.S. „Trevcons Grup” S.R.L. și a hotărârii privind constatarea neîntrunirii de către „Avante” S.R.L. a condițiilor stabilite în anunțul publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 14-17, anularea Ordinului nr. 2 din 29 ianuarie 2026 emis de lichidatorul Î.C.S. „Trevcons Grup” S.R.L. privind respingerea cererii de participare la licitația cu strigare din 30 ianuarie 2026, precum și obligarea lichidatorului să înregistreze „Avante” S.R.L. în calitate de participant la procedura de licitație și să desfășoare licitația cu participarea acesteia în condițiile prevăzute de anunțul publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 14-17.

7. Prin încheierea din 06 februarie 2026 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a primit spre examinare contestația depusă de „Avante” S.R.L. privind anularea Procesului-verbal nr. 1 din 29 ianuarie 2026 al comisiei de licitație și a ordinului lichidatorului privind respingerea înregistrării la licitație, fiind dispusă conexarea acesteia cu contestația depusă de „Loid Construction” S.R.L., cu examinarea ambelor cauze într-un singur dosar, sub numărul unic 2i-1716-1/18.

8. Prin încheierea din 18 februarie 2026 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-au respins cererile de intervenție accesorie formulate de membrul comisiei de licitație a Î.C.S. „Trevcons Grup” S.R.L., Nicolai Botnariuc, și de creditorul S.R.L. „Midas Group”, precum și demersul lichidatorului Vladimir Balan privind atragerea membrilor comisiei de licitație în calitate de intervenienți accesorii în procesul intentat la contestațiile depuse de „Loid Construction” S.R.L. și „Avante” S.R.L. împotriva acțiunilor lichidatorului referitoare la respingerea cererilor de participare la licitație.

9. Prin încheierea din 18 februarie 2026 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a respins demersul depus de Lichidatorul Î.C.S. „Trevcons Grup” S.R.L., Vladimir Balan, privind scoaterea de pe rol a contestațiilor depuse de „Loid Construction” S.R.L. și „Avante” S.R.L. împotriva acțiunilor lichidatorului referitoare la respingerea cererilor de participare la licitație.

10. La 23 februarie 2026, Lichidatorul Î.C.S. „Trevcons Grup” S.R.L., în proces de faliment, Vladimir Balan, a declarat recurs împotriva încheierii din 18 februarie 2026 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând casarea acesteia, admiterea demersului privind includerea membrilor comisiei de licitație în proces, precum și citarea sau participarea acestora în cadrul litigiului și remiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

11. La 23 februarie 2026, Lichidatorul Î.C.S. „Trevcons Grup” S.R.L., în proces de faliment, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 18 februarie 2026 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie admis demersul și scoase de pe rol contestațiile/cererile de chemare în judecată depuse de „Loid Construction” S.R.L. și „Avante” S.R.L..

12. La 24 februarie 2026, Nicolai Botnariuc, membru al comisiei de licitație, a declarat recurs împotriva încheierii din 18 februarie 2026 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând casarea acesteia în partea privind respingerea cererii de atragere a sa în proces, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de intervenție și acesta să fie atras în calitate de coparticipant obligatoriu (copârât) în cauza privind contestarea actelor comisiei de licitație.

13. La 05 martie 2026, Octavian Sirețeanu a declarat recurs împotriva încheierii din 18 februarie 2026 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând anularea acesteia și adoptarea unei noi încheieri sub formă de decizie, prin care să fie admis demersul lichidatorului Î.C.S. „Trevcons Grup” S.R.L. de atragere, citare și permitere a intervenției în proces a comitetului creditorilor.

14. La 05 martie 2026, Lichidatorul Î.C.S. „Trevcons Grup” S.R.L., Vladimir Balan, a declarat recurs suplimentar împotriva încheierii din 18 februarie 2026 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând casarea acesteia, admiterea demersului privind atragerea și citarea Comitetului Creditorilor Î.C.S. „Trevcons Grup” S.R.L. în procesul intentat la contestațiile depuse de „Loid Construction” S.R.L. și „Avante” S.R.L., precum și remiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

15. La 13 martie 2026, Lichidatorul Î.C.S. „Trevcons Grup” S.R.L., Vladimir Balan, a declarat recurs suplimentar împotriva încheierii din 18 februarie 2026 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând casarea acesteia și adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie admis demersul și scoase de pe rol contestațiile/cererile de chemare în judecată depuse de „Loid Construction” S.R.L. și „Avante” S.R.L..

16. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, prezenta cauză a fost distribuită spre examinare în ordine de recurs, judecătorului-raportor, Nicolae Ghedrovici din cadrul Curții de Apel Centru, ședința de judecată fiind stabilită pentru 07 mai 2026, ora 12:00.

17. La 06 mai 2026, prin intermediul poștei electronice, „Loid Construction” S.R.L. a depus cerere, prin care a solicitat în temeiul art.43 alin.(2) lit.d) și f) din Codul de procedură civilă strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea cauzei în ordine de recurs, precum Curtea de Apel Nord.

18. În susținerea cererii de strămutare, „Loid Construction” S.R.L. a arătat că partea recurentă a formulat acuzații grave privind pretinse încălcări procedurale, lipsa unui proces echitabil și nereguli comise la examinarea cauzei în circumscripția judiciară Chișinău.

19. Potrivit solicitantei, aceste susțineri sunt de natură să creeze îndoieli rezonabile asupra imparțialității obiective a Curții de Apel Centru, competentă să examineze recursul împotriva hotărârilor Judecătoriei Chișinău, precum și să afecteze încrederea părților și a publicului în actul de justiție.

20. Totodată, prin prisma art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, a invocat posibilitatea formulării unor cereri de recuzare sau abțineri succesive ale judecătorilor Curții de Apel Centru și dificultatea constituirii unui complet perceput de părți ca deplin imparțial, iar prin prisma art. 43 alin. (2) lit. f) din același cod, a susținut existența altor împrejurări excepționale care justifică strămutarea cauzei pentru asigurarea unui proces echitabil.

21. Din aceste considerente, a solicitat transmiterea cauzei spre examinare Curții de Apel Nord, Curții de Apel Sud sau altei instanțe egale în grad.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

22. Art.43 alin.(2) lit.d) și f) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;

f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de

Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

25. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecății, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că împrejurările descrise în pct. 17-21 din încheiere, constituie niște alegații pur declarative și nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cererii de apel, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

26. De altfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, intervine în cazul în care din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

27. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale cazului dedus judecății, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, circumstanțele invocate de „Loid Construction” S.R.L. în susținerea cererii de strămutare reprezintă argumente declarative, care nu pot fi apreciate drept circumstanțe care determină imposibilitatea substituirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei, după cum prevede art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă.

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare. Însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate în pct. 17-21 din încheiere, ce ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad pentru examinarea recursurilor declarate de Lichidatorul Î.C.S. „Trevcons Grup” S.R.L. S.R.L., în proces de faliment, Vladimir Balan, Nicolai Botnariuc, membru al comisiei de licitație, și Octavian Sirețeanu, împotriva încheierilor din 30 ianuarie 2026 și 18 februarie 2026 ale Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

29. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie

imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

30. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor. Or, simpla invocare că sunt bănuiele de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

31. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv constând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

32. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

33. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de „Loid Construction” S.R.L., iar cauza se va examina în ordine de recurs de Curtea de Apel Centru.

34. În conformitate cu art.43 alin.(4) și art.269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Loid Construction” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la contestațiile depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Loid Construction” și Firma „Avante” S.R.L. privind anularea procesului verbal al comisiei de licitație și a ordinului lichidatorului Î.C.S. „Trevcons Grup” S.R.L. S.R.L., Vladimir Balan de respingere a înregistrării participantului la licitație cu dispunerea înregistrării în calitate de participant, se va examina în ordine de recurs, la Curtea de Apel Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stanilă

Ion Munteanu