



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la sesizarea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a art. 449 din Codul de procedură civilă,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Golub Vladimir și Climăuțan Gheorghe privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolubil S.R.L. „Climcom-Agrogrup”, în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de S.R.L. „Climcom-Agrogrup”,

împotriva încheierii din 12 februarie 2026 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2rci-22/26  
NR. PIGD 2-19022423-01-2rci-31032026)*

Neîntrunirea condițiilor stabilite la art. 12<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă pentru admiterea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate.

20 mai 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Gheorghe Climăuțan, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu cu privire la sesizarea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a art. 449 din Codul de procedură civilă,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stanilă,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT:**

1. La 12 ianuarie 2022, Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Golub și a lui Gheorghe Climăuțan privind atragerea la răspundere patrimonială subsidiară solidară membrii organelor de conducere ale debitorului SRL „Climcom-Agrogrup” în procedura falimentului.

2. Prin hotărârea din 21 iunie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, acțiunea s-a admis parțial. S-a încasat în mod solidar de la administratorul SRL „Climcom-Agrogrup”, Vladimir Golub și contabilul SRL „Climcom-Agrogrup”, Gheorghe Climăuțan, în contul masei debitoare a SRL „Climcom-Agrogrup”, suma creanțelor Serviciului Fiscal de Stat validate la rangul III în mărime de 4003721,51 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă.

3. Prin decizia din 22 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, s-a casat hotărârea din 21 iunie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, și s-a restituit cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

4. Prin hotărârea din 24 iunie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, s-a admis parțial cererea înaintată de Serviciul Fiscal de Stat. S-au atras la răspundere subsidiară membrii organului de conducere a debitorului SRL „Climcom-Agrogrup”, în persoana administratorului Vladimir Golub și contabilul Gheorghe Climăuțan. S-a încasat în mod solidar de la administratorul SRL „Climcom-Agrogrup”, Vladimir Golub și de la contabilul SRL „Climcom-Agrogrup”, Gheorghe Climăuțan, în contul masei debitoare a SRL „Climcom-Agrogrup” a creanței validate de Serviciul Fiscal în sumă de 4003721,51 de lei. S-a încasat în mod solidar de la administratorul SRL „Climcom-Agrogrup”, Vladimir Golub și de la contabilul SRL „Climcom-Agrogrup”, Gheorghe Climăuțan, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000,00 lei.

5. La 05 iulie 2024, Gheorghe Climăuțan, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu, a depus cerere de apel nemotivată, iar la 11 noiembrie 2024 a prezentat

cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 24 iunie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, solicitând casarea acesteia și respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

6. La 08 iulie 2024 Serviciul Fiscal de Stat a depus apel nemotivat, iar la 12 septembrie 2024 a prezentat cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 24 iunie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii sale.

7. Prin încheierea din 18 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea privind scutirea parțială de la plata taxei de stat, depusă de Gheorghe Climauțan, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu. Totodată, a fost prelungit termenul pentru prezentarea bonului de plată a taxei de stat, iar apelantului i s-a comunicat necesitatea prezentării la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelaria) a Curții de Apel Bălți a bonului de plată a taxei de stat în cuantum de 17 000,00 lei, stabilindu-i-se termen până la data de 10 decembrie 2024, ora 16:00.

8. Prin încheierea din 17 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit apelul declarat de Gheorghe Climauțan, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu împotriva hotărârii din 24 iunie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei.

9. Prin decizia din 26 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Gheorghe Climauțan, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu și s-au menținut încheierile din 18 noiembrie 2024 și 17 decembrie 2024 ale Curții de Apel Bălți.

10. Prin decizia din 21 noiembrie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a respins apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat și s-a menținut hotărârea din 24 iunie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei.

11. La 10 decembrie 2025, Gheorghe Climauțan, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu, a depus cerere revizuire a hotărârii din 24 iunie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, solicitând casarea acesteia.

12. Prin încheierea din 12 februarie 2026 a Curții de Apel Nord, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei din 21 noiembrie 2025 a Curții de Apel Nord, prin care a fost menținută hotărârea din 24 iunie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, depusă de Gheorghe Climauțan, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu.

13. La 25 februarie 2026, Gheorghe Climauțan, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu a declarat recurs împotriva încheierii din 12 februarie 2026 a Curții de Apel Nord, solicitând anularea acesteia și admiterea cererii sale de revizuire cu remiterea cauzei spre rejudecare.

14. Iar, la 11 martie 2026, Gheorghe Climauțan, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu, a depus cerere în temeiul art.12<sup>1</sup> din Codul de procedură civil, solicitând ridicarea excepției de neconstituționale și sesizarea Curții Constituționale în vederea exercitării controlului constituționalității art. 449

din Codul de procedură civilă, în partea în care această normă nu prevede expres posibilitatea revizuirii unei hotărâri judecătorești definitive atunci când există alte hotărâri judecătorești irevocabile pronunțate în cauze similare, cu soluții diametral opuse.

15. În motivare, autorul a invocat că această omisiune legislativă încalcă dreptul de acces liber la justiție, dreptul la un proces echitabil, principiul securității juridice, egalitatea în fața legii și cerințele de claritate și previzibilitate a legii.

16. Subsecvent, a susținut că menținerea unor soluții judiciare contradictorii în cauze identice afectează încrederea justițiabililor în actul de justiție și creează aplicare arbitrară a legii.

17. De asemenea, a invocat jurisprudența Curții Constituționale, a Curții Supreme de Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia statul are obligația de a asigura coerența practicii judiciare și remedii procedurale eficiente pentru înlăturarea divergențelor jurisprudențiale.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 18. Articolul 12<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

(2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

(3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

(4) Dacă nu sunt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

(5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.”

### 19. Articolul 135 alin.(1) lit. a) din Constituția Republicii Moldova:

„Curtea Constituțională: a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și

ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Distinct, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la 9 februarie 2016 Curtea Constituțională a Republicii Moldova a adoptat Hotărârea nr. 2 „Pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate) (sesizarea nr.55b/2015)”, prin care s-a decis că în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională. Totodată, s-a dispus că excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

21. Conform § 79-80 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate. Curtea a mai menționat că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.

22. Potrivit § 82-83 din aceeași Hotărâre, Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit.a) din Constituție;
- (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu.
- (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

23. Verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful § 82.

24. Așadar, pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, cu sesizarea Curții Constituționale, sunt necesare întrunirea cumulativă a tuturor condițiilor strict obligatorii prevăzute la art. 12<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă.

25. Verificând respectarea condițiilor prevăzute la §82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, obligator-necesare pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că acestea nu sunt întrunite în totalitate, în special ce se referă la pct. 4 din §82 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 2/2016 și anume:

- „nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate”.

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă au constituit anterior obiect al controlului de constituționalitate, Curtea Constituțională pronunțându-se deja asupra admisibilității unor sesizări care vizau, inclusiv, critica privind pretinsa omisiune de reglementare a unui temei de revizuire în situația existenței unor hotărâri judecătorești irevocabile contradictorii.

27. Astfel, prin Decizia Curții Constituționale nr. 101 din 29 august 2023, Curtea a declarat inadmisibilă excepția de neconstituționalitate raportată la art. 449 din Codul de procedură civilă, reținând că argumentele invocate de autorul excepției vizează, în esență, configurarea de către legiuitor a condițiilor și cazurilor de exercitare a revizuirii, inclusiv sub aspectul preinsei necesități de completare a normei cu noi temeuri de redeschidere a procesului.

28. Prin aceeași decizie, Curtea Constituțională a stabilit că nu sunt întrunite condițiile de admisibilitate pentru examinarea pe fond a criticilor de neconstituționalitate, întrucât acestea nu relevă o veritabilă problemă de constituționalitate, ci pun în discuție opțiunea legislativă privind reglementarea căilor extraordinare de atac și limitele revizuirii hotărârilor judecătorești definitive.

29. Ulterior, prin Decizia Curții Constituționale nr. 129 din 11 septembrie 2025, au fost declarate inadmisibile sesizările privind controlul constituționalității unor prevederi legale similare, Curtea reiterând că mecanismul excepției de neconstituționalitate nu poate fi utilizat pentru completarea textelor legale și nici pentru introducerea unor noi ipoteze normative care nu au fost prevăzute de legiuitor.

30. Prin această decizie, Curtea a reconfirmat că examinarea constituționalității unei norme presupune existența unei veritabile probleme de compatibilitate cu Legea fundamentală, iar nu nemulțumirea față de absența unor reglementări considerate necesare de autorul excepției.

31. Având în vedere că art. 449 din Codul de procedură civilă a constituit deja obiect al controlului de constituționalitate prin deciziile Curții Constituționale nr. 101/2023 și nr. 129/2025, iar Curtea a constatat în mod constant inadmisibilitatea unor critici similare celor invocate în prezenta cauză, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată

netemeinicia cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, care urmează a fi respinsă.

12.Ținând cont de cele expuse și în temeiul art.12<sup>1</sup> alin. (3), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI:

Respinge cererea depusă de Gheorghe Climauțan, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu cu privire la sesizarea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a art. 449 din Codul de procedură civilă, în partea în care această normă nu prevede expres posibilitatea revizuirii unei hotărâri judecătorești definitive atunci când există alte hotărâri judecătorești irevocabile pronunțate în cauze similare, cu soluții diametral opuse.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stanilă

Ion Munteanu



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Gheorghe Climăuțan,  
reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de  
Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Golub Vladimir și Climăuțan Gheorghe  
privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de  
conducere ale debitorului insolubil S.R.L. „Climcom-Agrogrup”, în cadrul  
procesului de insolabilitate intentat față de S.R.L. „Climcom-Agrogrup”,

împotriva încheierii din 12 februarie 2026 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2rci-22/26  
NR. PIGD 2-19022423-01-2rci-31032026)*

Temeiurile de revizuire. Faptele invocate nu constituie temeii de revizuire care s-ar încadra în limitele prevederilor art. 449 din Codul de procedură civilă.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei (A. Clevadă)  
Curtea de Apel Nord (S. Grosu, A. Tihonschi, M. Sajin)  
Curtea de Apel Nord (S. Grosu, A. Tihonschi, M. Sajin)

20 mai 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Gheorghe Climăuțan, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 12 ianuarie 2022, Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Golub și a lui Gheorghe Climăuțan privind atragerea la răspundere patrimonială subsidiară solidară membrii organelor de conducere ale debitorului SRL „Climcom-Agrogrup” în procedura falimentului.

2. Prin hotărârea din 21 iunie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, acțiunea s-a admis parțial. S-a încasat în mod solidar de la administratorul SRL „Climcom-Agrogrup”, Vladimir Golub și contabilul SRL „Climcom-Agrogrup”, Gheorghe Climăuțan, în contul masei debitoare a SRL „Climcom-Agrogrup”, suma creanțelor Serviciului Fiscal de Stat validate la rangul III în mărime de 4003721,51 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă.

3. Prin decizia din 22 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, s-a casat hotărârea din 21 iunie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, și s-a restituit cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

4. Prin hotărârea din 24 iunie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, s-a admis parțial cererea înaintată de Serviciul Fiscal de Stat. S-au atras la răspundere subsidiară membrii organului de conducere a debitorului SRL „Climcom-Agrogrup”, în persoana administratorului Vladimir Golub și contabilul Gheorghe Climăuțan. S-a încasat în mod solidar de la administratorul SRL „Climcom-Agrogrup”, Vladimir Golub și de la contabilul SRL „Climcom-Agrogrup”, Gheorghe Climăuțan, în contul masei debitoare a SRL „Climcom-Agrogrup” a creanței validate de Serviciul Fiscal în sumă de 4003721,51 de lei. S-a încasat în mod solidar de la administratorul SRL „Climcom-Agrogrup”, Vladimir Golub și de la contabilul SRL „Climcom-Agrogrup”, Gheorghe Climăuțan, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000,00 lei.

5. La 05 iulie 2024, Gheorghe Climăuțan, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu, a depus cerere de apel nemotivată, iar la 11 noiembrie 2024 a prezentat cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 24 iunie 2024 a Judecătoriei

Bălți, sediul Sîngerei, solicitând casarea acesteia și respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

6. La 08 iulie 2024 Serviciul Fiscal de Stat a depus apel nemotivat, iar la 12 septembrie 2024 a prezentat cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 24 iunie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii sale.

7. Prin încheierea din 18 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea privind scutirea parțială de la plata taxei de stat, depusă de Gheorghe Climauțan, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu. Totodată, a fost prelungit termenul pentru prezentarea bonului de plată a taxei de stat, iar apelantului i s-a comunicat necesitatea prezentării la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelaria) a Curții de Apel Bălți a bonului de plată a taxei de stat în cuantum de 17 000,00 lei, stabilindu-i-se termen până la data de 10 decembrie 2024, ora 16:00.

8. Prin încheierea din 17 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit apelul declarat de Gheorghe Climauțan, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu împotriva hotărârii din 24 iunie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei.

9. Prin decizia din 26 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Gheorghe Climauțan, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu și s-au menținut încheierile din 18 noiembrie 2024 și 17 decembrie 2024 ale Curții de Apel Bălți.

10. Prin decizia din 21 noiembrie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a respins apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat și s-a menținut hotărârea din 24 iunie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei.

11. La 10 decembrie 2025, Gheorghe Climauțan, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu, a depus cerere revizuire a hotărârii din 24 iunie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, solicitând casarea acesteia.

12. Prin încheierea din 12 februarie 2026 a Curții de Apel Nord, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei din 21 noiembrie 2025 a Curții de Apel Nord, prin care a fost menținută hotărârea din 24 iunie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, depusă de Gheorghe Climauțan, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu.

13. La 25 februarie 2026, Gheorghe Climauțan, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu a declarat recurs împotriva încheierii din 12 februarie 2026 a Curții de Apel Nord, solicitând anularea acesteia și admiterea cererii sale de revizuire cu remiterea cauzei spre rejudecare.

14. În susținerea cererii de recurs, recurentul a reiterat motivele de fapt și de drept indicate în cererea de revizuire, suplimentar invocând dezacordul cu

încheierea din 12 februarie 2026 a Curții de Apel Nord, care în opinia sa este ilegală și neîntemeiată, întrucât motivarea acesteia contravine circumstanțelor invocate ca temei pentru revizuirea deciziei din 21 noiembrie 2025 a Curții de Apel Nord, prin care a fost menținută hotărârea din 24 iunie 2024 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei.

15. La 31 martie 2026, la adresa de e-mail a Serviciului Fiscal de Stat, SRL „Climcom-Agrogrup”, Vladimir Golub și a lui Igor Stoian a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Gheorghe Climauțan, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu.

16. Până la data stabilită pentru examinarea cererii de recurs depuse de Gheorghe Climauțan, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu, intimații nu au depus referințe în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurent.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

18. Art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

19. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:  
a) să respingă recursul și să mențină încheierea;”

20. Art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.”

21. Art. 449 lit. a), b), c), e), e<sup>1</sup>), g) și h) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e<sup>1</sup>) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea

Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de [Constituție](#) sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova cu privire la depunerea unei cereri din care se deduce existența unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.”

## 22. Art.451 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449, cu anexarea probelor ce le confirmă și a dovezii de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru în mărimea prevăzută de [Legea taxei de stat nr.213/2023](#).”

## 23. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Gheorghe Climauțan, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu s-a conformat dispozițiilor art.425 al Codului de procedură civilă și a declarat în termen recursul la 25 februarie 2026, în condițiile în care copia încheierii din 12 februarie 2026 a Curții de Apel Nord i-a fost notificată avocatului Eugeniu Rusu, prin e-mail, la 13 februarie 2026 (f.d.214, Vol.III).

25. Examinând recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează să fie respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive:

26. În conformitate cu prevederile Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac și este guvernată de reguli speciale, prevăzute expres de legiuitor la art. 449 din Codul de procedură civilă. Aceasta poate fi utilizată doar în cazuri excepționale, determinate în mod exhaustiv de lege, pentru a asigura stabilitatea raporturilor juridice și a proteja dreptul la un proces echitabil.

27. Revizuirea are ca scop retractarea unei hotărâri definitive numai în situații în care există dovezi clare privind vicii fundamentale care afectează substanța soluției adoptate. Or, simplul dezacord cu soluția anterioară nu poate justifica desființarea unei hotărâri irevocabile.

28. În cererea de recurs, recurentul a reiterat argumentele formulate anterior, invocând aprecierea greșită de către instanța de revizuire a circumstanțelor esențiale noi prezentate. Cu toate acestea, instanța de revizuire a constatat corect că temeiurile invocate nu influențează în mod determinant soluția litigioasă, astfel cum se cere conform art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

29. Astfel, revizuirea nu poate servi drept un recurs camuflat pentru a rediscuta fondul cauzei sau pentru a exprima un dezacord cu decizia din 21 noiembrie 2025 a Curții de Apel Nord, prin care a fost menținută hotărârea din 24 iunie 2024 a Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei. Lipsa unor circumstanțe noi, fundamentale și convingătoare justifică încheierea de inadmisibilitate emisă de instanța de revizuire.

30. Curtea de Apel Nord a aplicat în mod corect principiul securității raporturilor juridice, consacrat de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv în cauzele „Brumărescu vs. România” și „Roșca vs. Moldova”, care statuează că o soluție definitivă nu trebuie rediscutată decât în situații excepționale. Admiterea unei revizuiți fără temei legal ar conduce la instabilitate juridică, încălcând prevederile art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

31. De altfel, argumentele invocate de Gheorghe Climauțan, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu în fața instanțelor inferioare, precum și cele reiterate în prezenta cale de atac, cu referire la pretinse circumstanțe esențiale noi în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, nu pot fi reținute. Acestea au fost deja supuse unei evaluări judiciare complete în cadrul examinării anterioare.

32. Instanța de revizuire a reținut în mod expres că faptele și împrejurările invocate nu constituie elemente noi în sensul cerut de lege, fiind fie cunoscute, fie accesibile revizuentului în cursul procesului inițial, ceea ce exclude posibilitatea redeschiderii cauzei în temeiul menționat. În consecință, reluarea aceluiași argumente, fără prezentarea unor dovezi suplimentare sau a unor împrejurări esențiale care să fi fost în mod obiectiv imposibil de cunoscut anterior, nu poate conduce la reexaminarea cauzei prin intermediul unei căi extraordinare de atac.

33. Având în vedere că încheierea din 12 februarie 2026 a Curții de Apel Nord a fost adoptată în conformitate cu prevederile legale și că temeiurile invocate nu justifică admiterea recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Gheorghe Climauțan, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate.

34. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Gheorghe Climăuțan, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu.

Menține încheierea din 12 februarie 2026 a Curții de Apel Nord, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Golub Vladimir și Climăuțan Gheorghe privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolubil S.R.L. „Climcom-Agrogrup”, în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de S.R.L. „Climcom-Agrogrup”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Munteanu