



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de către Consiliul orășenesc Căușeni, reprezentat de avocatul Roman Chizilov,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Donțu către Consiliul orășenesc Căușeni cu privire la anularea actului administrativ defavorabil,

împotriva încheierii din 6 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru

(Dosarul nr. 3r-122/26  
PIGD 2-25029323-01-3r-05052026)

Motivarea cererii de apel nu a fost prezentată în conformitate cu prevederile art. 232 alin.(2) din Codul administrativ.

Judecătoria Căușeni, sediul Central, jud. S. Colun,  
Curtea de Apel Chișinău, jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval

20 mai 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de către Consiliul orășenesc Căușeni, reprezentat de avocatul Roman Chizilov,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 5 martie 2025, Vasile Donțu a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului orășenesc Căușeni, cu privire la anularea unui act administrativ defavorabil (f. d. 7-8).

2. Prin hotărârea din 19 august 2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Donțu. S-a anulat decizia Consiliului orășenesc Căușeni nr. 2/37 din 06.02.2025 „Cu privire la petiția cet. Vasile Donțu”, ca fiind ilegală. De asemenea, s-a anulat procesul-verbal nr. 4 al ședinței Comisiei de licitație cu strigare din cadrul Primăriei or. Căușeni, privind suspendarea licitației din 15.01.2025. S-a obligat Consiliul orășenesc Căușeni să încheie cu Vasile Donțu contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil cu nr. cadastral XXXX, cu suprafața de XXX m.p., precum și a terenului aferent pentru construcții, cu nr. cadastral XXXX, cu suprafața de XXX ha, amplasate în XXXXXX (f. d. 61, 69-80).

3. Nefiind de acord cu hotărârea din 19 august 2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, la 16 septembrie 2025, Consiliul orășenesc Căușeni, reprezentat de avocatul Roman Chizilov, a depus cerere de apel nemotivată, solicitând casarea integrală a hotărârii și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f. d. 63).

4. Prin încheierea din 6 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Consiliul orășenesc Căușeni, reprezentat de avocatul Roman Chizilov, împotriva hotărârii din 19 august 2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, pe motiv că apelantul nu a

prezentat motivarea apelului în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ (f. d. 89-91).

5. La 23 aprilie 2026, Consiliul orășenesc Căușeni, reprezentat de avocatul Roman Chizilov, a depus, prin intermediul poștei electronice, recurs împotriva încheierii din 6 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și pronunțarea unei noi încheieri prin care să fie repus în termen pentru prezentarea apelului motivat (f. d. 94-96).

6. În motivarea recursului, Consiliul orășenesc Căușeni, reprezentat de avocatul Roman Chizilov, a invocat că procura eliberată de Consiliul orășenesc a fost valabilă până la 31 decembrie 2025, iar împuternicirile erau expirate la momentul comunicării hotărârii motivate.

7. Recurentul a susținut că, la inițiativa consilierilor, a fost adoptată decizia nr. 1/2 din 30 ianuarie 2026 „Cu privire la desemnarea reprezentanților Consiliului orășenesc Căușeni în instanțele de judecată”.

8. Partea recurentă susține că, prin această decizie, a fost desemnat un reprezentant al Consiliului în instanțele de judecată, fiind eliberată o nouă procură de către secretar.

9. Totodată, se invocă faptul că primarul orașului Căușeni a depus în instanța de judecată o cerere prin care a solicitat anularea deciziei nr. 1/2 din 30 ianuarie 2026 „Cu privire la desemnarea reprezentanților Consiliului orășenesc Căușeni în instanțele de judecată” și suspendarea executării acesteia.

10. Prin încheierea din 5 martie 2026, a fost respinsă cererea privind suspendarea executării actului administrativ, cauza fiind pendinte.

11. Partea recurentă indică faptul că majoritatea consilierilor din Consiliul orășenesc au depus la instanța de judecată cereri prin care au solicitat amânarea examinării cauzelor aflate pe rol până la semnarea contractului de asistență juridică cu un avocat, însă aceste cereri au fost respinse.

12. Relevă faptul că apelul motivat nu a fost depus până la soluționarea controlului legalității deciziei privind desemnarea reprezentanților Consiliului pentru reprezentarea în instanța de judecată.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

14. Art. 96 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

(2) Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.”

15. Art. 97 alin.(1) și alin. (3) lit. d) din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin act de recunoaștere a recepționării; notificare prin poștă cu act de notificare; notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate”.

16. Art. 109 din Codul administrativ:

„(1) Un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție.

(2) Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție”.

17. Art.191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”.

18. Art. 223 din Codul administrativ prevede că:

„Hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.,,

19. Art. 232 alin. (2) din Codul administrativ:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată”.

20. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

21. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

## 22. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

## 23. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Cu referire la termenul de depunere a recursului, se reține că Curtea de Apel Centru a adoptat încheiere contestată la 6 aprilie 2026 și a notificat-o avocatului Roman Chizilov care reprezintă Consiliul orășenesc Căușeni, la 22 aprilie 2026, prin intermediul poștei electronice, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele cauzei (f. d. 92).

25. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Consiliul orășenesc Căușeni, reprezentat de avocatul Roman Chizilov, declarând recursul la 25 aprilie 2026, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

26. Din lucrările doarului rezuilită că prin hotărârea din 19 august 2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Donțu către Consiliul orășenesc Căușeni cu privire la anularea actului administrativ defavorabil a fost admisă.

27. La 16 septembrie 2025 (f. d. 63), Consiliul orășenesc Căușeni, reprezentat de avocatul Roman Chizilov a depus cerere de apel nemotivată, solicitând casarea integrală a hotărârii și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

28. La 19 ianuarie 2026, prin intermediul poștei terestre (f. d. 81), a fost expediată participanților la proces copia hotărârii motivate, aceasta fiind recepționată de către avocatul Roman Chizilov la 19 ianuarie 2026, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 85).

29. Prin urmare, termenul de prezentare a motivării apelului, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă de la data de 20 ianuarie 2026 și a expirat la 18 februarie 2026. În interiorul termenului Consiliul orășenesc Căușeni, nu au depus apel motivat.

30. Raportat la cele expuse supra, este cert că legiuitorul a prevăzut depunerea apelului separat de motivarea acestuia, respectiv, termenul de declarare și cel de prezentare a motivării apelului curg din momente diferite.

31. Astfel, Completul menționează că exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

32. În circumstanțele descrise, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că motivarea apelului împotriva hotărârii din 19 august 2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, nu a fost prezentată instanței de apel în conformitate cu norma legală indicată la pct. 19.

33. Ținând cont de circumstanțele factice reținute și prevederile legale citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Consiliul orășenesc Căușeni, reprezentat de avocatul Roman Chizilov, nu a depus apelul în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază, că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Prin urmare, neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale.

35. Reieșind din cele expuse, se constată temeinicia încheierii instanței de apel, deoarece recurentul/apelantul nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit la pct. 19, fapt pentru care survin consecințele prevederilor pct. 20. Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în

sensul art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

36. Referitor la argumentul recurentului privind lipsa împuternicirilor la data comunicării hotărârii motivate, instanța de recurs reține că prezentul recurs a fost depus în baza procurii eliberate la 30 ianuarie 2026. În aceste condiții, pretinsa lipsă a împuternicirilor sau alegațiile privind contestarea deciziei prin care au fost acordate împuternicirile avocatului nu pot fi reținute ca motive întemeiate pentru justificarea omiterii termenului, or, acesta urma să acționeze în interiorul termenului cuprins între 20 ianuarie 2026 și 18 februarie 2026.

37. Mai mult, din lucrările dosarului rezultă că ultima zi pentru depunerea apelului motivat a fost 18 februarie 2026, iar în perioada respectivă reprezentantul a deținut împuterniciri de reprezentare în instanța de judecată.

38. Instanța de recurs subliniază că lipsa împuternicirilor necesare ține de organizarea internă a Consiliului raional Căușeni și nu constituie un motiv obiectiv de natură să justifice omiterea termenului.

39. Cât privește solicitarea recurentului cu privire la repunerea în termen a cererii de apel, Completul reține că în virtutea prevederilor art. 65, în coroborare cu art. 195 Cod administrativ, competența de a soluționa cererea de repunere în termen a apelului revine instanței de apel, ca instanță competentă, și nu instanței de recurs.

40. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, apreciază că încheierea atacată este legală și întemeiată, iar recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins.

41. În context, Completul amintește că art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Curtea a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune

administrării a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spaniei], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

42. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ.

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de către Consiliul orășenesc Căușeni, reprezentat de avocatul Roman Chizilov, împotriva încheierii din 6 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni