



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Primarul or. Căușeni,

în cauza de contencios administrativ electoral intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Ursol împotriva Primăriei or. Căușeni cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 18 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 3ra-270/23
nr. PIGD 2-21053388-01-3ra-13032023)*

Inadmisibilitatea recursului. Motivarea recursului nu a fost depusă.
Art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Judecătoria Căușeni, sediul Central – jud. V. Railean
Curtea de Apel Chișinău – jud. A. Minciuna, E. Palamarciuc, V. Negru

20 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului depus de Primarul or. Căușeni,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 aprilie 2021, Tatiana Ursol, reprezentată de avocatul Renat Grigoraș a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului orășenesc Căușeni cu privire la contestarea actului administrativ (f. d. 3-3-verso, vol. I).

2. La 28 aprilie 2021, Tatiana Ursol, reprezentată de avocatul Renat Grigoraș a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ împotriva Primăriei or. Căușeni cu privire la contestarea actului administrativ (f. d. 2-2-verso, vol. II).

3. Prin încheierea protocolară din 07 octombrie 2021 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, cauzele de contencios administrativ au fost conexe într-o singură procedură (f. d. 23-24, vol. II).

POZIȚIA INSTANȚEI DE FOND

4. Prin încheierea din 15 februarie 2022 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, acțiunea în contencios administrativ, depusă de Tatiana Ursol, reprezentată de avocatul Renat Grigoraș împotriva Consiliului orășenesc Căușeni cu privire la contestarea actului administrativ, a fost declarată inadmisibilă, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ (f. d. 50-53, vol. I).

5. Prin hotărârea din 15 februarie 2022 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, a fost admisă acțiunea în contencios administrativ, depusă de Tatiana Ursol împotriva Primăriei or. Căușeni cu privire la contestarea actului administrativ. S-a anulat Dispoziția Primarului nr.02/1-7-45 din 23 februarie 2021 cu privire la rezoluțiunea contractului și radierea dreptului de locațiune din Registrul bunurilor imobile, ca fiind ilegală (f. d. 54, 57-71, vol. I).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

6. La 25 februarie 2022, Primarul or. Căușeni a depus cererea de apel nemotivată (f. d. 73, vol. I), iar la 06 mai 2022, prin intermediul oficiului poștal, cererea de apel motivată (f. d. 82-88, 89, vol. I) împotriva hotărârii din 15 februarie 2022 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

7. Prin decizia din 18 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Primăria or. Căușeni și menținută hotărârea din 15 februarie 2022 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central (f. d. 101, 102-110, vol. I).

ÎN ORDINE DE RECURS

8. La 20 ianuarie 2023, Primarul or. Căușeni, a depus, prin intermediul oficiului poștal, recurs nemotivat, solicitând admiterea acestuia și casarea integrală a deciziei instanței de apel (f. d. 112, 113, vol. I).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ:

(1) Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

10. Art. 63 alin.(1) din Codul administrativ:

„(1) Calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 383-390 din Codul civil.

11. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

12. Art. 195 din Codul administrativ:

Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului se aplică corespunzător prevederile [Codului de procedura civilă](#), cu excepția art. 169–171. cod. Suplimentar.

13. Art. 244 din Codul administrativ

„(1) Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

14. Art. 245 din Codul administrativ, în redacția în vigoare până la 1

septembrie 2023

„(1) Recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

(2) Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.”

15. Art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ:

„(1) Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

(2) Recursul se declară inadmisibil în special când:

e) motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).”

16. Art. 385 alin. (1) din Codul civil:

„(1) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

17. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. În preambul, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, adoptată în contextul reformei Curții Supreme de Justiție, au fost operate modificări în mai multe acte normative, inclusiv în Codul administrativ, aceste modificări intrând în vigoare la data de 1 septembrie 2023.

19. Întrucât legea procesual civilă care instituie obligații noi, restrânge drepturi procedurale, limitează exercitarea unor drepturi sau introduce sancțiuni procedurale noi ori suplimentare nu are efect retroactiv, procedura de examinare a cauzei se desfășoară potrivit noilor dispoziții legale, aplicabile de la data intrării în vigoare.

20. Din lucrările dosarului rezultă că decizia contestată a Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată public la data de 18 ianuarie 2023.

21. Potrivit prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, în redacția

în vigoare la momentul depunerii recursului, recurentul are obligația de a prezenta recurs motivat împotriva deciziei instanței de apel, în termen de 30 de zile de la comunicarea deciziei motivate.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Codul administrativ consacră nu doar caracterul nedevelopativ al recursului, ci și cerința de seriozitate a cererii, sub aspectul invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept material sau procedural, de natură să conducă la casarea deciziei instanței de apel. Totodată, Codul permite și invocarea ex officio a erorilor de drept.

23. Sub aspectul dat Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care, circumscrise fiind motivelor de recurs îngăduite de lege, sunt de natură să facă vizibile ilegalitatea hotărârii contestate.

24. În speță se constată că, la 20 ianuarie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Primarul or. Căușeni, a depus recurs nemotivat.

25. Materialele dosarului atestă că, conform extrasului din poșta electronică Zimbra cu adresa de e-mail „marina.samatiuc@justice.md”, decizia motivată a Curții de Apel Chișinău, a fost notificată în mod electronic participanților la proces, inclusiv Primăriei or. Căușeni, la 23 februarie 2023 (f. d. 114, vol. I).

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, în redacția în vigoare la momentul depunerii recursului, recurentul are obligația de a prezenta recurs motivat împotriva deciziei instanței de apel, în termen de 30 de zile de la comunicarea deciziei motivate.

27. Astfel, termenul de 30 de zile pentru depunerea motivării recursului a început să curgă la 24 februarie 2023 – ziua imediat următoare notificării electronice a deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău, iar termenul limită fiind 27 martie 2023, dată după care recurentul Primarul or. Căușeni, este decăzut din dreptul de a depune motivarea recursului.

28. În termenul stabilit de lege Primarul or. Căușeni, nu a depus la Curtea Supremă de Justiție motivarea recursului, prin urmare nu s-a conformat prevederilor legale și a formulat cererea de recurs, fără a evidenția memoriul

ilegalității și netemeinicieii deciziei recurată, limitându-se la manifestarea dezacordului față de soluția pronunțată de instanța inferioară.

29. Această circumstanță face imposibilă exercitarea controlului judiciar de către instanța investită cu soluționarea căii de atac. Or, în recurs nu este suficientă simpla expunere a dezacordului cu soluția instanței judecătorești, ci este necesară motivarea cu indicarea temeiurilor de ilegalitate pe care se întemeiază calea de atac, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat de instanța inferioară, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat un act judecătoresc neîntemeiat. Condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implică determinarea greșelilor anume imputate instanței inferioare, cu expunerea argumentată a criticilor în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

30. Mai mult, nici până în ziua examinării admisibilității recursului, Primarul or. Căușeni, nu a întreprins nicio măsură în vederea depunerii motivării recursului, deși, decizia motivată a Curții de Apel Chișinău din data de 18 ianuarie 2023, a fost notificată la 23 februarie 2023.

31. Circumstanțele descrise supra evidențiază caracterul echivoc al recursului, deoarece Primarul or. Căușeni, fiind interesat în soarta soluționării prezentului recurs, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul de acces la instanță, prin depunerea unui recurs motivat, care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, în caz contrar intervenind uno ictu aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, declararea recursului inadmisibil în temeiul articolului 246, alin. (1), lit. e) din Codul administrativ.

32. Sub acest aspect este imperios că certitudinea legală impusă regulilor procedurii în contencios administrativ, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului, astfel încât instanța de contencios administrativ nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

33. În această ordine de idei, corelând circumstanțele faptice constatate și expuse supra cu normele legale precitate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că la depunerea recursului împotriva deciziei din 18

ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, Primarul or. Căușeni, nu a respectat prevederile articolului 245 alin. (2) din Codul administrativ, în vigoare până la 1 septembrie 2023.

34. Din considerentele menționate și având în vedere că Primarul or. Căușeni, nu a respectat prevederile 245 alin. (2) din Codul administrativ, în vigoare până la 1 septembrie 2023, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a declara inadmisibil recursul depus de Primarul or. Căușeni.

35. În conformitate cu art. 230 și art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Primarul or. Căușeni.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni