



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea cererii de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inoxplus”, reprezentată de avocatul Constantin Chira,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inoxplus” împotriva Societății pe Acțiuni „Orizont”, cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2rac-158/23
NR. PIGD 2-19157049-01-2rac-20072023)*

Recurs inadmisibil în temeiul art. 433 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. A. Ojoga
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, jud. N. Budăi, D. Băbălău, I Dutca

20 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inoxplus”, reprezentată de avocatul Constantin Chira,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 septembrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Inoxplus” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Orizont”, cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a indicat că, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****, facturii fiscale ***** din *****și actului de primire-predare, a comercializat pârâtei confecții de inox (balustradă), iar ultima, la rândul său, a recepționat și s-a obligat să achite marfa în cantitatea, sortimentul și la prețul stabilit și indicat în contract și factura fiscală.

3. Conform pct. 2.2. al contractului, cumpărătorul se obligă să achite valoarea mărfii prin transfer pe contul de decontare a vânzătorului, după cum urmează: beneficiarul se obligă să achite suma de 35 050 de lei în avans, la data semnării contractului, iar suma de 35 000 de lei, beneficiarul o achită după finisarea lucrărilor, la semnarea actului de predare-primire a lucrărilor.

4. La 28 martie 2019, au fost finisate lucrările și semnat actul de predare-primire, urmând ca pârâta să achite costul lucrărilor și mărfurilor. Până în prezent, pârâta nu a înaintat reclamantei careva pretenții asupra calității lucrărilor efectuate.

5. Reclamanta a menționat că pârâta a achitat parțial prețul pentru marfa recepționată, acumulând o datorie în valoare de 35 000 de lei.

6. Pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, la 23 august 2019, a expediat în adresa pârâtei reclamație, prin care a solicitat achitarea integrală a datoriei, însă până în prezent, careva măsuri în vederea stingerii integrale a datoriei nu au fost întreprinse.

7. Reclamanta a susținut că, și-a îndeplinit cu bună credință obligațiile sale contractuale, livrând marfa în cantitatea și calitatea dorită de pârâtă, ultima neavând pretenții asupra calității mărfurilor procurate, însă nu a achitat prețul pentru marfa livrată-recepționată.

8. Conform dispozițiilor pct. 4.2. al contractului, în cazul neîndeplinirii obligațiilor conform p.2.2., cumpărătorul este obligat să achite o penalitate în mărime de 1% din volumul obligațiunilor neîndeplinite, pentru fiecare zi de întârziere. Pentru neîndeplinirea obligațiilor în termen, părții i-a fost calculată o penalitate de întârziere în sumă de 62 650 de lei. Însă, ținând cont că suma penalității este cu mult mai mare, decât datoria de bază, a considerat că rezonabil ar fi ca penalitatea să fie încasată doar în mărime de 35 000 de lei.

9. Reclamanta, Societatea cu Răspundere Limitată „Inoxplus”, a solicitat încasarea din contul Societății pe Acțiuni „Orizont” în beneficiul său a sumei de 35 000 de lei cu titlu de datorie, a sumei de 35 000 de lei cu titlu de penalitate, compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 2 100 de lei cu titlu de taxă de stat și 3 500 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

10. Prin hotărârea din 27 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inoxplus”.

S-a încasat de la Societatea pe Acțiuni „Orizont” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Inoxplus” a sumei de 35 000 de lei cu titlu de datorie, a sumei de 35 000 de lei cu titlu de penalitate, a sumei de 2 100 de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 3 500 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

S-a încasat de la Societatea pe Acțiuni „Orizont” la bugetul de stat cheltuielile suportate de instanța de judecată în legătură cu soluționarea cauzei în mărime de 104,25 de lei.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

11. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 14 iulie 2022, Societatea pe Acțiuni „Orizont” a depus cerere de apel nemotivată, iar, ulterior, la 04 noiembrie 2022, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 27 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii instanței de fond în partea încasării sumei de 35000 de lei cu titlu de penalitate, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a pretenției.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

12. Prin decizia din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de apel depusă de Societatea pe Acțiuni „Orizont”.

S-a casat parțial hotărârea din 27 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea pretenției cu privire la încasarea penalității și s-a emis în această parte o nouă hotărâre, prin care:

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inoxplus” împotriva Societății pe Acțiuni ”Orizont” cu privire la încasarea penalității.

S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Inoxplus” în beneficiul Societății pe Acțiuni „Orizont” cheltuielile de judecată, suportate în instanța de apel în sumă de 787, 50 de lei.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

13. La 08 iunie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Inoxplus”, reprezentată de avocatul Constantin Chira, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

SOLICITAREA RECURENTULUI

14. În motivarea recursului, recurenta a invocat că instanța de apel a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, iar decizia se bazează pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

15. Prin urmare, recurenta și-a întemeiat cererea de recurs în baza art. 432 alin. (2) lit. b) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

16. La 20 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimatului copia cererii de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inoxplus”, reprezentată de avocatul Constantin Chira, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire, extrasul din poșta electronică, anexate la materialele dosarului.

17. Prin referința din 17 august 2023, Societatea pe Acțiuni „Orizont”, a solicitat să fie declarat inadmisibil recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Inoxplus”, reprezentată de avocatul Constantin Chira.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Art. 434 din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

19. Art. 433 Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434”

20. Art. 440 din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

21. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

22. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

23. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

24. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul

biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

25. Art. 105 alin. (5) din Codul de procedură civilă:

„(5) ... Dacă părțile și alți participanți la proces sunt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturând orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.”

26. Articolul 56 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

27. Articolul 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.”

28. Articolul 10 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

29. Completul de judecată remarcă că potrivit art. 434 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului de 2 luni, de la data comunicării deciziei integrale dacă legea nu prevede altfel, este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

30. Din materialele dosarului rezultă că, prin hotărârea din 27 iunie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inoxplus”, s-a încasat de la Societatea pe Acțiuni „Orizont” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Inoxplus” a sumei de 35 000 de lei cu titlu de datorie, a sumei de 35 000 de lei cu titlu de penalitate, a sumei de 2 100 de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 3 500 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică și s-a încasat de la Societatea pe Acțiuni „Orizont” la bugetul de stat cheltuielile suportate de instanța de judecată în legătură cu soluționarea cauzei în mărime de 104,25 de lei.

31. Prin decizia din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de apel depusă de Societatea pe Acțiuni „Orizont”, s-a casat parțial hotărârea din 27 iunie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în partea pretenției cu privire la încasarea penalității și s-a emis în această parte o nouă hotărâre, prin care: s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inoxplus” împotriva Societății pe Acțiuni „Orizont” cu privire la încasarea penalității. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Inoxplus” în beneficiul Societății pe Acțiuni „Orizont” cheltuielile de judecată, suportate în instanța de apel în sumă de 787, 50 de lei.

32. Copia deciziei integrale din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată la 19 ianuarie 2023 recurenteii, la adresa electronică office@inoxplus.md, indicată în cererea de chemare în judecată, circumstanță ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (vol. I. f.d.182).

33. Având în vedere cele menționate supra, Completul de judecată constată că termenul de două luni de declarare a recursului a început să curgă de la data de 20 ianuarie 2023, ziua imediat următoare expedierii actului judecătoresc în adresa recurenteii, prin intermediul poștei electronice, și a expirat, la 20 martie 2023.

34. Potrivit informației deținute pe Portalul Național al Instanțelor Judecătorești, la 23 ianuarie 2023, Curtea de Apel Chișinău a publicat pe pagina sa oficială: <https://cac.instante.justice.md/>, decizia motivată din 08 decembrie 2022.

35. În pofida celor enunțate, Societatea cu Răspundere Limitată „Inoxplus”, reprezentată de avocatul Constantin Chira, nu s-a conformat dispozițiilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, abia la 08 iunie 2023, adică în afara termenului legal de 2 luni, calculat de la data comunicării (19 ianuarie 2023), prevăzut la art. 434 din Codul de procedură civilă.

36. Completul de judecată subliniază că instanța de apel a comunicat în mod eficient decizia contestată, iar partea recurentă urma să depună diligența de a respecta termenul de declarare a recursului, ceea ce la caz nu s-a respectat, astfel că recursul declarat după expirarea termenului de două luni se consideră inadmisibil, ca fiind depus cu omiterea termenului prevăzut la art. 434 din Codul de procedură civilă.

37. Completul de judecată menționează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță

(cauza Van Harn vs. Germania din 11 septembrie 2007), la caz contestarea la timp a actului judecătoresc.

38. Prin urmare, cererea de recurs împotriva deciziei din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inoxplus”, reprezentată de avocatul Constantin Chira, la 08 iunie 2023, nu se încadrează în termenul de 2 luni prevăzut de lege, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit, ceea ce constituie temei, în conformitate cu art. 433 lit. b) din Codul de procedură civilă, de a considera recursul inadmisibil.

39. Completul de judecată reține că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

40. Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul împotriva deciziei instanței de apel a fost depus în afara termenului legal, Completul de judecată ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Inoxplus”, reprezentată de avocatul Constantin Chira.

41. În conformitate cu art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. b), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Inoxplus”, reprezentată de avocatul Constantin Chira, împotriva deciziei din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni

