



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului depus de Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Radu Munteanu împotriva Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva încheierii din 12 martie 2026 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-107/26  
NR. PIGD 2-23135427-01-3r-29042026)*

Cererea de apel a fost declarată inadmisibilă în conformitate cu art.236 alin. (1), (2) lit. e) din Codul administrativ, din motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen. Instanța de apel nu are dreptul să efectueze ex officio repunere în termen a apelului în lipsa unei cereri.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru – jud. V. Ciurac  
Curtea de Apel Centru – jud. Gh. Mîra, A. Bostan, N. Ghedrovici

20 mai 2026

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 19 septembrie 2023, Radu Munteanu a depus cerere de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ împotriva Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, solicitând restabilirea gradului de dizabilitate și achitarea pagubelor morale și materiale (f. d. 4).

2. Prin hotărârea din 10 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Radu Munteanu. S-a anulat Decizia Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă nr.DC2305082 din 14 iunie 2023 și Decizia nr.DC2306855 din 10 august 2023 privind refuzul de a-l încadra pe Radu Munteanu în grad de dizabilitate, ca ilegale (f. d. 105, 112-117-verso).

3. Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii din 10 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la 17 iunie 2025, Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, a depus cerere de apel nemotivată (f. d. 109-109-verso), iar la 10 martie 2026, prin intermediul poștei electronice, a depus apel motivat, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă (f. d. 122, 123-128-verso).

4. Prin încheierea din 12 martie 2026 a Curții de Apel Centru, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, împotriva hotărârii din 10 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că apelantul a depus motivarea apelului după expirarea termenului legal, stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

5. La 06 aprilie 2026, prin intermediul poștei electronice, Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, a depus recurs, împotriva încheierii din 12 martie 2026 a Curții de Apel Centru, prin

care a solicitat admiterea cererii de recurs, anularea încheierii contestate, repunerea în termenul de depunere a apelului motivat, cu remiterea cauzei spre examinare în ordine de apel.

5.1. În motivarea recursului, a invocat că nu este de acord cu încheierea contestată, pe motiv că Curtea de Apel Centru deși a constatat depășirea termenului, instanța nu a analizat aplicarea mecanismului repunerii în termen, nici măcar din perspectiva rolului activ, în raport cu circumstanțele speței.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 231 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că:

„Hotărârile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.”

7. Conform art. 232 din Codul administrativ,

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

8. În corespundere cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Codul administrativ,

(1) „Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

(2) Apelul se declară inadmisibil în special când: e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);

9. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

10. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

11. Prin prisma art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

12. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ prevede că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

### 13. Art. 223 din Codul administrativ prevede că:

„Hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.,,

### 14. Art. 96 alin. (1) și (2) din Codul administrativ statuează că:

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

(2) Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.”

### 15. Art. 97 alin.(1) și alin. (3) lit. d) din Codul administrativ prevede că:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin act de recunoaștere a recepționării; notificare prin poștă cu act de notificare; notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate”.

### 16. Art. art. 110<sup>1</sup> alin. (1) Cod administrativ:

Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronica este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.

### 17. Art. 24 alin. (1), (2) din Codul administrativ:

(1) Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

(2) Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 12 martie 2026 și a notificat-o recurentului, la data de 23 martie 2026, ora 10:01, prin

intermediul poștei electronice, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 139). Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, declarând recursul la 06 aprilie 2026, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs (f. d. 140, 141-141-verso).

19. Materialele dosarului atestă că la 10 iunie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a pronunțat dispozitivul hotărârii prin care a fost admisă, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Radu Munteanu. S-a anulat Decizia Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă nr.DC2305082 din 14 iunie 2023 și Decizia nr.DC2306855 din 10 august 2023 privind refuzul de a-l încadra pe Radu Munteanu în grad de dizabilitate, ca ilegale (f. d. 105, 112-117-verso).

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 17 iunie 2025, Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, a declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10 iunie 2025 (f. d. 109-109-verso).

21. Judecătoria Chișinău, sediul Centru a notificat hotărârea motivată fiind expediată la 06 februarie 2026, la adresa electronică a reprezentantului recurentului Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă – [cnddcm@cnddcm.gov.md](mailto:cnddcm@cnddcm.gov.md), indicată în referință (f. d. 38-39, 75-79), cererea de amânare (f. d. 84) și cererea de apel nemotivată (f. d. 109-109-verso), circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f. d. 118).

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că confirmarea expedierii documentului către Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

23. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va

cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, lipsesc.

25. Potrivit informației deținute pe Portalul Național al Instanțelor, la 09 februarie 2026, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a publicat pe pagina sa web (<https://jc.instante.justicemd>) hotărârea integrală (motivată) din 10 iunie 2025.

26. Astfel, termenul de 30 de zile, prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ, pentru prezentarea apelului motivat, a început să curgă de la 07 februarie 2026, ziua imediat următoare de la data notificării Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă a hotărârii integrale (motivate) a instanței de fond, care a expirat la data de 09 martie 2026 (luni) inclusiv, însă apelantul a depus cererea de apel motivată la data de 10 martie 2026 (zi de marți).

27. În context, instanța de apel justificat a reținut că Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă a depus apelul motivat la 10 martie 2026 (zi de marți) după expirarea termenului legal. Or, în conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, recurenta are obligația de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

28. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind întemeiată concluzia Curții de Apel Centru, prin care a constatat că nerespectarea termenului de depunere a apelului motivat se datorează în exclusivitate comportamentului necorespunzător a Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu

bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale, inclusiv, să-și verifice poșta electronică pentru a nu omite termenul de prezentare a apelului motivat. Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art.6§1 din CEDO.

29. Astfel, în condițiile în care, la caz, instanța de fond a întreprins toate măsurile legale ce se impun pentru a comunica actul procedural tuturor participanților la proces, inclusiv prin publicarea acestuia pe pagina web a instituției, Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă a avut posibilitatea reală de a verifica sistematic și de a lua cunoștință de hotărârii motivată din 10 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

30. Așadar, la caz, se stabilește lipsa de valorificare diligentă de către apelantă a drepturilor sale procedurale, ce a și generat omiterea termenului legal de depunere a cererii de apel motivate. De altfel, se va nota că în virtutea principiului bune-credințe, partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege și să acționeze în vederea protejării intereselor sale juridice.

31. Totodată, la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 10 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, apelanta/recurenta n-a solicitat repunerea în termenul pentru declararea apelului.

32. Completul de judecată subliniază că, repunerea în termen pentru declararea apelului putea fi soluționată de către instanța de apel doar în condițiile în care Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, ar fi formulat o cerere de repunere în termen cu prezentarea probelor pertinente și admisibile în justificarea acestei omisiuni, ceea ce la caz lipsește.

33. Prin urmare, instanța de apel corect a reținut că Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, nu a solicitat repunerea în termenul pentru declararea apelului, în temeiul art. 65 din Codul administrativ. Or, instanța de apel nu are dreptul să efectueze ex officio repunere în termen a apelului, în lipsa unei astfel de cereri formulate de către apelantă în condițiile art.65 din Codul Administrativ.

34. Completul de judecată remarcă că prin impunerea unor termene limită în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

35. În condițiile descrise, partea apelantă Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă urma să întreprindă toate măsurile necesare, de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă, ignorat de aceasta.

36. Totodată, instanța de recurs precizează că, în jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

37. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 12 martie 2026 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea recurată.

38. În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă și menține încheierea din 12 martie 2026 a Curții de Apel Centru.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni