



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de către SRL „CASA-VIDEO” în procedura simplificată a falimentului, reprezentată de lichidatorul Balan Vladimir,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „CASA-VIDEO” în procedura simplificată a falimentului, reprezentată de lichidatorul Balan Vladimir împotriva SRL „FORTENERG PRIM” (radiată din Registrul de Stat al persoanelor juridice), asociaților Țihoțcaia Nina și Cenușa Natalia, intervenient accesoriu IP Agenția Servicii Publice cu privire la redeschiderea procedurii de lichidare a SRL „FORTENERG PRIM”,

împotriva deciziei din 09 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2rac-92/24

NR. PIGD 2-21175151-01-2ra-22052024)

Recurs declarat după 01 septembrie 2023. Recursul este vădit neîntemeiat, în temeiul art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a ei.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. S. Cușnir

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, jud. I. Secieru, M. Anton, V. Cotorobai

20 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, admisibilitatea recursului declarat de către SRL „CASA-VIDEO” în procedura simplificată a falimentului, reprezentată de lichidatorul Balan Vladimir,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stanilă,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 noiembrie 2021, SRL „CASA-VIDEO” în procedura simplificată a falimentului, reprezentată de lichidatorul Balan Vladimir, a depus în adresa instanței cerere de chemare în judecată împotriva SRL „FORTENERG PRIM” (radiată din Registrul de Stat al persoanelor juridice), asociaților Țihoțcaia Nina și Cenușa Natalia, intervenient accesoriu IP Agenția Servicii Publice cu privire la redeschiderea procedurii de lichidare a SRL „FORTENERG PRIM”.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată s-a menționat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, nr. 2i-849/2019 din 19.05.2020, s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de SRL „CASA-VIDEO”, iar în calitate de lichidator al debitorului a fost desemnat administratorul autorizat Balan Vladimir.
3. Evidențiază că, în scopul executării hotărârii instanței de insolvabilitate și a prevederilor legale, în cadrul procesului de insolvabilitate al SRL „CASA-VIDEO”, lichidatorul a constatat că, la 02.11.2016 SRL „CASA-VIDEO” a încheiat un contract de cesiune a creanțelor cu SRL „FORTENERG PRIM”, în temeiul căruia SRL „CASA-VIDEO” a cedat către SRL „FORTENERG PRIM” dreptul său de creanță față de SRL „OMNICOM”, în mărime de 5 531 765,34 lei.
4. Susține că, în scopul asigurării desfășurării cu succes a procesului de judecată și a posibilității exercitării atribuțiilor lichidatorului SRL „CASA-VIDEO”, prin cererea din 24.09.2021 a solicitat Agenției Servicii Publice prezentarea pentru cunoștință și eliberarea după caz a copiilor din dosarul SRL „FORTENERG PRIM”.
5. Notează că, la 24.09.2021 Agenția Servicii Publice a expediat în adresa lichidatorului SRL „CASA-VIDEO” copiile solicitate, inclusiv copia deciziei din 13.12.2017, prin care s-a dispus de către ASP radierea din Registrul persoanelor juridice a SRL „FORTENERG PRIM” în baza deciziei fondatorilor.

6. Afirmă că, potrivit actului de casare a datoriilor între SRL „CASA-VIDEO”, SRL „FORTENERG PRIM” și SRL „OMNICOM”, în urma semnării actului menționat, părțile au declarat că se mărește datoria SRL „FORTENERG PRIM” față de SRL „CASA-VIDEO” cu 5 531 765,34 lei.
7. Invocă faptul că, în cadrul procesului de lichidare a SRL „FORTENERG PRIM” nu a fost luată în calcul datoria SRL „FORTENERG PRIM” față de SRL „CASA-VIDEO”, nu a fost declarată către ASP de lichidator și fondatori, nu a fost întocmit un raport referitor la împărțirea activelor și stingerea creanțelor, fiind ascunsă această datorie.
8. În drept, au fost invocate prevederile art. 238 alin. (1) din Codul civil, art. 85, 86, 166 din Codul de procedură civilă.
9. Având în vedere circumstanțele de fapt și de drept menționate, solicită redeschiderea procedurii de lichidare a SRL „FORTENERG PRIM”.
10. Prin încheierea din 23 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea privind ridicarea excepției de tardivitate înaintată de asociatul SRL „FORTENERG PRIM”, Țihoțcaia Nina.
11. Prin hotărârea din 13 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată și s-a dispus redeschiderea procedurii de lichidare în privința SRL „FORTENERG PRIM”, în latura creanței stabilite în mărime de 5 531 765,34 lei, cu desemnarea în calitate de lichidator al SRL „FORTENERG PRIM” pe administratorul autorizat Gavriș Nicolae.
12. La 09 martie 2023, Țihoțcaia Nina a depus cerere de apel (nemotivată) împotriva hotărârii din 13 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, iar la 08 iunie 2023 a depus cerere de apel (motivată), prin care s-a solicitat casarea hotărârii din 13 februarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii ca fiind neîntemeiată și tardivă.
13. Prin decizia din 09 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Țihoțcaia Nina, s-a casat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 13 februarie 2023 și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a respins, ca nefondată, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „CASA-VIDEO”, în proces de insolvență, către SRL „FORTENERG PRIM” (radiată din Registrul persoanelor juridice) și asociații Țihoțcaia Nina, Cenușa Natalia, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la redeschiderea procedurii de lichidare a SRL „FORTENERG PRIM”.
14. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, prin decizia Agenției Servicii Publice din 13.12.2017 privind radierea persoanei

juridice din Registrul de Stat al persoanelor juridice, SRL „FORTENERG PRIM”, IDNO XXX XXX, a fost radiată din Registrul de Stat al persoanelor juridice, în legătură cu decizia fondatorilor.

15. Totodată, Colegiul a reținut că, prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 19 mai 2020, a fost admisă cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL „CASA-VIDEO”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „CASA-VIDEO” și s-a intentat procesul de insolvabilitate cu inițierea procedurii simplificate a falimentului față de SRL „CASA-VIDEO”, cu desemnarea în calitate de lichidator al SRL „CASA-VIDEO” pe Balan Vladimir.
16. Instanța de apel a mai constatat că, la 24 septembrie 2021, lichidatorul SRL „CASA-VIDEO”, Balan Vladimir, s-a adresat către Agenția Servicii Publice cu solicitarea prezentării spre cunoștință și eliberarea, după caz, a copiilor din dosarul SRL „FORTENERG PRIM”, care au fost prezentate de către Agenția Servicii Publice la 24 septembrie 2021, iar la 22 noiembrie 2021 lichidatorul SRL „CASA-VIDEO”, Balan Vladimir, a depus prezenta cerere de chemare în judecată.
17. Respectiv, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău a constatat că, la 13 decembrie 2017, SRL „FORTENERG PRIM” a fost lichidată și exclusă din Registrul persoanelor juridice, iar faptul că SRL „CASA-VIDEO” nu și-a realizat drepturile și nu a acționat în calitate de creditor la momentul lichidării pârâtei, nu-i acordă dreptul de a solicita redeschiderea procedurii de lichidare.
18. În acest context, Completul a notat că, la 02 noiembrie 2016, SRL „CASA-VIDEO” a încheiat contractul de cesiune a creanțelor cu SRL „FORTENERG PRIM”, în temeiul căruia SRL „CASA-VIDEO” a cedat către SRL „FORTENERG PRIM” dreptul său de creanță față de SRL „OMNICOM”.
19. Respectiv, la data lichidării SRL „FORTENERG PRIM”, care s-a produs într-o procedură publică, cu notificarea creditorilor, SRL „CASA-VIDEO” nu a înaintat pretenții și nu a cerut validarea creanțelor și executarea obligațiilor, dacă acestea existau. Corespunzător, faptul că reprezentantul reclamantei ulterior ar fi aflat despre tranzacția de cesiune a creanței nu constituie temei pentru redeschiderea procedurii de lichidare, or prin prisma prevederilor art. 238 din Codul civil, există doar două situații de redeschidere a procedurii de lichidare, și anume: 1) după radierea persoanei juridice, mai apare un creditor sau un îndreptățit să obțină soldul; și 2) se atestă existența unor active.
20. În continuare, Colegiul a atestat că, SRL „CASA-VIDEO” nu poate fi calificată drept un creditor apărut după lichidarea persoanei juridice,

deoarece, după cum pretinde reclamanta, aceasta ar fi avut calitatea de creditor la momentul lichidării societății pârâte. În atare circumstanțe, SRL „FORTENERG PRIM” nu întrunește condițiile art. 238 alin. (1) din Codul civil, că ar fi apărut un nou creditor îndreptățit, deoarece, chiar din argumentele invocate de administratorul autorizat, creanța ar fi existat la data lichidării persoanei juridice nominalizate.

21. În al doilea rând, Colegiul a concluzionat că, actul juridic potrivit căruia părțile au cesionat creanțele, nu oferă un careva drept SRL „CASA-VIDEO” de a fi considerat că ar avea calitate de creditor îndreptățit să obțină soldul.
22. Concomitent, instanța de apel a respins motivul invocat de intimată și acceptat de instanța de judecată precum că, despre faptul că SRL „FORTENERG PRIM” a fost radiată a aflat la 24 septembrie 2021, odată cu eliberarea informației corespunzătoare și a copiei deciziei de lichidare a SRL „FORTENERG PRIM”, cum nici despre existența unei creanțe valide. Or, după cum a fost indicat, administratorul autorizat nu acționează în nume propriu, ci acționează în calitate de reprezentat al persoanei juridice corespunzătoare, iar ultima, ca entitate distinctă, a cunoscut despre aceste tranzacții, a cunoscut sau avea obligația să cunoască despre derularea procedurii și lichidarea ulterioară a pretinsului/potențialului debitor al său. Astfel, în situația în care persoana juridică a cunoscut despre existența creanței, dar nu a înaintat cereri și revendicări ale creanțelor în termenul stabilit și ordinea stabilită, la momentul lichidării SRL „FORTENERG PRIM”, nu mai poate solicita redeschiderea procedurii de lichidare.
23. Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău a accentuat că, SRL „CASA-VIDEO” pretinzând existența unei creanțe în raport cu debitorul său SRL „FORTENERG PRIM”, urma să acționeze în modul cuvenit și reglementat de Lege pentru a-și apăra drepturile și interesele sale, până la data radierii ultimei, dar nu a făcut acest lucru. Respectiv, în situația în care persoana juridică a cunoscut sau avea obligația să cunoască despre toate situațiile și circumstanțele expuse, dar nu a acționat în modul cuvenit, reprezentantul acesteia nu poate invoca necunoaștere, pentru a argumenta necesitatea redeschiderea unui proces finalizat cu lichidarea și radierea persoanei juridice, lucru care se asimilează finalizării unei proceduri judiciare, fiindu-i aplicabil principiul lucrului judecat care garantează securitatea raporturilor juridice.
24. Instanța de apel a concluzionat că, potrivit contractului de cesiune semnat de părți, acesta nu atrage modificarea altor relații contractuale existente între aceștia, iar faptul că potrivit actului de casare a datoriilor (care este parte componentă a contractului de cesiune) se mărește datoria SRL „FORTENERG PRIM” față de SRL „CASA-VIDEO” cu

suma cesionată, nu demonstrează existența, la data lichidării pârâtei, a cărorva datorii. Or, simpla referire la contractul de cesiune, fără a prezenta alte probe care să demonstreze existența unei creanțe certe, lichide și valide la data înaintării prezentei acțiuni, nu poate constitui temei suficient pentru a redeschide procedura de lichidare a societății respective.

25. La 22 mai 2024, SRL „CASA-VIDEO” în procedura simplificată a falimentului, reprezentată de lichidatorul Balan Vladimir a depus în adresa Curții Supreme de Justiție cerere de recurs împotriva deciziei din 09 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a solicitat casarea deciziei din 09 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii din 13 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.
26. În motivarea recursului au fost reiterate circumstanțele invocate anterior la examinarea cauzei în prima instanță și instanța de apel.
27. În drept, s-au invocat prevederile art. 85, 86, 432 alin. (1) lit. e), art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă.
28. Pe parcurs, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimațiilor copia recursului declarat de SRL „CASA-VIDEO” în procedura simplificată a falimentului, reprezentată de lichidatorul Balan Vladimir, fiindu-i explicat dreptul de a depune referință la recursul declarat.
29. Însă, până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, intimații nu au făcut uz de dreptul său procedural de a depune referința.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

30. Art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.”

31. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

32. Art. 434 alin.(1) – (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

33. Art. 433 alin.(1) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

f) recursul este vădit neîntemeiat.”

34. Art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

35. Art. 238 alin. (1) și (2) din Codul civil (în vigoare la data depunerii acțiunii – 22 noiembrie 2021):

„(1) Dacă, după radierea persoanei juridice, mai apare un creditor sau un îndreptățit să obțină soldul ori dacă se atestă existența unor active, instanța de judecată poate, la cererea oricărei persoane interesate, să redeschidă procedura lichidării și, dacă este necesar, să desemneze un lichidator. În acest caz, persoana juridică este considerată ca fiind existentă, dar în exclusivitate în scopul desfășurării lichidării redeschise. Lichidatorul este împuternicit să ceară persoanelor îndreptățite restituirea a ceea ce au primit peste partea din active la care aveau dreptul.

(2) Pentru perioada în care persoana juridică nu a existat, se suspendă cursul prescripției extinctive a dreptului de acțiune a persoanei juridice sau față de persoana juridică respectivă.”

36. Art. 556 alin. (1) și (3) din Codul civil (în vigoare la data încheierii contractului de cesiune – 01 noiembrie 2016):

„(1) O creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță.

(3) Cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanței și să-i pună la dispoziție informația necesară realizării ei.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

37. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat de către SRL „CASA-VIDEO” în procedura simplificată a falimentului, reprezentată de lichidatorul Balan Vladimir, a fost înaintat în termen. Or, decizia integrală din 09 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, i-a fost comunicată reprezentantului recurentului la 01 aprilie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 22 mai 2024, adică în interiorul termenului de 2 luni, prevăzut de art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

38. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.

39. Astfel, procedura admisibilității recursului va consta în verificarea existenței unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului – 22 mai 2024.
40. Potrivit art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă dacă este vădit neîntemeiată.
41. Această normă oferă Curții o prerogativă de filtrare a recursurilor care nu conțin o motivare suficientă în drept, nefiind apte să declanșeze un control de legalitate în sensul art. 432 din Codul de procedură civilă.
42. Într-o apreciere particulară a motivelor de recurs, Completul constată că acestea nu întrunesc exigențele unei motivări conforme cu cerințele legale, întrucât exprimă în esență dezacordul recurentului cu soluția instanței de apel, fără a invoca sau demonstra încălcări veritabile ale normelor de drept material sau procesual.
43. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, instanța de apel corect a reținut că, la caz nu sunt întrunite condițiile stabilite de art. 238 din Codul civil pentru redeschiderea procedurii de lichidare.
44. Cu referire la o pretinsă calitate de creditor, invocată de SRL „CASA-VIDEO”, Completul de judecată menționează că, reclamantul nu a prezentat nici o probă care să justifice calitatea de creditor al acestuia în raport cu societatea lichidată. Or, contractul de cesiune probează doar transmiterea unei creanțe, însă, natura juridică ai acesteia, scadența, precum și alte circumstanțe pertinente nu au fost demonstrate.
45. Mai mult decât atât, în ipoteza existenței creanței respective, pretinsul creditor nu a probat soldul negativ al societății lichidate (SRL „FORTENERG PRIM”) în raport cu SRL „CASA-VIDEO”.
46. Prin urmare, Completul de judecată apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele recurentului invocate în cerere de recurs.
47. În ceea ce privește critica referitoare la o pretinsă apreciere arbitrară a probelor, art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța constată că probatoriul a fost analizat de instanța de apel în mod complet și motivat. Simpla reiterare sau reformulare a propriei versiuni asupra faptelor nu echivalează cu o apreciere vădit nerezonabilă a probelor.
48. La caz nu se identifică nici o eroare manifestă sau arbitrară în examinarea probelor, iar recurentul nu demonstrează caracterul determinant al presupusei erori asupra soluției adoptate.
49. Așadar, recursul nu tinde să declanșeze un control de legalitate veritabil, ci exprimă o nemulțumire subiectivă față de soluția instanței ierarhic inferioare, camuflând obiecțiile de fond, în argumente formale de procedură.

50. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. f), art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Declară inadmisibil recursul depus de către SRL „CASA-VIDEO” în procedura simplificată a falimentului, reprezentată de lichidatorul Balan Vladimir, împotriva deciziei din 09 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte	/semnătură/	Stela Procopciuc
Judecători	/semnătură/	Diana Stanilă
	/semnătură/	Ion Munteanu