

DECIZIE

mun. Chișinău
3 decembrie 2014

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:
Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova
Judecătorii:
Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Volcinschi Victor, în pricina civilă la Cepraga Eugen împotriva lui Volcinschi Victor și Donțu Liliana privind declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2014, prin care cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă,

c o n s t a t ă:

La 31.10.2013, reclamantul, Cepraga Eugen s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Volcinschi Victor și Donțu Liliana, solicitînd declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare încheiat la XXXXXX între Cepraga Eugen și Volcinschi Victor privind vânzarea cumpărarea următoarelor bunuri imobile: încăperea nelocativă situată pe str. XXXXXX, mun. Chișinău cu suprafața de XXX cod cadastral XXXXXX; 10,70% din încăperea nelocativă situată pe str. XXXXXX, mun. Chișinău cu codul cadastra XXXXXX; 4,99% din încăperea nelocativă situată pe str. XXXXXX, mun. Chișinău cu codul cadastra XXXXXX.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată, reclamantul, Cepraga Eugen, a solicitat aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile imobile care constituie obiectul prezentului litigiu.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 04.11.2013, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii înaintată de Cepraga Eugen, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile imobile: 34,5 m.p. din încăperea nelocativă situată pe str. XXXXXX, mun. Chișinău, cod cadastral XXXXXX; 10,70 % din încăperea nelocativă situată pe str. XXXXXX, mun. Chișinău cu codul cadastral XXXXXX; 4,99 % din încăperea nelocativă situată pe str. XXXXXX, mun. Chișinău cu codul cadastral XXXXXX (f.d. 9-11).

La data de 03.12.2013, Volcinschi Victor, a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe cu pronunțarea unei noi încheieri prin care cerința reclamantului de aplicare a măsuri de

asigurare să fie respinsă.

Ulterior, la data de 11.12.2013, Donțu Liliana, a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe și pronunțarea unei noi încheieri prin care cerința reclamantului Cpraga Eugen de aplicare a măsuri de asigurare să fie respinsă.

Prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 05.02.2014, au fost respinse recursurile declarate de către Volcinschi Victor și Donțu Liliana și s-a menținut încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 04.11.2013 (f.d. 3033).

La data de 03.03.2014, Volcinschi Victor, a declarat revizuire împotriva deciziei Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 05.02.2014, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05.02.2014 și încheierea Judecătoriei Botanica din 04.11.2013 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cpraga Eugen împotriva lui Volcinschi Victor și Donțu Liliana privind declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2014 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Volcinschi Victor ca inadmisibilă.

La 30 septembrie 2014 Volcinschi Victor a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2014 și împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2014 și încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 4 noiembrie 2013, cerând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești emise, cu emiterea unei noi soluții de respingere a cererii de asigurare a acțiunii.

Recurentul Volcinschi Victor în motivarea recursului a invocat că examinând cererea de asigurare a acțiunii, instanța urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul și temeiul acțiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacol în privința executării viitoarei hotărâri judiciare. În cazul dat, Curtea de Apel Chișinău prin declararea ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire nu a invocat nici un argument referitor la inadmisibilitatea cererii de revizuire, ci pur și simplu a menționat că aceasta ar fi inadmisibilă.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei reiese că, la 03.03.2014, Volcinschi Victor, a declarat

revizuire împotriva deciziei Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 05.02.2014, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05.02.2014 și încheierea Judecătorei Botanica din 04.11.2013 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cepraga Eugen împotriva lui Volcinski Victor și Donțu Liliana privind declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia că revizuiantul nu a indicat careva motive legale pentru revizuirea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2014.

Prin urmare, constatându-se că temeiurile invocate în cererea de revizuire au fost pur declarative, iar altele prezentate prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire corect a fost respinsă ca fiind inadmisibilă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2014.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că admiterea cererii de revizuire depusă de către Volcinski Victor ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărîrea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că temeiurile invocate de către recurent nu sunt prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013.

În conformitate cu art.427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Volcinski Victor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2014 în pricina civilă la Cepraga Eugen împotriva lui Volcinski Victor și Donțu Liliana privind declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru