



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de către Olga Volcova,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 60, împotriva lui Vladimir Volcov și Olgăi Volcova privind încasarea, în mod solidar, a datoriei pentru consumul energiei termice și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 06 mai 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a respins cererea de repunere în termen înaintată de Olga Volcova și s-a restituit cererea de apel declarată de Olga Volcova, împotriva hotărârii din 21 septembrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă înafara termenului legal,

*(Dosarul nr. 2r-159/26*

*Nr. PIGD 2-22078960-01-2r-05052026)*

Respingerea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului, fără a fi analizate toate circumstanțele. Restituirea neîntemeiată a cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (N. Arabadji)

Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (M. Anton, D. Dulghieru, C. Roșca)

27 mai 2026

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de către Olga Volcova,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,  
Oxana Parfeni,  
Ion Munteanu, *judecători*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 02 iunie 2022, SA „Termoelectrica” în interesele ACC nr. 60, a depus în instanța de judecată acțiune obligă cu valoare redusă împotriva lui Vladimir Volcov și Olgăi Volcova, prin care a solicitat încasarea, în mod solidar, a datoriei pentru consumul energiei termice și compensarea cheltuielilor de judecată.

### **POZITIA PRIMEI INSTANȚE**

2. Prin hotărârea din 21 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Termoelectrica” în interesele ACC nr. 60. S-a încasat, în mod solidar, de la Vladimir Volcov și Olga Volcova în beneficiul ACC nr. 60, cu titlu de datorie pentru energia termică prestată la locul de consum și acumulată în perioada august 2019 - aprilie 2022, în sumă de 2 473,15 de lei, și în beneficiul SA „Termoelectrica”, cheltuieli de judecată, în sumă de 380,00 de lei.

### **EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL**

3. La 17 noiembrie 2022, Olga Volcova, a declarat apel împotriva hotărârii din 21 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea apelului în termen, admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind ilegală și neîntemeiată.

### **ASPECTE DE PROCEDURĂ ÎN ORDINE DE APEL**

4. Prin încheierea din 09 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea Olgăi Volcova cu privire la repunerea în termen a cererii de apel, s-a restituit apelul declarat de către Olga Volcova împotriva hotărârii din 21 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru pe motiv că a fost depus în afara termenului legal.

5. Nefiind de acord cu încheierea din 09 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, Olga Volcova, a declarat recurs la 29 mai 2023, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu emiterea unei decizii, prin care să fie admisă cererea de repunere în termen a cererii de apel, cu restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată, problema soluționată prin încheierea casată.

6. Prin decizia din 23 august 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Olga Volcova. S-a casat integral încheierea din 09 februarie

2023 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 60, împotriva lui Vladimir Volcov și Olgăi Volcova, cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei pentru consumul energiei termice și compensarea cheltuielilor de judecat, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

7. Prin încheierea din 19 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de repunere în termen înaintată de Volcova Olga. S-a restituit cererea de apel declarată de Volcova Olga ca fiind depusă înafara termenului legal. S-a încetat procedura în ordine de apel și s-a explicat că nu se mai admite de a se adresa cu o altă cerere de apel.

8. Prin decizia din 05 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Olga Volcova. S-a casat integral încheierea din 19 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Termoelectrica”, în interesele ACC nr. 60, împotriva lui Vladimir Volcov și Olgăi Volcova, cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și compensarea cheltuielilor de judecat, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Centru, la etapa primirii cererii de apel.

#### POZITIA INSTANȚEI DE APEL

9. Prin încheierea din 06 mai 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea de repunere în termen înaintată de către Olga Volcova. S-a restituit cererea de apel declarată de către Olga Volcova, împotriva hotărârii din 21 septembrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru ca fiind depusă înafara termenului legal. S-a încetat procedura în ordine de apel și se explică că nu se mai admite de a se adresa cu o altă cerere de apel.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

10. La 16 aprilie 2026, Olga Volcova a declarat recurs împotriva încheierii din 06 mai 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu restituirea spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, în alt complet de judecată.

10.1. În susținerea recursului recurenta a susținut că nu este de acord cu încheierea de respingere a cererii de repunere în termen și de restituire a apelului, deoarece instanța de apel a încălcat și aplicat eronat normele de drept procedural, a apreciat arbitrar probele prezentate în susținerea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului, precum și de concluziile instanței de recurs expuse în actul de dispoziție emis în prezenta cauză la data de 05 februarie 2025.

10.2. Subsecvent, susținut că prin adoptarea soluției de restituire a cererii de apel, apelantei i-a fost încălcat accesul liber la justiție, care este consacrat ca drept fundamental, atât prin art.6 pct. (1) din Convenție, cât și prin art. 20 din

Constituția Republicii Moldova, art. 10 din Declarația universală a drepturilor omului, precum și art. 14 pct.(1) din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice.

10.3.În final, a notat că pornind de la respectarea dreptului la un proces echitabil, care include și dreptul de acces în justiție, garantat de art. 6 § 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, art. 20 al Constituției RM și art. 5 din Codul de procedură civilă, precum și dreptul la un remediu efectiv conform art. 13 CEDO, în coraport cu circumstanțele relatate, se constată necesitatea casării încheierii contestate.

11. La 25 mai 2026, SA „Termoelectrica” a depus referință la cererea de recurs formulată de Olga Volcova, împotriva încheierii din 06 mai 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat respingerea acestuia ca tardiv sau ca neîntemeiat deoarece nu se încadrează în prevederile legale.

#### TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

13. Așadar, cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs constată că, instanța de apel a emis încheierea contestată la 06 mai 2025, iar prin intermediul poștei electronice, la 01 aprilie 2026, ora 10:09, a fost expediată pentru cunoștință apelantei Olga Volcova, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d. 162).

14. Prin urmare, recursul declarat la 16 aprilie 2026, de către Olga Volcova, împotriva încheierii din 06 mai 2025 a Curții de Apel Centru, este în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

16. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă stipulează că:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

17. Art. 427 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă relevă că:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: c) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.”

18. Art. 276<sup>3</sup> din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă, fără citarea participanților la proces. Judecătorul decide dacă este necesară citarea participanților la proces sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. În prezenta cauză

civilă, judecătorul nu a considerat necesară citarea participanților. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.”

19. Art. 276<sup>4</sup> alin. (3) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.”

20. Art.276<sup>4</sup> alin.(1)-(5) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„(1) Instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. (2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. (3) Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. (4) Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. (5) Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.2763 fiind aplicabile corespunzător.”

21. Art. 236 alin. (4) din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„(4) Participanții care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii primesc copia hotărârii în decurs de 5 zile.”

22. Art. 100 alin. (1), (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, statuează că:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătorec, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1<sup>1</sup>) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

23. Art. 110 din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

24. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură, revede că:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. (2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării

actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

25. Art. 113 din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

26. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, statuează că,

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.”

27. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

28. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, statuează că:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

29. Art. 10 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

30. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

31. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

32. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

33. Examinând recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că acesta este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea

încheierii contestate și soluționarea problemei repunerii în termen de declarare a apelului, din considerentele ce urmează.

34. Din actele și lucrările dosarului s-a constatat cu certitudine că instanța de fond a examinat cauza civilă în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată potrivit capitolului XXI<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă.

35. Prin încheierea din 07 iunie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată în procedura menționată, informând participanții că soluționarea cauzei va avea loc în lipsa părților, în termen de 6 luni de la data depunerii cererii (f.d. 22).

36. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că în încheierea menționată nu a fost stabilită data concretă a pronunțării dispozitivului hotărârii, fiind indicat doar un termen general de soluționare a cauzei, ceea ce nu asigură previzibilitatea desfășurării procedurii pentru participanții la proces.

37. În continuare, instanța de recurs constată că adresările poștale expediate la domiciliul pârâtei a fost restituită cu mențiunea factorului poștal „nereclamat” (f.d. 27/28), ulterior, fiind dispusă de către instanța de fond înștiințarea publică despre acceptarea spre examinare a cererii cu valoare redusă înaintată de SA „Termoelectrica” în interesele ACC nr. 60, împotriva lui Vladimir Volcov și Olgăi Volcova, privind încasarea, în mod solidar, a datoriei pentru consumul energiei termice și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 30; 33).

38. Subsecvent, instanța de recurs reține că din materialele și lucrările dosarului rezultă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat la 21 septembrie 2022 (f.d. 37), iar, ulterior, a fost publicat pe Portalul Național al Instanțelor Judecătorești la data de 07 octombrie 2022 (a se vedea [https://instante.justice.md/ro/hotaririle-instantei?Instance=All&Numarul\\_dosarului=2-22078960-12&Denumirea\\_dosarului=&date=&Tematica\\_dosarului=&Tipul\\_dosarului=All](https://instante.justice.md/ro/hotaririle-instantei?Instance=All&Numarul_dosarului=2-22078960-12&Denumirea_dosarului=&date=&Tematica_dosarului=&Tipul_dosarului=All)).

39. La fel, instanța de recurs, reține că potrivit scrisorii de remitere a actului judecătoresc nr. 07-61-12839, rezultă că copia de pe dispozitivul hotărârii instanței de fond ar fi fost expediată pentru cunoștință participanților la proces prin intermediul poștei terestre la data de 30 septembrie 2022 (f.d. 38), însă, la materialele cauzei lipsesc înscrisuri care să probeze momentul recepționării acesteia de către apelantă/recurentă. Totuși, la cererea de apel a fost anexată copia plicului prin care i-a fost expediată hotărârea contestată Olgăi Volcova și, potrivit ștampilei poștale aplicate pe plic la recepționarea corespondenței de către oficiul poștal rezultă data de 03 noiembrie 2023, fapt ce atestă că expeditorul efectiv la 03 noiembrie 2023 a expediat destinatarului copia dispozitivul hotărârii instanței de fond pentru cunoștință (f.d. 44), contrar art. 236 alin. (4) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 21 din prezenta decizie.

40. Mai mult, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, verificând Portalul Național al Instanțelor Judecătorești la compartimentele „agenda ședințelor” și „încheierile instanței”, a stabilit că încheierea din 07 iunie 2022 și

data ședinței din 21 septembrie 2022 nu au fost plasate de prima instanță pe portal.

41. Sub acest aspect, instanța de recurs relevă că, potrivit art. 276<sup>3</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, participanții la proces urmează a fi informați despre examinarea cauzei în procedura cererilor cu valoare redusă, iar conform art. 276<sup>4</sup> alin. (5) din același cod, instanța este obligată să asigure comunicarea actelor procedurale în condiții care să garanteze exercitarea efectivă a drepturilor procesuale. Totodată, art. 236 alin. (4) din Codul de procedură civilă instituie obligația instanței de a comunica hotărârea judecătorească participanților la proces, în modul și în termenul prevăzut de lege, astfel încât aceștia să poată exercita căile de atac în mod efectiv.

42. Or, nu poate fi reținută o lipsă de diligență în sarcina părții în condițiile în care aceasta a fost informată doar generic că examinarea cauzei va avea loc într-un termen de până la 6 luni, fără indicarea unei date concrete, nefiind rezonabil a i se pretinde să verifice în mod continuu, pe întreaga durată a acestui termen, dacă a fost pronunțată hotărârea. În lipsa unei înștiințări clare, prealabile și efective privind data examinării cauzei, precum și în lipsa unor dovezi concludente care să ateste comunicarea efectivă a hotărârii în condițiile legii, nu poate fi reținută o culpă procesuală în sarcina apelantului pentru omiterea termenului de declarare a apelului.

43. La capitolul dat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că atât în cererea de apel și în cererea de repunere în termenul procedural omis de declarare a apelului, cât și în cererea de recurs Olga Volcova a invocat că pe parcursul examinării cauzei civile în instanța de fond, dânsa nu s-a aflat în Republica Moldova, fiind plecată peste hotarele RM – 17 februarie 2022-25 februarie 2022 (Ucraina); 28 martie 2022-05 mai 2022 (Italia); 07 mai 2022-15 iulie 2022 (Ucraina); 28 iulie 2022-15 octombrie 2022 (Italia); 18 octombrie 2022-26 octombrie 2022 (Ucraina), iar, copia dispozitivului hotărârii din 21 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, i-a fost expediat de către instanța de fond pentru cunoștință la 03 noiembrie 2022 și recepționată de apelantă după expirarea termenului legal de declarare a apelului.

44. În aceste condiții, instanța de recurs constată că soluția Curții de Apel Centru de respingere a cererii de repunere în termen și de restituire a apelului a fost adoptată cu aplicarea greșită a dispozițiilor art. 116 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța de apel neexecutând în mod efectiv considerentele obligatorii ale deciziei de casare pronunțate anterior de Curtea Supremă de Justiție și neprocedând la examinarea reală a cererii de repunere în termen.

45. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va admite recursul, va casa încheierea din 06 mai 2025 a Curții de Apel Centru, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care se admite cererea de repunere în termen a apelului declarat de către Olga Volcova, împotriva hotărârii din 21 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și de a restitui cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Centru, la etapa primirii cererii de apel.

46. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. c), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de către Olga Volcova.

Casează integral încheierea din 06 mai 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 60, împotriva lui Vladimir Volcov și Olgăi Volcova privind încasarea, în mod solidar, a datoriei pentru consumul energiei termice și compensarea cheltuielilor de judecată.

Admite cererea de repunere în termenul de declarare a apelului formulată de Olga Volcova.

Se repune Olga Volcova în termenul de declare a apelului împotriva hotărârii din 21 septembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Trimite cauza Curții de Apel Centru, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Munteanu