



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Alexandru Canja,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni împotriva Companiei de Asigurări „General Asigurări” S.A. și a lui Aurel Leahu privind încasarea prejudiciului material, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 28 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2r-138/26
NR. PIGD 2-23137472-01-2r-15042026)*

Restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care apelantul nu a remediat neajunsurile cererii de apel în termenul de procedură acordat de instanță. Netemeinicia criticilor formulate în recurs privind pretinsa lipsă a comunicării legale a încheierii instanței de apel, în condițiile transmiterii actului de procedură la adresa electronică indicată de apelant.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (A. Ojoga)
Curtea de Apel Centru (A. Panov, E. Bolocan, S. Vișcu)

27 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Alexandru Canja,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Ion Munteanu, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 septembrie 2023, Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni (în continuare C.A. „Asterra Grup” S.A.) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Companiei de Asigurări „General Asigurări” S.A. (în continuare C.A. „General Asigurări” S.A.) și a lui Aurel Leahu cu privire la încasarea prejudiciului material, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 28 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de C.A. „Asterra Grup” S.A..

3. La 18 iulie 2024, C.A. „Asterra Grup” S.A., reprezentată de avocatul Alexandru Canja, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral, inclusiv compensarea cheltuielilor de judecată.

4. Prin încheierea din 15 mai 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de C.A. „Asterra Grup” S.A., reprezentată de avocatul Alexandru Canja împotriva hotărârii din 28 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-a comunicat apelantei C.A. „Asterra Grup” S.A. și reprezentantului acesteia, avocatului Alexandru Canja, despre necesitatea prezentării, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Centru, a cererii de apel motivate pe suport de hârtie, în atâtea exemplare câți participanți la proces sunt, precum și a câte unui exemplar pentru instanța de apel, a originalului dovezii de achitare a taxei de stat în cuantum de 1307,30 lei și a originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în cuantum de 200 lei, în termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, explicându-i-se că, în cazul în care nu vor fi înlăturate neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și, împreună cu actele anexate, va fi restituită.

5. Prin încheierea din 28 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel depusă de C.A. „Asterra Grup” S.A., reprezentată de avocatul Alexandru Canja împotriva hotărârii din 28 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea către apelantă a cererii de apel și a tuturor documentelor anexate.

6. La 31 martie 2026, C.A. „Asterra Grup” S.A., reprezentată de avocatul Alexandru Canja, a declarat recurs împotriva încheierii din 28 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului și casarea integrală a încheierii cu restituirea cauzei instanței de apel întru continuarea procedurii de apel, prin acordarea unui termen efectiv pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite.

7. În motivarea recursului, C.A. „Asterra Grup” S.A., reprezentată de avocatul Alexandru Canja, a invocat că încheierea din 28 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru este nelegală, întrucât restituirea cererii de apel a fost dispusă în lipsa unei comunicări legale și autentice a încheierii din 15 mai 2025 a Curții de Apel Centru.

8. Recurenta a susținut că actul transmis prin e-mail la 11 iunie 2025 nu conținea semnătură electronică calificată, nu era certificat conform legii, nu purta elemente de autentificare și nu putea fi verificat sub aspectul provenienței și validității sale, motiv pentru care acesta nu putea produce efecte juridice și nu putea determina curgerea termenului procedural pentru înlăturarea neajunsurilor apelului.

9. Totodată, recurenta a arătat că a solicitat în mod repetat comunicarea autentică a actului procedural și accesul la dosar, însă aceste cereri au rămas fără răspuns, fiind astfel lipsită de posibilitatea efectivă de a verifica autenticitatea actelor procesuale și de a-și exercita dreptul la apărare.

10. În opinia recurente, instanța de apel a aplicat în mod excesiv formalist normele procedurale, fără a verifica dacă actul a fost comunicat legal și dacă partea a avut posibilitatea reală de a se conforma obligațiilor indicate, încălcând astfel dreptul de acces efectiv la instanță și prevederile art. 6 CEDO, precum și dispozițiile Legii nr. 91/2014 privind semnătura electronică și ale Legii nr. 264/2017 privind actele juridice electronice.

11. La 15 aprilie 2026, în adresa C.A. „General Asigurări” S.A. și a lui Aurel Leahu a fost expediată copia cererii de recurs depusă de C.A. „Asterra Grup” S.A., reprezentată de avocatul Alexandru Canja.

12. Până la data stabilită pentru examinarea cererii de recurs depuse de C.A. „Asterra Grup” S.A., reprezentată de avocatul Alexandru Canja, intimații nu au depus referințe în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurentă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

14. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării

obligățiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

15. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

16. Art.75 alin. (1), (2) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

(2) Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

17. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătorec, *la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată* sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

18. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

19. Art. 111 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

20. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

21. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

22. Art. 115 din Codul de procedură civilă:

„La cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art.116.”

23. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

24. Art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

25. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbr, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

26. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

27. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

28. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

29. Art.428 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

30. Art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil:

„(1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

(3) Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi.”

31. Art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere:

„(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

(2) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

32. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că C.A. „Asterra Grup” S.A., reprezentată de avocatul Alexandru Canja s-a conformat dispozițiilor art.425 al Codului de procedură civilă și a declarat în termen recursul la 31 martie 2026, în condițiile în care copia încheierii din 28 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru i-a fost notificată avocatului Alexandru Canja, prin e-mail, la 16 martie 2026 (f.d.122).

33. Coroborând dispozițiile art. 427 lit. a), art. 364 alin. (1), art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4), art. 368, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă cu probele administrate la dosar, instanța de recurs

consideră întemeiată concluzia Curții de Apel Centru referitoare la faptul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, date prin încheierea din 15 mai 2025 a Curții de Apel Centru și respinge argumentele recurente invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate.

34. La 18 iulie 2024, C.A. „Asterra Grup” S.A., reprezentată de avocatul Alexandru Canja, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral, inclusiv compensarea cheltuielilor de judecată.

35. Prin încheierea din 15 mai 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de C.A. „Asterra Grup” S.A., reprezentată de avocatul Alexandru Canja împotriva hotărârii din 28 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-a comunicat apelantei C.A. „Asterra Grup” S.A. și reprezentantului acesteia, avocatului Alexandru Canja, despre necesitatea prezentării, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Centru, a cererii de apel motivate pe suport de hârtie, în atâtea exemplare câți participanți la proces sunt, precum și a câte unui exemplar pentru instanța de apel, a originalului dovezii de achitare a taxei de stat în cuantum de 1307,30 lei și a originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în cuantum de 200 de lei, în termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, explicându-i-se că, în cazul în care nu vor fi înlăturate neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și, împreună cu actele anexate, va fi restituită (f.d.82-85).

36. Încheierea din 15 mai 2025 a Curții de Apel Chișinău, în conformitate cu dispozițiile art.100 alin. (1) și 105 alin.(5) din Codul de procedură civilă, inițial la 11 iunie 2025 și ulterior la 25 iulie 2025, a fost expediată de către instanța de apel, reprezentantului C.A. „Asterra Grup” S.A., avocatului Alexandru Canja, prin intermediul poștei electronice, la adresa de e-mail, indicată în antetul mandatului avocațial Seria MA nr.1895571 din 18 august 22, a cererii de chemare în judecată și de apel, fapt confirmat prin extrasele de pe poșta electronică anexate la materialele cauzei (f.d.87, 98).

37. Astfel, având în vedere că la 11 iunie 2025 și ulterior la 25 iulie 2025, reprezentantul C.A. „Asterra Grup” S.A., avocatul Alexandru Canja, a recepționat copia încheierii din 15 mai 2025 a Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că apelanta a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel și indicațiile date de instanța de apel în încheierea nominalizată, însă într-un mod nejustificat, nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a executa indicațiile date de instanța de apel, deși avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă ignorat de aceasta și reprezentantul său.

38. Or, în sensul art.112 din Codul de procedură civilă în coroborare cu art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere și art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil, C.A. „Asterra Grup” S.A., reprezentată de avocatul

Alexandru Canja, urma să prezinte cererea de apel motivată pe suport de hârtie, în atâtea exemplare câți participanți la proces sunt, precum și a câte unui exemplar pentru instanța de apel, a originalului dovezii de achitare a taxei de stat în cuantum de 1307,30 lei și a originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în cuantum de 200 de lei, până la data de la 18 iunie 2025, respectiv 01 august 2025, inclusiv, deoarece încheierea din 15 mai 2025 a Curții de Apel Centru a recepționat-o, prin intermediul poștei electronice la 11 iunie 2025 și ulterior la 25 iulie 2025.

39. În context, instanța de recurs menționează că confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

40. Prin urmare, în lipsa acestor mențiuni, de rând cu anexarea extraselor de pe portalul poștei electronice a instanței de apel, se atestă faptul că reprezentantului C.A. „Asterra Grup” S.A., avocatului Alexandru Canja i-a fost notificată încheierea din 15 mai 2025 a Curții de Apel Centru, prin e-mail, la 11 iunie 2025 și ulterior la 25 iulie 2025, iar această modalitate de notificare a actului judecătoresc emis, se încadrează în rigorile art. 100 alin.(1), art. 105 alin.(5) al Codului de procedură civilă în coroborare cu art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere și art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil.

41. Aici, instanța de recurs reține că, potrivit practicii judiciare constante a Curții Supreme de Justiție, reflectată inclusiv în deciziile nr. [2r-466/25](#) din 14 ianuarie 2026 și nr. [3r-303/25](#) din 11 martie 2026, legalitatea comunicării actelor de procedură prin intermediul poștei electronice nu depinde de aplicarea semnăturii electronice calificate, atât timp cât modalitatea de transmitere utilizată permite părții să recepționeze actul, să ia cunoștință de conținutul acestuia și să își exercite efectiv drepturile procesuale. Or, scopul normelor procesuale privind comunicarea actelor de procedură este de a asigura informarea efectivă a participanților la proces, iar nu instituirea unor condiții formale suplimentare care nu sunt prevăzute expres de lege. Prin urmare, lipsa semnăturii electronice calificate pe copia electronică a actului transmis nu poate constitui, prin ea însăși, temei pentru a considera actul necomunicat, în condițiile în care partea a recepționat actul, a cunoscut conținutul acestuia și a întreprins demersuri procesuale în legătură cu el.

42. În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, rolul instanței de judecată este de a aduce la cunoștință persoanei despre emiterea hotărârii judecătorești, iar apelanta C.A. „Asterra Grup” S.A., și reprezentantul acesteia, avocatul Alexandru Canja, fiind partea interesată în soluționarea prezentei cauze, în condițiile în care la 11 iunie 2025 și ulterior la 25 iulie 2025 au recepționat încheierea din 15 mai 2025 a Curții de Apel Centru, urmau să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și anume, să depună efortul și diligența indispensabilă, întru îndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel, date prin încheierea din 15 mai 2025 a Curții de Apel Centru.

43. Curtea de Apel Centru a creat condițiile necesare prevăzute atât de legislația națională, cât și de cea internațională, asigurându-i C.A. „Asterra Grup” S.A., și reprezentantului acesteia, avocatului Alexandru Canja posibilitatea de a-și valorifica efectiv drepturile sale procesuale, care însă nu au dat dovadă de diligență în realizarea drepturilor sale.

44. Prin urmare, instanța de recurs desconsideră susținerile recurenteii potrivit cărora aceasta nu ar fi fost notificată efectiv despre încheierea Curții de Apel Centru din 15 mai 2025 și că termenul procedural nu ar fi început să curgă din lipsa unei comunicări „autentice” a actului procedural, întrucât aceste argumente nu își găsesc suport în normele procedurale civile aplicabile, iar din circumstanțele cauzei rezultă că recurenta a recepționat actul și a avut posibilitatea efectivă de a lua cunoștință de conținutul acestuia și de a înlătura neajunsurile indicate de instanța de apel.

45. În aceste circumstanțe, instanța de recurs constată că recurenteii și reprezentantului acesteia li s-a oferit oportunitatea de a respecta obligațiile procesuale, iar neexecutarea acestora nu poate fi imputată Curții de Apel Centru și nici nu constituie motiv de anulare a încheierii instanței de apel. Drept urmare, argumentele invocate nu pot fi primite, fiind neîntemeiate în drept și în fapt.

46. Astfel, C.A. „Asterra Grup” S.A., reprezentată de avocatul Alexandru Canja, din data notificării copiei încheierii din 15 mai 2025 a Curții de Apel Chișinău, 11 iunie 2025 și ulterior la 25 iulie 2025 și până la data limită pentru prezentarea cererii de apel motivate pe suport de hârtie, în atâtea exemplare câți participanți la proces sunt, precum și a câte unui exemplar pentru instanța de apel, a originalului dovezii de achitare a taxei de stat în cuantum de 1307,30 lei și a originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în cuantum de 200 de lei, a avut termen real și suficient de 7 zile, întru realizarea acțiunilor procesuale necesare în vederea apărării drepturilor și intereselor sale legitime, însă nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a executa indicațiile date de instanța de apel.

47. Mai mult, cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat și de timbru nu au fost prezentate instanței de apel nici până la 28 ianuarie 2026, ziua emiterii încheierii de Curtea de Apel Centru, prin care a fost restituit apelul declarat de C.A. „Asterra Grup” S.A., reprezentată de avocatul

Alexandru Canja împotriva hotărârii din 28 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

48. Aici, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pe parcursul examinării cauzei în prima instanță și instanța de apel C.A. „Asterra Grup” S.A., a fost reprezentată de avocatul Alexandru Canja, care este o persoană abilitată și calificată, jurist, dispune de licență de avocat și se prezumă că cunoaște normele de procedură civilă referitoare la condițiile de formă ale cererii de apel, obligația motivării acesteia, modul de înlăturare a neajunsurilor constatate de instanță, precum și termenele procesuale aplicabile în cazul neexecutării dispozițiilor instanței de apel, iar conform art. 1 al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, trebuie să pledeze și să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi, acțiuni însă omise de către acesta. De altfel, în conformitate cu art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.

49. Așadar, reiterând dispozițiile coroborate ale art. 10 alin. (1), (2), art.56 alin. (3) și art. 61 alin. (1), art. 110, 113 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că C.A. „Asterra Grup” S.A., reprezentată de avocatul Alexandru Canja, nu a depus diligența necesară în vederea executării în termenul acordat a încheierii din 15 mai 2025 a Curții de Apel Centru.

50. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel corect și legal a restituit apelul declarat de C.A. „Asterra Grup” S.A., reprezentată de avocatul Alexandru Canja.

51. Respectiv, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

52. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, Nr.7 din Chișinău557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

53. Prin urmare, instanța de recurs cataloghează ca nefondat și respinge argumentul recurentei precum că, prin restituirea cererii de apel, instanța ierarhic inferioară i-ar fi încălcat dreptul de acces la justiție și dreptul la un proces echitabil, garantate de art. 20 din Constituție și art. 6 §1 CEDO, or, recurenta nu a dat dovadă de diligență și bună-credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea dreptului la apărare și

accesul liber la justiție, în condițiile în care personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

54. Pornind de la cele menționate supra, coroborate cu probele administrate la dosar, instanța de recurs apreciază întemeiată poziția Curții de Apel Centru referitoare la faptul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel date prin încheierea din 15 mai 2025 a Curții de Apel Centru și prin urmare, corect a dispus restituirea cererii de apel depuse de C.A. „Asterra Grup” S.A., reprezentată de avocatul Alexandru Canja.

55. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de C.A. „Asterra Grup” S.A., reprezentată de avocatul Alexandru Canja sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată, care face obiectul prezentului recurs.

56. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Alexandru Canja.

Menține încheierea din 28 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni împotriva Companiei de Asigurări „General Asigurări” S.A. și a lui Aurel Leahu privind încasarea prejudiciului material, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Munteanu