



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului depus de Berechelea Andrei,

în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de Berechelea Andrei, în nume propriu și în interesul fiului Berechelea Andrei către Consiliul r. Călărași, Direcția Generală Învățământ Tineret și Sport Călărași, cu privire la apărarea dreptului garantat lezat și obligarea la acțiune,

împotriva încheierii din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-25/26
PIGD 2-20140687-01-3r-21012026*

Nedepunerea motivării apelului în termenul stabilit la art. 232 alin.(2) din Codul administrativ; Temeiurile inadmisibilității apelului

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași (V. Arhip)
Curtea de Apel Centru (V. Sîrbu, A. Braga, A. Cașcaval)

27 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Berechelea Andrei

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Oxana Parfeni,
Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 06 noiembrie 2020 Berechelea Andrei și Berechelea Aliona, în nume propriu și în interesul fiului Berechelea Andrei au depus o acțiune în contencios administrativ către Consiliul raional Călărași, direcția Generală Învățământ, Tineret și Sport Călărași, terți – Ministerul Educației, Culturii și Cercetării R. Moldova, Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei cu privire la recunoașterea ilegalității răspunsului DÎTS Călărași nr.01-9/289, obligarea transportării școlarului pe anul de studii 2020-2021, compensarea cheltuielilor și încasarea prejudiciului moral.

2. La data de 19 octombrie 2021 Berechelea Andrei și Berechelea Aliona, în nume propriu și în interesul fiului Berechelea Andrei, au depus acțiune în contencios administrativ către Consiliul raional Călărași, Direcția Generală Învățământ, Tineret și Sport Călărași, terți – Ministerul Educației, Culturii și Cercetării Republicii Moldova și Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Călărași cu privire la recunoașterea ilegalității răspunsului DÎTS Călărași nr.01/9/322, obligarea transportării școlarului pe anul de studii 2021-2022, compensarea cheltuielilor și încasarea prejudiciului moral.

3. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 09 decembrie 2021, cauzele s-au conexas.

4. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 04 mai 2022 s-a declarat inadmisibilă acțiunea lui Berechelea Andrei către Consiliul raional Călărași, Direcția Generală Învățământ, Tineret și Sport Călărași, terți – Ministerul Educației, Culturii și Cercetării R. Moldova, Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei, cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului expus prin răspunsul nr. 01-9/289 din 21.10.2020 de asigurare a transportării lui Berechelea Andrei de la domiciliu din s. Mândra spre Școala Primară Călărași și înapoi la domiciliu pe anii de studiu 2020-2021.

S-a declarat inadmisibilă acțiunea lui Berechelea Aliona împotriva către Consiliul raional Călărași, direcția Generală Învățământ, Tineret și Sport Călărași, terți – Ministerul Educației, Culturii și Cercetării R. Moldova, Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei, privind recunoașterea ilegalității refuzului expus prin răspunsul nr. 01/9/322 din 23.09.2021 de asigurare a transportării lui Berechelea Andrei de la domiciliu din s. Mândra spre Instituția Publică Liceul teoretic „Mihai Sadoveanu” or. Călărași și înapoi la domiciliu pe anii de studiu 2021-2022.

S-a declarat inadmisibilă acțiunea lui Berechelea Andrei și Berechelea Aliona, în nume propriu și al fiului Berechelea Andrei către Consiliul raional Călărași, direcția Generală Învățământ, Tineret și Sport Călărași, terți – Ministerul Educației, Culturii și Cercetării R. Moldova, Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei, privind

compensarea cheltuielilor de transportare suportate de către reclamanti pe perioada de studii 2019-2020 și anii 2020-2021.

S-a declarat inadmisibilă acțiunea lui Berechelea Andrei și Berechelea Aliona, în nume propriu și al fiului Berechelea Andrei către Consiliul raional Călărași, direcția Generală Învățământ, Tineret și Sport Călărași, terți – Ministerul Educației, Culturii și Cercetării R. Moldova, Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei privind încasarea prejudiciului, pagubei morale.

5. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 04 mai 2022 s-a respins acțiunea depusă de Berechelea Aliona, în nume propriu și al fiului Berechelea Andrei către Consiliul raional Călărași, Direcția Generală Învățământ, Tineret și Sport Călărași, terți – Ministerul Educației, Culturii și Cercetării R. Moldova, Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei, cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului expus prin răspunsul nr. 01-9/289 din 21.10.2020 de asigurare a transportării lui Berechelea Andrei de la domiciliu din s. Mîndra spre Școala Primară Călărași și înapoi la domiciliu pe anii de studiu 2020-2021 și încasarea cheltuielilor de judecată.

S-a respins acțiunea depusă de Berechelea Andrei către Consiliul raional Călărași, direcția Generală Învățământ, Tineret și Sport Călărași, terți – Ministerul Educației, Culturii și Cercetării R. Moldova, Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei, cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului expus prin răspunsul nr. 01/9/322 din 23.09.2021 de asigurare a transportării a lui Berechelea Andrei de la domiciliu din s. Mîndra spre Instituția Publică Liceul teoretic „Mihai Sadoveanu” or. Călărași și înapoi la domiciliu pe anii de studiu 2021-2022 și încasarea cheltuielilor de judecată.

6. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 04 mai 2022, Berechelea Andrei și Berechelea Aliona, în nume propriu și în interesul fiului Berechelea Andrei, au depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe.

7. Prin încheierea din Judecătoria Strășeni, sediul Central din 29 iunie 2022, s-a corectat greșeala din încheierea Judecătoria Strășeni, sediul Central din 04 mai 2022, dosarul nr. 3-5/2022, prin corectarea în alineatul 74 al părții descriptive și în alineatul 5 al părții dispozitive al încheierii Judecătoria Strășeni, sediul Central din 04 mai 2022, dosarul nr. 3-5/2022 emisă în cadrul examinării chestiunii privind admisibilitatea acțiunii depuse de Berechelea Andrei și Berechelea Aliona, în nume propriu și al fiului Berechelea Andrei, către Consiliul raional Călărași, direcția Generală Învățământ, Tineret și Sport Călărași, terți – Ministerul Educației, Culturii și Cercetării R. Moldova, Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei în procedura contenciosului administrativ, și anume: s-a substituit sintagma „art. 207 alin. (2) lit. d)” cu sintagma „art. 207 alin. (2) lit. f)”.

8. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2022 s-a anulat încheierea Judecătoria Strășeni, sediul Central din 04 mai 2022, corectată prin încheierea Judecătoria Strășeni sediul Central din 29 iunie 2022, în partea declarării inadmisibile a acțiunii formulate de către Andrei Berechelea împotriva Consiliul raional Călărași, Direcția Generală Învățământ, Tineret și Sport Călărași, terți – Ministerul Educației, Culturii și Cercetării, Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei, cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului expus prin răspunsul nr. 01- 9/289 din 21.10.2020 de asigurare a transportării lui Berechelea Andrei de la domiciliu din s. Mîndra spre Școala Primară Călărași și înapoi la domiciliu pe anii de 9 studiu 2020-2021,

și a refuzului expus prin răspunsul nr. 01/9/322 din 23.09.2021 de asigurare a transportării lui Berechelea Andrei de la domiciliu din s. Mândra spre Instituția Publică „Liceul Teoretic Mihai Sadoveanu” or. Călărași și înapoi la domiciliu pe anii de studiu 2021-2022, precum și a acțiunii formulate de către Andrei Berechelea și Aliona Berechelea, în nume propriu și al lui Berechelea Andrei împotriva Consiliul raional Călărași, Direcția Generală Învățământ, Tineret și Sport Călărași, terți – Ministerul Educației, Culturii și Cercetării, Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei, privind compensarea cheltuielilor de transportare suportate pe perioada de studii 2019- 2020 și anii 2020-2021.

S-a remis cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Andrei Berechelea, la Judecătoria Strășeni, sediul Central, în același complet de judecată.

9. Prin hotărârea Judecătoria Strășeni, sediul Călărași din 30 octombrie 2024, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de avocatul Negura Vladislav, în interesele reclamantului Berechelea Andrei și în interesul fiului minor al acestuia Berechelea Andrei, către Consiliul raional Călărași, Direcția Generală Învățământ, Tineret și Sport Călărași, terții – Ministerul Educației, Culturii și Cercetării R. Moldova, Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei, cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului expus prin răspunsul nr. 01-9/289 din 21.10.2020 de asigurare a transportării a lui Berechelea Andrei, a.n. xxxxx de la domiciliu din s. Mândra spre școala Primară Călărași și înapoi la domiciliu, pe anii de studiu 2020- 2021 și obligarea compensării cheltuielilor de transport suportate de reclamant pe perioada de studii 2019-2020, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

S-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de avocatul Negura Vladislav în interesele reclamantului Berechelea Andrei și în interesul fiului minor al acestuia Berechelea Andrei către Consiliul raional Călărași, Direcția Generală Învățământ, Tineret și Sport Călărași, terți - Ministerul Educației, Culturii și Cercetării R. Moldova, Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei, cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului expus prin răspunsul nr. 01/9/322 din 23.09.2021 de asigurare a transportării lui Berechelea Andrei, a.n. xxxxx de la domiciliu din s. Mândra spre Instituția Publică Liceul teoretic „Mihai Sadoveanu” or. Călărași și înapoi la domiciliu, pe anii de studiu 2021-2022 și obligarea compensării cheltuielilor de transport suportate de reclamant pe perioada de studii 2021-2022, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

10. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 11 noiembrie 2024 Berechelea Aliona și Berechelea Andrei au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoria Strășeni, sediul Călărași din 30 octombrie 2024.

11. Prin încheierea din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru s-a declarat inadmisibil apelul depus de Berechelea Andrei, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

12. Nefiind de acord cu încheierea menționată, la data de 01 septembrie 2025 Berechelea Andrei a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și dispunerea examinării apelului în fond.

13. În motivarea recursului a indicat că la 11 noiembrie 2024 a depus apelul nemotivat prin intermediul avocatului Negură Vladislav. La data de 31 noiembrie 2024 avocatul Negura Vladislav a reziliat contractul. Din motiv că nu a primit hotărârea

motivată nici el, nici soția Berechelea Aliona, la data de 17 martie 2024 a depus cerere în vederea eliberării acesteia pentru a depune apelul motivat.

14. Recurentul indică că faptul că instanța de judecată ar fi eliberat la data de 23.12.2024 o copie a hotărârii motivate avocatului Negura Vladislav nu i-a fost cunoscut, din motivul că acest avocat nu le mai reprezenta interesele, contractul fiind reziliat încă la data de 30.11.2024.

15. În opinia recurentului, este eronată aplicarea în speță a prevederilor 47 Cod administrativ. Or, este evident că afirmația precum că acțiunile avocatului Negura Vladislav din 23.12.2024 de recepționare a hotărârii motivate nu poate fi interpretată ca efectuate de participant, avocatul fiind în lipsa împuternicirilor în favoarea sa din motivul rezilierii contractului de asistență juridică din data de 31.11.2024.

16. În aceste condiții, recurentul susține că termenul pentru depunerea apelului motivat nu putea începe să curgă de la data de 23.12.2024, când copia hotărârii motivate ar fi fost eliberată avocatului Negura Vladislav, întrucât la acel moment acesta nu mai avea împuterniciri de reprezentare. Prin urmare, actele procesuale întreprinse de către fostul avocat nu pot produce efecte juridice în privința sa. Recurentul menționează că a luat cunoștință de conținutul hotărârii motivate abia la data de 20.03.2025, prin intermediul Programului Național al Instanțelor de Judecată, iar ulterior, într-un termen rezonabil, la 28.03.2025, a depus apelul motivat. În consecință, acesta consideră că instanța a aplicat eronat prevederile legale privind calcularea termenelor procedurale și solicită admiterea recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ :

„încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

18. Art. 242 din Codul administrativ:

„recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”.

19. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”

20. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ:

„examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul”

21. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ:

„instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

22. Art. 232 din Codul administrativ:

„(1) Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de

judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

(2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată”.

23. Art. 96 alin. (1) și (2) din Cod administrativ,

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

(2) Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.

24. Art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ,

„notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată”.

25. Art. 98 alin. (1) din Codul administrativ:

„dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art.45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia”

26. Art. 80 alin. (7), (9) Cod de procedură civilă

„(7) Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă prin mandat.

(9) Reprezentantul care renunță la împuterniciri trebuie să înștiințeze atât reprezentatul, cât și instanța cu cel puțin 10 zile înainte de data judecării cauzei sau înainte de expirarea termenelor de atac.

27. Art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise”.

28. Art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

29. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că încheierea din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost notificată recurentului la data de 28 august 2025 (f.d. 33 vol.IV) , prin intermediul poștei electronice. Prin urmare, recursul din 01 septembrie 2025 este în termen.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

31. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 11 noiembrie 2024 Berechelea Andrei și Berechelea Aliona au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 30 octombrie 2024 (f.d. 238 vol. III)

32. Din copia extrasului din Registrul de corespondență al Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași – numărul de ieșire 9083 din 23 decembrie 2024 rezultă că la data de 23 decembrie 2024 avocatul Negura Vladislav a recepționat copia hotărârii motivate (f.d. 10 vol. IV).

33. Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului declarat de Berechelea Andrei, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă de la data de 24 decembrie 2024 și a expirat la data 22 ianuarie 2025. Însă, motivarea apelului nu a fost depusă în termenul menționat.

34. În astfel de circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că Curtea de Apel Centru just a considerat a fi incidente cazului prevederile art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ și prin încheierea din 17 februarie 2025 întemeiat a declarat inadmisibil apelul.

35. Instanța de recurs apreciază ca neîntemeiată susținerea recurentului Berechelea Andrei că acțiunile avocatului din data de 23 decembrie 2024 privind recepționarea hotărârii motivate, nu pot fi considerate ca fiind efectuate de un participant legitim, pe motiv că raporturile contractuale de asistență juridică ar fi încetat la 31 noiembrie 2024.

36. Or, la materialele cauzei nu există nicio dovadă că instanța de judecată ar fi fost informată despre pretinsa reziliere a contractului de asistență juridică dintre apelant și avocat. În lipsa unei asemenea notificări oficiale, instanța este îndreptățită să considere că mandatul avocatului este valabil, iar actele procesuale efectuate de acesta produc efecte juridice.

37. Prin urmare, recepționarea hotărârii motivate de către avocatul Negura Vladislav la data de 23 decembrie 2024 constituie un act procesual valabil, iar susținerile recurentului în acest sens urmează a fi respinse ca nefondate. Or, art. 98 alin. (1) Cod administrativ expres prevede că dacă partea este reprezentat de un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia.

38. Mai mult, din informația plasată pe portalul național al instanțelor de judecată rezultă că hotărârea motivată a primei instanțe a fost publicată la data de 29 decembrie 2024.

39. Astfel, apelantul nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și nu a depus la instanța de apel, motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

40. Avocatul apelantului a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel, însă într-un mod nejustificat, având la dispoziție 30 de zile, nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi

intenția de a prezenta motivarea apelului, or fiind conștient că a depus doar apel nemotivat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă ignorat de acesta.

41. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

42. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

43. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

44. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de către Berechelea Andrei împotriva încheierii din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizie este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă