



## **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

### **DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului depus de Șuvalov Galina și cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Șuvalov Maxim,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea înaintată de Șuvalov Galina împotriva Direcției Generale Economie, Comerț și Turism din cadrul Consiliului municipal Chișinău, terț Șuvalov Maxim privind anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ,

împotriva încheierii din 18 martie 2026 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-100/26  
NR. PIGD 2-23073951-01-3r-15042026)*

Depunerea motivării apelului peste termenul stabilit la art. 232 alin.(2) din Codul administrativ; Temeiurile inadmisibilității apelului; Inadmisibilitatea recursului depus de o persoana care nu a folosit calea apelului
--

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (V. Ciumac)  
Curtea de Apel Centru (V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval)

27 mai 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursurile depuse de Șuvalov Galina și Șuvalov Maxim,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La data de 23 mai 2023 Galina Șuvalov a înaintat acțiune împotriva Direcției Generale Economie, Comerț și Turism din cadrul Consiliului municipal Chișinău privind anularea hotărârii nr.568 din 17.01.2023 și obligarea emiterii actului administrativ.

2. Prin încheierea din 21 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani în proces a fost atras în calitate de terț Șuvalov Maxim.

3. Prin hotărârea din 24 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins acțiunea depusă de Galina Șuvalov

4. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 8 mai 2025 Șuvalov Galina a contestat-o cu apel.

5. Prin încheierea din 18 martie 2026 a Curții de Apel Centru s-a declarat inadmisibil apelul depus de Șuvalov Galina, deoarece motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

6. La data de 06 aprilie 2026 Șuvalov Galina și Șuvalov Maxim au depus recursuri împotriva încheierii din 18 martie 2026 a Curții de Apel Centru, prin care au solicitat anularea încheierii instanței de apel și repunerea în termen a apelului declarat de Șuvalov Galina.

7. Recurenta Galina Șuvalov a indicat că nu a recepționat hotărârea motivată a primei instanțe, iar semnătura din avizul de recepție nu îi aparține. De asemenea, nici semnătura avocatului Maștalin Tatiana din avizul de recepție nu îi aparține, aceasta aflându-se la tratament ambulatoriu în perioada 18.12.2025 – 29.12.2025.

8. A mai menționat că nu a fost notificată privind înlăturarea neajunsurilor în cazul nerespectării cerințelor cererii de apel prevăzute de art. 233, 234 Cod administrativ.

9. Recurentul Șuvalov Maxim a indicat că, în calitate de terț, nu a recepționat hotărârea motivată a primei instanțe și nu cunoaște despre această hotărâre, deoarece nu comunică cu Galina Șuvalov. Din aceste motive a fost lipsit de dreptul de a o contesta cu apel în termenul legal. Instanța de apel nu i-a expediat nicio notificare cu privire la emiterea încheierii din 18.03.2026, sau despre înregistrarea cauzei în instanța de apel, fapt ce l-a determinat să formuleze prezentul recurs. În opinia sa, încheierea recurată este pasibilă de a fi anulată, cu repunerea în termen a apelului depus împotriva hotărârii primei instanțe, cu care nu este de acord.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

11. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”.

12. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”.

13. Art. 241 alin. (3) Cod administrativ

„(3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva”.

14. Art. 243 alin. (1) lit. a) și b) din Codul administrativ prevede că:

„examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii:

- a) declară recursul inadmisibil;
- b) respinge recursul.”

15. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ:

„(1) Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

(2) Apelul se declară inadmisibil în special când:

- a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel;
- b) apelul este depus în mod repetat;
- c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;
- d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);
- e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);
- f) cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată”.

16. Art. 232 din Codul administrative prevede că:

„(1) Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

(2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată”.

17. Art. 96 alin. (1) și (2) din Cod administrativ,

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor.

Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

(2) Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.

18. Art. 22 alin. (3), (4), (5) din Codul civil:

„(3) Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: a) când este predată destinatarului; b) când este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică; c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau d) când este pusă în orice alt fel la dispoziția destinatarului într-un loc și într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întârziere.

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin.(4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi”.

19. Art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ,

„notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată”.

20. Art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise”.

21. Art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Cu referire la termenul de declarare a recursurilor prevăzut de art. 242 din Codul administrativ, instanța de recurs reține că încheierea instanței de apel a fost notificată avocatului recurentei Șuvalov Galina la data de 25 martie 2026, astfel recursul depus la 06 aprilie 2026 este în termen.

23. Totodată, date referitor a notificare încheierii instanței de apel în adresa lui Șuvalov Maxim la materialele dosarului nu sunt, prin urmare se prezumă că acesta a fost depus în termen.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, a decis examinarea cererilor de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții

Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

25. Cu referire la recursul depus de Șuvalov Galina, instanța de recurs îl consideră că este neîntemeiat și urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

26. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că nefiind de acord cu hotărârea din primei instanțe, în interiorul termenului prevăzut de art. 232 alin. (1) Cod administrativ, Șuvalov Galina a depus apel nemotivat (f.d. 100), menționând că va prezenta motivarea apelului odată ce îi va fi notificată hotărârea motivată.

27. Conform avizelor de recepție, contra semnătură, anexate la materialele dosarului, hotărârea motivată a fost notificată apelantei Șuvalov Galina, precum și reprezentantului său, avocatului Maștalin Tatiana, la data de 29 decembrie 2025 (f.d. 108, 109).

28. Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului de către Șuvalov Galina fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă de la data de 30 decembrie 2026 și a expirat la data 28 ianuarie 2026, inclusiv, zi de miercuri. Însă, motivarea apelului nu a fost depusă.

29. Totodată, din informația plasată pe portalul național al instanțelor de judecată rezultă că hotărârea motivată a primei instanțe a fost publicată la data de 19 decembrie 2026.

30. În astfel de circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că Curtea de Apel Centru just a considerat a fi incidente cazului prevederile art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ și întemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de Șuvalov Galina.

31. Instanța de recurs apreciază ca neîntemeiate argumentele recurente Șuvalov Galina, precum că nu a recepționat hotărârea motivată a primei instanțe, iar semnăturile din avizul de recepție la care face referire instanța de apel, nu i-ar aparține nici ei, nici avocatului Maștalin Tatiana.

32. Potrivit art. 99 alin. (1) Cod administrativ, în cazul notificării înscrisului de către autoritatea publică, persoana care efectuează notificarea îi înmânează înscrisul, într-un plic închis, persoanei care urmează să fie notificată. Aceasta din urmă semnează un act de recunoaștere a recepționării vizat cu data înmînării înscrisului. Persoana care efectuează notificarea menționează data notificării pe plicul de înmînat.

33. Art. 103 lit. a) Cod administrativ indică că dacă persoana care urmează a fi notificată nu este găsită în locuința sa, în spațiile sale de activitate sau într-o instituție comunitară în care locuiește, înscrisul poate fi notificat în locuința acesteia – unui membru matur de familie, unei persoane care lucrează pentru familie sau unei persoane mature care locuiește permanent acolo.

34. Iar, conform mențiunilor din avizele de recepție, privind expedierea în adresa Galinei Șivalov, precum și avocatului Maștalin Galina, sunt aplicate semnăturile cu numele „Șuvalov Galina” și „Maștalin” (f.d. 108,190), prin ce se deduce că plicurile cu copia hotărârii motivate a primei instanțe a fost înmînată unui

membru matur al familiei acestora, astfel considerându-se că acestora le-a fost notificată copia hotărârii motivate.

35. Totodată, instanța de recurs notează că conform pct. 102 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, trimiterea poștală, care nu au putut fi distribuite destinatarilor se înapoiază expeditorului în următoarele situații: 1) la expirarea termenelor de păstrare; 2) la cererea expeditorului; 3) destinatarul refuză să primească trimiterea; 4) destinatarul nu este la adresa indicată; 5) adresatul căsuței poștale de abonament nu este indicat sau este indicat incorect; 6) adresa destinatarului indicată pe trimitere este ștearsă sau ruptă; 7) destinatarul este decedat.

36. Prin urmare, odată ce a fost aplicată semnătura pe avizul de recepție a scrisorii recomandate, se atestă lipsa situațiilor în care trimiterea poștală se înapoiază oficiului poștal, astfel, rezultă că trimiterea poștală a fost distribuită destinatarului.

37. De asemenea, instanța de recurs apreciază neîntemeiate argumentele recurente, că instanța de apel, considerând că apelanta trebuia să prezinte apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept, urma să aplice prevederile art. 235 Cod administrativ și să stabilească apelantului un termen în vederea înlăturării neajunsurilor din apel – ca cererea să corespundă cerințelor art. 233 alin. (1) și (2) Cod administrativ. În acest sens, instanța de recurs menționează că neprezentarea motivării apelului nu este considerată un neajuns în sensul art. 233 Cod administrativ pentru care instanța ar urma să acorde termen în vederea înlăturării lui. Art. 232 alin. (2) Cod administrativ prevede expres condiția prezentării motivării apelului din momentul notificării hotărârii motivate. Apelanta Șuvalov Galina însuși a indicat în cererea de apel nemotivată că va prezenta motivele de fapt și de drept ale apelului după notificarea acesteia, fapt care s-a realizat.

38. Astfel, apelanta Galina Șuvalov nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și nu a depus la instanța de apel, motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

39. Apelanta a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel, însă într-un mod nejustificat, având la dispoziție 30 de zile, nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a prezenta motivarea apelului, or fiind conștientă că este depus doar apel nemotivat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă ignorat.

40. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

41. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

42. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu

circumstanțele cauzei, or argumentele și probele invocate în susținerea recursului depusă de Șuvalov Galina sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

43. Cu referire la recursul depus de Șuvalov Maxim, instanța de recurs consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil.

44. În acest sens, din actele cauzei rezultă că recurentul Șuvalov Maxim a formulat recurs împotriva încheierii instanței de apel, fără a exercita calea ordinară de atac a apelului, în condițiile prevăzute de lege.

45. Pornind de la prevederile art. 241 alin. (1), coroborate cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul administrativ, cu recurs pot fi contestate încheierile emise de instanța de apel pronunțate în urma soluționării admisibilității apelului. Or, în speță, un apel împotriva hotărârii primei instanțe nu a fost formulat de către Șuvalov Maxim, motiv pentru care recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

46. Instanța reține că partea nu poate exercita direct calea de atac a recursului, cu omiterea apelului, întrucât o asemenea modalitate de contestare contravine ordinii și succesiunii căilor de atac reglementate de Codul administrativ.

47. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) și b) din Codul administrativ

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Șuvalov Maxim împotriva încheierii din 18 martie 2026 a Curții de Apel Centru.

Respinge recursul depus de Șuvalov Galina împotriva încheierii din 18 martie 2026 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă