



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea ca inadmisibilă a cererii de revizuire depuse de Elena Lunina,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către Baza interraională Râbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova împotriva Elenei Lunina, terți Anna Lunina și Serghei Lunin, cu privire la evacuarea din spațiu locativ,

la cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de către Serghei Lunin și Anna Lunina împotriva Elenei Lunina, cu privire la recunoașterea faptului pierderii dreptului la spațiul locativ,

la cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de către Elena Lunina împotriva Bazei interraionale Râbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova, cu privire la stabilirea familiei sale cu traiul în camera ocupată de 15 m² până la emiterea actului judecătoresc și restituirea bunurilor conform scrisorii din 16 august 1989,

la cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Lunina împotriva lui Andrei și Mariei Priganiuc, Vasilii și Ludmilei Poleșchevici, Anatolii și Svetlanei Osoianu, Bazei interraională de comerț din Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova și Comitetului executiv al orașului Rîbnița, terți Serghei Lunin și Anna Lunina, cu privire la recunoașterea nulă a ordinului,

împotriva hotărârii din 3 mai 1993 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești

și

împotriva încheierilor nr. 2rh-10/24, 2rh-33/24 și 2rh-1/25 a Curții Supreme de Justiție,

(Dosarul nr. 2rh-12/25
PIGD2-23069768-01-2rh-03042025)

Depunerea cererii de revizuire cu omiterea termenului legal instituit de legiuitor, art. 450 lit. b) CPC și solicitarea repunerii în termen.

Încheierea cu privire la respingerea cererii de revizuire nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, deoarece este un act judecătoresc ce nu se supune niciunei căi de atac, inclusiv revizuirii.

27 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de Elena Lunina

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 februarie 1986, Baza interraională Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Lunina, prin care a solicitat evacuarea acesteia din spațiul locativ (f.d.1-2, Vol.I).

2. Prin încheierea din 4 aprilie 1986 a Judecătoriei norodnice a raionului Rîbnița a RSS Moldovenești, s-au atras în calitate de terți Anna Lunina și Serghei Lunin (f.d.47, Vol. I).

3. La 20 august 1986, Serghei Lunin și Anna Lunina au depus cerere de chemare în judecată reconvențională împotriva Elenei Lunina, prin care au solicitat recunoașterea faptului pierderii de către Elena Lunina a dreptului la spațiul locativ (f.d.64, Vol. I).

4. Prin hotărârea din 11 octombrie 1986 a Judecătoriei norodnice a raionului Rîbnița a RSSM, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Serghei Lunin și Anna Lunina, cu privire la recunoașterea faptului pierderii dreptului la spațiu locativ ca fiind neîntemeiată. S-a evacuat Elena Lunina, cu membrii familiei din căminul care se află în or. XXXX, str. XXXX, camera în mărime de 15 m2 în apartamentul nr. XXXX din or. XXXX, str. XXXX (f.d.80-84, Vol. I).

5. Prin decizia din 26 noiembrie 1986 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești s-a menținut hotărârea din 11 octombrie 1986 a Judecătoriei norodnice a raionului Rîbnița a RSSM (f.d.96-98, Vol. I).

6. Prin decizia din 31 august 1989 a Prezidiului Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești, s-a anulat hotărârea din 11 octombrie 1986 a Judecătoriei norodnice a raionului Rîbnița a RSSM și decizia din 26 noiembrie 1986 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești, cu restituirea cauzei spre examinare în aceeași instanță, în alt complet de judecători (f.d.137-140, Vol. I).

7. La 30 octombrie 1989, Elena Lunina a depus cerere de chemare în judecată reconvențională împotriva Bazei interraionale Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova, prin care a solicitat stabilirea familiei sale cu traiul în camera ocupată de 15 m2 până la emiterea actului judecătoresc și restituirea bunurilor conform scrisorii din 16 august 1989 (f.d.145, Vol. I).

8. Prin încheierea din 29 mai 1990 a Judecătoriei norodnice a raionului Rîbnița a RSSM, s-a încetat procesul la cererea de chemare în judecată depusă de către Baza interraională Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova împotriva Elenei Lunina, terți Anna Lunina și Serghei Lunin, cu privire la evacuarea din spațiu locativ, deoarece reclamantul a renunțat la acțiune.

9. Procesul la cererea reconvențională depusă de către Elena Lunina împotriva Bazei interraionale Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova cu privire la stabilirea în camera de 15 m² din str. XXXX, a încetat, deoarece cauza nu urma a fi judecată în procedură civilă.

10. Procesul la cererea reconvențională depusă de către Serghei Lunin, Anna Lunina împotriva Elenei Lunina cu privire la recunoașterea faptului pierderii dreptului la spațiul locativ din str. XXXX, ap. XXXX, a încetat, deoarece cauza nu urma a fi judecată în procedură civilă (f.d.179-184, Vol. I).

11. Colegiul judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești, prin decizia din 27 iunie 1990, a casat încheierea din 29 mai 1990 a Judecătoriei norodnice a raionului Rîbnița a RSSM și a trimis cauza spre rejudecare în aceeași instanță pentru examinare în fond (f.d.191-195, Vol. I).

12. Prin încheierea din 29 octombrie 1990 a Judecătoriei norodnice a raionului Rîbnița a RSSM s-a acceptat renunțarea la acțiune a Bazei interraionale de comerț din Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova și la cererea reconvențională depusă de către Serghei Lunin și Anna Lunina.

S-a încetat procesul la cererea de chemare în judecată depusă de către Baza interraională de comerț din Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova împotriva Elenei Lunina, terți Anna Lunina și Serghei Lunin cu privire la evacuarea din spațiu locativ și cererea reconvențională depusă de către Serghei Lunin, Anna Lunina împotriva Elenei Lunina cu privire la recunoașterea faptului pierderii dreptului la spațiul locativ din str. XXXX, ap. XXXX, or. XXXX (f.d.214-215, Vol. I).

13. Prin hotărârea din 29 octombrie 1990 a Judecătoriei norodnice a raionului Rîbnița a RSSM, s-a respins cererea depusă de către Elena Lunina împotriva Bazei interraionale de comerț din Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova și Comitetului executiv al orașului Rîbnița cu privire la stabilirea în camera de cămin (f.d.216-217, Vol. I).

14. Colegiul judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești, prin decizia din 19 decembrie 1990, a casat hotărârea din 29 octombrie 1990 a Judecătoriei norodnice a raionului Rîbnița a RSSM, cu restituirea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d.221-225, Vol. I).

15. La 22 aprilie 1991, Elena Lunina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei și Mariei Priganiuc, Vasilii și Ludmilei Poleșchevici, Anatolii și Svetlanei Osoianu, Bazei interraionale de comerț din Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova și Comitetului executiv al orașului Rîbnița, prin care a solicitat recunoașterea nulă a schimbului imobilelor între Maria Priganiuc și Svetlana Osoianu și mutarea pârâților în imobilele anterioare; recunoașterea nulă a ordinului Mariei Priganiuc la ap. XXXX din str. XXXX, precum și darea casei din str. XXXX la balanța consiliului orașenesc, dar și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.29-30, Vol. II).

16. Prin decizia din 8 mai 1991 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești, s-a casat încheierea din 29 octombrie 1990 a Judecătoriei norodnice a raionului Rîbnița a RSSM, cu restituirea cauzei la rejudecare (f.d.38-41, Vol. II).

17. La 31 ianuarie 1987, Elena Lunina a depus cererea de chemare în judecată împotriva Comitetului executiv al orașului Rîbnița, cu privire la declararea nulă a ordinului (f.d.59-60, Vol. II).

18. Prin încheierea din 6 februarie 1987 a Judecătoriei norodnice a raionului Rîbnița, s-a atras în proces în calitate de terți Serghei Lunin și Anna Lunina (f.d.67, Vol. II).

19. Judecătoria norodnică a raionului Rîbnița, prin hotărârea din 13 martie 1987, a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Lunina împotriva Comitetului executiv al orașului Rîbnița, terți Serghei Lunin și Anna Lunina, ca fiind neîntemeiată (f.d.82-85, Vol. II).

20. Colegiul judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești, prin decizia din 24 aprilie 1987, a respins recursul declarat de către Elena Lunina și a menținut hotărârea din 13 martie 1987 a Judecătoriei norodnice a raionului Rîbnița (f.d.91-93, Vol. II).

21. Prin decizia din 10 februarie 1992 a Judecătoriei Supreme a Republicii Moldova, s-a casat hotărârea din 13 martie 1987 a Judecătoriei norodnice a raionului Rîbnița și decizia din 24 aprilie 1987 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești. S-a transmis cauza pentru conexare și examinare cu cauza nr. 3-10 la cererea de chemare în judecată depusă de către Baza interraională de comerț din Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova împotriva Elenei Lunina, terți Anna Lunina și Serghei Lunin cu privire la evacuarea din spațiu locativ, care se afla în procedură spre examinare la Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești (f.d.99-100, Vol. II).

22. Prin încheierea din 2 martie 1992 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești, s-a conexas cauza la cererea de chemare în judecată depusă de către Anna Lunina și Serghei Lunin cu privire la recunoașterea a faptului pierderii de către Elena Lunina a dreptului la spațiul locativ și acțiunea Bazei interraionale de comerț din Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova împotriva Elenei Lunina, terți Anna Lunina și Serghei Lunin, cu privire la evacuarea din spațiu locativ, cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Lunina împotriva Comitetului executiv al orașului Rîbnița, terți Serghei Lunin și Anna Lunina, cu privire la declararea nulă a ordinului. S-au atras în proces în calitate de pârâți Andrei și Maria Priganiuc, Vasilii și Ludmila Poleșchevici, Anatolii și Svetlana Osoianu (f.d.102, Vol. II).

23. Prin hotărârea din 3 mai 1993 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești, s-a evacuat Elena Lunina cu fiul minor din camera fostului cămin din str. XXXX, or. XXXX, fiind dispus ca hotărârea să nu fie executată, deoarece Elena Lunina și fiul minor au fost evacuați în baza unor hotărâri casate. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Serghei Lunin și Anna Lunina împotriva Elenei Lunina cu privire la recunoașterea faptului pierderii dreptului la spațiul locativ. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Lunina împotriva Comitetului executiv al orașului Rîbnița, terț Anna Lunina și Serghei Lunin, cu privire la recunoașterea nulă a ordinului cu dreptul de stabilire în ap. XXXX din str. XXXX, or. XXXX, stabilirea în cămin, recunoașterea nulă a ordinului cu dreptul

de a fi stabilită în apartamentul familiilor Osoianu, Poleșchevici și Priganiuc, precum și recunoașterea ca fiind ilegală transmiterea casei nr. XXXX din str. XXXX, or. XXXX de la balanța Bazei interraionale de comerț din Rîbnița la balanța Comitetului executiv al orașului Rîbnița (f.d.318-324, Vol. II).

24. La 5 aprilie 2023, Elena Lunina a depus cerere de revizuire a hotărârii din 3 mai 1993 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești.

25. Prin încheierea din 17 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Elena Lunina împotriva hotărârii din 3 mai 1993 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești.

26. La 16 februarie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Elena Lunina a depus cerere de revizuire în baza art. 400, 449, 452, 453 din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat admiterea acesteia, cu casarea încheierii din 17 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție și a hotărârii din 3 mai 1993 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești.

27. Prin încheierea din 24 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Elena Lunina împotriva încheierii din 17 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție și a hotărârii din 3 mai 1993 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești.

28. La 20 iunie 2024, Elena Lunina a depus cerere de revizuire a hotărârii din 3 mai 1993 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești.

29. Prin încheierea din 23 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea Elenei Lunina privind repunerea în termen. A fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Elena Lunina împotriva încheierii din hotărârii din hotărârii din 3 mai 1993 a a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești.

30. La 3 ianuarie 2025, Elena Lunina a depus cerere de revizuire a încheierii din 23 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

31. Prin încheierea din 12 martie 2025 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Elena Lunina împotriva încheierii 23 octombrie 2024.

32. La 31 martie 2025, prin intermediul oficiului poștal Elena Lunina a depus cerere de revizuire a încheierii din 12 martie 2025 a Curții Supreme de Justiție.

33. Prin încheierea din 12 noiembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Elena Lunina împotriva încheierii 12 martie 2025.

34. La 11 februarie 2026, Elena Lunina a depus cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă solicitând:

- anularea hotărârii din 3 mai 1993 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești;
- anularea încheierilor nr. 2rh-10/24 din 24 aprilie 2024, 2rh-33/24 din 23 octombrie 2024 și 2rh-1/25 din 12 martie 2025 a Curții Supreme de Justiție;
- recunoașterea dreptului său și a fiului la spațiul locativ din str. XXXX, or. XXXX;
- recunoașterea parțial ilegal a orderului emis în privința sa și a fiului său;

- respingerea acțiunii Bazei interraionale de comerț din Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova privind evacuarea din camera de cămin din str. XXXX;
- reîntoarcerea sa în cămin, în camera de 15 m² pe care anterior o ocupa;
- constatarea nulității ordinului emis pe numele Osoianu și Priganiuc referitor la apartamentul din 3 camere în căminul Bazei interraionale Rîbnița a Uniunii Consumatorilor din Moldova;
- repunerea în termen în conformitate cu art. 115 și 116 din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

35. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

„Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

36.Art. 447 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Sânt în drept să depună cerere de revizuire:

a) părțile și alți participanți la proces.”

37.Art. 448 din Codul de procedură civilă:

„Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

38.Art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care:

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;”

39.Art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă:

Cererea de revizuire se depune:

b) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămîinerii irevocabile a hotărîrii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit.b);

40.Art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.”

41.Art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă:

„Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a

instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.”

42. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

43. Art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cît și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenințării judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.”

44. Art. 116 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

45. Analizând materialele cauzei deduse judecății, în coroborare cu cadrul normativ pertinent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea Elenei Lunina cu privire la repunerea în termen a cererii de revizuire și a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă, din considerentele ce succed.

46. Din conținutul cererii de revizuire se reține că, Elena Lunina a cerut revizuirea/anularea încheierilor nr. 2rh-10/24 din 24 aprilie 2024, 2rh-33/24 din 23 octombrie 2024 și 2rh-1/25 din 12 martie 2025 a Curții Supreme de Justiție și a hotărârii din 3 mai 1993 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești.

47. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că

posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

48. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

49. Ce ține de revizuirea încheierilor nr. 2rh-10/24 din 24 aprilie 2024, 2rh-33/24 din 23 octombrie 2024 și 2rh-1/25 din 12 martie 2025 a Curții Supreme de Justiție, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

50. În conformitate cu art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

51. Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierilor nr. 2rh-10/24 din 24 aprilie 2024, 2rh-33/24 din 23 octombrie 2024 și 2rh-1/25 din 12 martie 2025 a Curții Supreme de Justiție au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de către Elena Lunina anterior. Aceste încheieri au fost emise în temeiul art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă și deci nu pot fi supuse niciunei căi de atac.

52. Totodată, potrivit art. 453 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

53. În situația creată, încheierile contestate nu intră în categoria actelor judecătorești care pot face obiectul unei revizuirii, deoarece a fost emisă în cadrul unei proceduri ce nu permite alte căi de atac, inclusiv revizuirea și nu privește fondul cauzei.

54. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de revizuire în această parte a fost depusă de Elena Lunina împotriva unui act de dispoziție judecătorească, care nu se referă la fondul cauzei, respectiv, nu se supune căii extraordinare de atac – revizuirii.

55. Ce ține de revizuirea hotărârii din 3 mai 1993 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, prin hotărârea din 3 mai 1993 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești, s-a evacuat Elena Lunina cu fiul minor din camera fostului cămin din str. XXXX, or. XXXX, fiind dispus ca hotărârea să nu fie executată, deoarece Elena Lunina și fiul minor au fost evacuați în baza unor hotărâri casate. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Serghei Lunin și Anna Lunina împotriva Elenei Lunina cu privire la recunoașterea faptului pierderii dreptului la spațiul locativ. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Lunina împotriva Comitetului executiv al orașului Rîbnița, terț Anna Lunina și Serghei Lunin, cu privire la recunoașterea nulă a ordinului cu dreptul de stabilire în ap. XXXX din str. XXXX, or. XXXX, stabilirea în cămin, recunoașterea nulă a ordinului cu

dreptul de a fi stabilită în apartamentul familiilor Osoianu, Poleșchevici și Priganiuc, precum și recunoașterea ca fiind ilegală transmiterea casei nr. 5/1 din str. Borodinscoi, or. Rîbnița de la balanța Bazei interraionale de comerț din Rîbnița la balanța Comitetului executiv al orașului Rîbnița.

56. La 11 februarie 2026, Elena Lunina a depus cerere de revizuire.

57. Din conținutul cererii de revizuire depusă de Elena Lunina se atestă că, revizuenta a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, și anume, faptul că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

58. În conformitate cu prevederile art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

59. Completul de judecată atestă că, cererea de revizuire a fost depusă de către Elena Lunina, la 11 februarie 2026, cu depășirea vădită a termenului prevăzut de Codul de procedură civilă în interiorul căruia poate fi deschisă procedura de revizuire, or, hotărârea cărei revizuire se solicită a fost emisă la 3 mai 1993. Astfel Elena Lunina a depus cererea de revizuire peste 32 ani și 9 luni de la emiterea hotărârii.

60. Mai mult ca atât în temeiul art. 116 din Codul de procedură civilă revizuenta Elena Lunina a solicitat repunerea în termen a cererii de revizuire, însă contrar dispozițiilor alin. (3) al aceluiași articol care prevede că la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului, Elena Lunina nu a anexat probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului în termenul legal instituit de legiuitor, precum și nu a demonstrat existența unor motive obiective și insurmontabile care să justifice imposibilitatea exercitării căii de atac extraordinare în termenul prevăzut de lege.

61. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depusă de Elena Lunina, peste termenul maxim de 5 ani prevăzut de art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

62. În susținerea opiniei enunțate, Completul de judecată invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Popov (2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, definitivă din 06 martie 2006. Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni,

constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

63. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. 4 Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr.28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52,).

64. Astfel, din considerentele menționate, Completul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a cererii de revizuire, precum și cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

65. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea Elenei Lunina privind repunerea în termen a cererii de revizuire.

Respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Elena Lunina împotriva încheierilor nr. 2rh-10/24 din 24 aprilie 2024, 2rh-33/24 din 23 octombrie 2024 și 2rh-1/25 din 12 martie 2025 a Curții Supreme de Justiție și a hotărârii din 3 mai 1993 a Colegiului judiciar al Judecătoriei Supreme a RSS Moldovenești.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă