



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind respingerea cererii de strămutare

în cauza civilă

Arnăuț Sergiu către B.C. „Moldindconbank” S.A., intervenient accesoriu
sucursala Ceucari a B.C. „Moldindconbank”

(încasarea dobânzii, prejudiciului cauzat de evoluția prețurilor de consum)

(Dosarul nr. 2ac-92/26

NR. PIGD 2-22179354-01-2ac-21052026)

Lipsa temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 din Codul de procedură civilă.

27 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de avocatul Cojocaru Adrian, în interesele Arnaut Sergiu privind strămutarea cauzei în ordine de apel la o altă instanță de același grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 5 decembrie 2022, Arnăut Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva B.C. „Moldindconbank” S.A., intervenient accesoriu sucursala Ceucari a B.C. „Moldindconbank” cu privire la încasarea dobânzii, prejudiciului cauzat de evoluția prețurilor de consum, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 iunie 2025, acțiunea civilă înaintată de Arnăut Sergiu împotriva B.C. „Moldindconbank” S.A., intervenient accesoriu sucursala Ceucari a B.C. „Moldindconbank” cu privire la încasarea dobânzii, prejudiciului cauzat de evoluția prețurilor de consum, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

3. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 iunie 2025, la 19 iunie 2025, Arnăut Sergiu a contestat-o cu apel.

4. La 20 mai 2026, avocatul Cojocaru Adrian, acționând în interesele Arnaut Sergiu a depus o cerere în temeiul art. 43 - 45 din Codul de procedură civilă, privind strămutarea examinării cauzei în ordine de apel la o altă instanță de judecată egală în grad.

5. În motivarea cererii, a indicat că Arnaut Sergiu a invocat faptul că a activat anterior în calitate de judecător al Curții de Apel Centru, iar examinarea cauzei de către foștii săi colegi ar putea genera aparențe de lipsă de imparțialitate și bănuieli rezonabile cu privire la obiectivitatea completului de judecată, existând riscul afectării încrederii în imparțialitatea instanței investite cu examinarea apelului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 43 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: a) pîrîtul, al cărui domiciliu nu era cunoscut, cere strămutarea cauzei la instanța de la domiciliul său atestat prin dreptul de proprietate, calitatea de locatar sau viza de reședință; b) cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională; c) ambele părți solicită strămutarea cauzei la instanța de la locul aflării majorității probelor; d) din motivul recuzării (abținerii de la

judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă; e) există motive pentru măsuri de securitate publică; f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces; g) în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat.

(3) Strămutarea cauzei de la o instanță la alta din motivele specificate la alin. (2) lit. a), b) și c) se face în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Cererea motivată a părților privind strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. a)–c) se depune în scris, în termen de 5 zile de la data aflării circumstanțelor care o justifică. Încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac, dar poate determina ridicarea unui conflict negativ de competență.

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.

(4¹) Instanța este obligată să remită instanței competente dosarul în termen de 5 zile de la data la care încheierea de strămutare a cauzei devine irevocabilă.

(5) Actele procedurale îndeplinite de instanța care a intentat procesul anterior strămutării cauzei au efect juridic în măsura în care noua instanță consideră că nu este necesară modificarea lor.

(6) Nu se admite formularea unei noi cereri de strămutare pe aceleași motive dacă anterior strămutarea a fost respinsă sau întemeiată pe motive cunoscute la data soluționării cererii anterioare. În acest caz, cererea de strămutare se anexează la materialele dosarului printr-o încheiere protocolară.”

7. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că instituția strămutării reprezintă un remediu procesual excepțional, care poate fi aplicat numai în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege, fiind necesară invocarea unor circumstanțe concrete, obiective și verificabile, apte să justifice concluzia că judecarea cauzei de către instanța competentă ar putea fi afectată de lipsa de imparțialitate.

9. Simpla nemulțumire a unei părți față de componența instanței competente ori existența unor raporturi profesionale anterioare între participantul la proces și judecătorii instanței sesizate nu constituie, prin ele însele, un temei suficient pentru strămutarea cauzei.

10. Pentru a justifica aplicarea acestei măsuri excepționale, partea este obligată să invoce și să demonstreze existența unor circumstanțe concrete și obiective, de natură să

genereze, în mod rezonabil, dubii privind imparțialitatea instanței investite cu examinarea cauzei.

11. În speță, Arnăuț Sergiu a indicat doar faptul că a activat anterior în calitate de judecător al Curții de Apel Centru și că examinarea apelului de către foștii săi colegi ar putea crea aparențe de lipsă de imparțialitate. Totuși, acesta nu a individualizat niciun element factual concret care să permită concluzia existenței unor împrejurări obiective de natură să afecteze imparțialitatea judecătorilor instanței respective și nu a prezentat probe care să confirme existența unor relații sau interese particulare susceptibile să influențeze soluționarea cauzei.

12. Mai mult, Completul de judecată atestă că deși cererea a fost formulată cu referire generală la dispozițiile art. 43–45 din Codul de procedură civilă, aceasta nu conține o motivare juridică privind incidența vreunuia dintre temeiurile prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. d), e), f) sau g) din Codul de procedură civilă.

13. Or, avocatul Cojocaru Adrian, acționând în interesele Arnăuț Sergiu s-a limitat la expunerea unor considerente de fapt, fără a demonstra în ce mod circumstanțele invocate întrunesc condițiile legale necesare pentru dispunerea strămutării cauzei și fără a argumenta existența unor bănuieli obiective și rezonabile, astfel cum impune art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

14. Astfel, bănuiala privind eventuala afectare a nepărtinirii judecătorilor trebuie să rezulte din elemente obiective, verificabile și suficient de convingătoare, iar nu din simple presupuneri subiective sau temeri ipotetice ale părții. În lipsa unor asemenea elemente, instanța nu poate concluziona că imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Centru ar putea fi știrbită de calitatea procesuală a apelantului ori de activitatea profesională desfășurată de acesta în trecut.

15. Totodată, Completul de judecată reține că judecătorii beneficiază de prezumția de imparțialitate, iar această prezumție poate fi răsturnată numai prin prezentarea unor circumstanțe concrete și obiective care să justifice, în mod rezonabil, îndoiele asupra independenței și imparțialității lor.

16. Curtea subliniază că dreptul la un proces echitabil nu presupune dreptul participantului de a alege instanța sau completul de judecată, ci dreptul ca litigiul să fie examinat de instanța competentă potrivit legii, în condiții de independență și imparțialitate. În lipsa unor circumstanțe concrete care să confirme existența unor bănuieli obiective privind părtinirea judecătorilor, cauza trebuie examinată de instanța căreia legea i-a atribuit competența.

17. În acest context, se reține că art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă consacră regula potrivit căreia nimeni nu poate fi lipsit de dreptul la judecarea cauzei sale de instanța competentă potrivit legii, cu excepția cazurilor expres prevăzute de cod.

18. Prin urmare, strămutarea constituie o derogare de la principiul judecătorului legal și nu poate fi aplicată extensiv ori în baza unor presupuneri neverificate.

19. Ținând cont de cele expuse, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.

20. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 61 alin. (3), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de avocatul Cojocaru Adrian, în interesele Arnaut Sergiu, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, Arnăut Sergiu împotriva B.C. „Moldindconbank” S.A., intervenient accesoriu sucursala Ceucari a B.C. „Moldindconbank” cu privire la încasarea dobânzii, prejudiciului cauzat de evoluția prețurilor de consum, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Oxana Parfeni

Ion Munteanu