



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de către Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”,

în cauza de contenciosului administrativ, intentată la acțiunea depusă de Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, terț Asociația Obștească „Asociația Națională Copyright” privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei din 17 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 3ra-906/23  
PIGD 2-21052310-01-3ra-06092023)*

Temeiurile recursului nu se încadrează în prevederile art.246 din Codul administrativ în vigoare la data depunerii recursului. Dezacordul recurentei cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a deciziei contestate.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. V. Dodon  
Curtea de Apel Chișinău, jud. G. Mîra, I. Dutca, E. Palanciuc

27 mai 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de către Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 08 aprilie 2021 Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, terț Asociația Obștească „Asociația Națională Copyright”, prin care a solicitat obligarea Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală să desemneze AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” să gestioneze pentru perioada de la data de 01 ianuarie 2024 și până la data de 31 decembrie 2025 drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor lor în alt mod, printr-o decizie de desemnare.

2. În motivarea acțiunii asociația obștească reclamantă a indicat că, în data de 21 septembrie 2015 Ministerul Justiției a înregistrat în calitate de asociație obștească AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”.

3. La 09 august 2019 prin decizia nr. 27/1747, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a avizat AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe și i s-a eliberat Aviz.

4. AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” a menționat că, la 15 februarie 2021, a înregistrat petiția nr. 12 concretizată ulterior, prin petiția nr. 17 din 11 martie 2021, prin care a solicitat Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să desemneze AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” să gestioneze pentru perioada de la data de 01 ianuarie 2024 și până la data de 31 decembrie 2025 drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor lor în alt mod, printr-o decizie de desemnare.

5. La 11 martie 2021, în cadrul ședinței Comisiei de avizare a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, cu încălcarea flagrantă a drepturilor AO

„Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” și cu ignorarea procedurii prevăzută de legislația în vigoare, în loc să fie examinată și dezbătută conform procedurii petiția AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, au fost audiate așa-numitele rapoarte despre niște controale ilegale realizate de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală în lipsa competențelor corespunzătoare prevăzute de legislația în vigoare.

6. Mai mult ca atât, asociația obștească reclamantă a subliniat că, membrii Comisiei de avizare nu cunoșteau faptul că urmează să se expună asupra petiției Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la desemnarea solicitată, dar majoritatea membrilor Comisiei au comunicat o informație care nu avea nici o tangență cu obiectul petiției depuse.

7. La ședința din data de 11 martie 2021, fără nici o motivare obiectivă și întemeiată pe legislația în vigoare, a fost decisă o oarecare suspendare fie a petițiilor, fie de procedură în temeiul Codului administrativ, fiind absolut neclară poziția aleasă de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală la ceea ce s-a petrecut.

8. În opinia asociației obștești este ilegal tot ce s-a petrecut în cadrul ședinței Comisiei de avizare a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 11 martie 2021.

9. La 16 martie 2021 a primit răspunsul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 513 din 12 martie 2021, prin care a fost informată că în cadrul ședinței Comisiei de avizare din data de 11 martie 2021 membrii Comisiei au decis suspendarea procedurii administrative în privința petiției AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” nr. 12 din 15 februarie 2021, concretizată prin petiția nr. 17 din 11 martie 2021.

10. AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” a susținut că, la 12 martie 2021 a depus la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cererea prealabilă, prin care a solicitat Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală/Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să desemneze AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” să gestioneze pentru perioada de la data de 01 ianuarie 2024 și până la data de 31 decembrie 2025 drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor lor în alt mod.

11. La 30 martie 2021 a recepționat răspunsul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 597 din 26 martie 2021, prin care a fost informată că Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a respins integral cererea prealabilă ca neîntemeiată.

12. În opinia reprezentantului AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” refuzul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală este ilegal, neîntemeiat și urmează a fi casat cu obligarea Agenției

de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să o desemneze să gestioneze pentru perioada de la data de 01 ianuarie 2024 și până la data de 31 decembrie 2025 drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor lor în alt mod printr-o decizie de desemnare.

13. Conform deciziei Comisiei de avizare a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 3/1566 din 20 septembrie 2013, AO „Asociația Națională Copyright” a fost avizată în calitate de organizație de gestiune colectivă (OGC) să gestioneze, de sine stătător sau în comun, în bază de acord, toate drepturile care i-au fost încredințate în gestiune, atât prin contract direct, cât și prin contracte de reprezentare.

14. În conformitate cu deciziile Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 29/2107 și nr. 30/2106 din 23 octombrie 2019, s-a desemnat AO „Asociația Națională Copyright” să gestioneze, pentru perioada 01 ianuarie 2020 – 31 decembrie 2021 drepturile ce cad sub incidența licenței extinse, în conformitate cu prevederile art. 48, alin. (11) și alin. (13) din Legea nr. 139 din 02 iulie 2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe.

15. Pe parcursul anilor 2015-2020 și până în luna aprilie 2021, AO „Asociația Națională Copyright” a asigurat implementarea normelor legale ce țin de gestionarea drepturilor ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii.

16. Ținând cont de desemnarea tardivă a AO „Asociația Națională Copyright” în anul 2018 și 2019 de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, ca urmare a avut de suferit titularii de drepturi de autor și conexe cărora Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală în mod direct și concret le-a încălcat drepturile garantate de Constituție, fapt prin care autoritatea pârâta a favorizat agenții economici în detrimentul titularilor de drepturi de autor și conexe, iar în consecință acțiunile Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală au determinat o incertitudine și haos în rândul utilizatorilor.

17. În opinia asociației obștești reclamantă pentru a nu se pomeni în situația anului 2018 și perioada care a durat până în 24 iulie 2019, prezenta cerere urmează a fi examinată cu mult înainte de data de 01 ianuarie 2022 pentru a crea un mediu favorabil pentru utilizatori, de a avea o certitudine și claritate cu privire la achitarea remunerației pentru licența extinsă și obligatorie.

18. AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” a susținut că, întrunește toate condițiile pentru a fi desemnată să gestioneze pentru anii 2024-2025 drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor sale în alt mod.

19. De asemenea, este important ca desemnarea AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” cu dreptul de colectare a remunerației pentru licența extinsă și obligatorie să aibă loc începând cu 01 ianuarie 2024, deoarece în procesul de negociere cu utilizatorii a licențelor de

achitare a remunerației pentru licența extinsă și obligatorie prin intermediul CLAD, utilizatorii cer stabilitate din care cauză solicită desemnarea uneia din OGC avizate cu dreptul de colectare a remunerației destinată pentru licența extinsă și obligatorie pentru perioadele ulterioare, începând cu data de 01 ianuarie 2024.

20. Asociația reclamantă a menționat că, în cazul petiției sale termenul de finalizare a procedurii administrative inițiată prin petiția nr. 12 din 15 februarie 2021, concretizată prin petiția nr. 17 din 11 martie 2021 a expirat la data de 15 martie 2021, în cât privește procedura administrativă în cadrul căreia a fost emis actul de control nr. 25/86 din 13 ianuarie 2021 în privința asociației a expirat.

21. Astfel, AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” a evidențiat că, autoritatea pârâtă în mod abuziv a suspendat procedura administrativă inițiată prin petiția nr. 12 din 15 februarie 2021, concretizată prin petiția nr. 17 din 11 martie 2021, indicând ca temei expirarea termenului acordat prin decizii ulterioare ale Comisiei de avizare, de implementare a recomandărilor Comisiei de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, expuse în actele de control din 13 ianuarie 2021 și prezentarea informațiilor și acțiunilor întreprinse de organizațiile de gestiune colectivă cu referire la implementarea recomandărilor Comisiei de control.

22. AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” a susținut că Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a suspendat o procedură administrativă inițiată în strictă conformitate cu prevederile legale la cererea nr. 12 din 15 februarie 2021, motivând suspendarea prin careva acte ce urmează a fi nu știe când emise de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, în cadrul unei alte proceduri administrative deja expirate și indicând necesitatea executării obligatorii ilegale a unor recomandări.

## POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

23. Prin hotărârea din 07 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală. (f.d. 125, 130-137)

24. Instanța de fond, reținând prevederile art. 4, art. 48, alin. (11) și alin. (13), art. 51 din Legea nr. 139 din 02 iulie 2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe în colaborare cu art. 7, alin. (2), lit. s) din Legea nr. 114 din 03 iulie 2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, a constatat că, desemnarea organizației de gestiune colectivă să gestioneze drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii, nu este condiționată de depunerea unei cereri din partea organizațiilor de gestiune colectivă, ci de rezultatele controlului activității organizațiilor de gestiune colectivă, efectuat de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală în

atribuțiile căreia intră supravegherea și monitorizarea activității acestor entități, precum și verificarea modului de respectare de către acestea a prevederilor legale din domeniul dreptului de autor și a drepturilor conexe.

25. În speță, Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” nu a invocat nici un drept sau interes legitim vătămat de către Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală prin activitatea administrativă, deci nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ.

26. Instanța de judecată reținut că, în speță, nu se contestă refuzul autorității publice pârâte de respingere a solicitării reclamantei sau o decizie adoptată în procedura prealabilă, or, astfel de acte administrative individuale de favorabile nu există.

27. În aceste circumstanțe instanța de fond a concluzionat că, acțiunea în obligare în speță nu poate fi admisă din cauza neîntrunirii cumulative a condiției – actul administrativ de respingere a solicitării să fie ilegal, iar revendicarea pretenției reclamantei să fie întemeiată.

28. Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel în termen la 14 iunie 2022, de către AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”. (f.d.128-129)

## POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

29. Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 17 mai 2023 a casat integral hotărârea din 07 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a emis o decizie nouă cu privire la declararea acțiunii depuse de către Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, terț Asociația Obștească „Asociația Națională Copyright”, privind obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, ca inadmisibilă. (f.d. 163,164-176)

30. Instanța de apel a reținut că activitatea administrativă a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, în privința desemnării AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” să gestioneze pentru perioada de la data de 01 ianuarie 2024 și până la data de 31 decembrie 2025 drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor lor în alt mod, printr-o decizie de desemnare, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nu a fost finalizată.

31. Astfel, în temeiul art.17, art. 39, alin. (2), art. 189, alin. (1) și alin. (2) din Codul administrativ instanța de apel a concluzionat că reclamanta AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” nu poate revendica încălcarea unui drept prin activitatea administrativă a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală.

32. Curtea de Apel Chișinău nu a reținut ca fiind întemeiat argumentul AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” precum că, răspunsul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 513 din 12 martie 2021 cu privire la suspendarea procedurii administrative în privința petiției nr. 12 din 15 februarie 2021 concretizată prin petiția nr. 17 din 11 martie 2021, a fost emis ilegal și neîntemeiat, or procedura administrativă nu a fost finalizată, deci la caz nu s-a constatat existența unui act administrativ, prin care s-ar fi lezat careva drepturi și interese legitime ale AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, ceea ce denotă lipsa dreptului vătămat.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

33. Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a acțiunii. (f.d. 184-187)

34. În motivarea recursului AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” a indicat că instanța de apel a interpretat și aplicat eronat legea atunci când și-a întemeiat decizia sa, instanța de apel și instanța de fond în mod evident neargumentat și neîntemeiat au acordat preferință doar circumstanțelor invocate de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, fără a aduce argumente legale în favoarea neacceptării probelor prezentate de AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”.

35. Asociația recurentă a susținut că, instanța de apel nu a dat nici o apreciere probelor și argumentelor indicate de aceasta cu toate că în cererea de apel și în cererea de chemare în judecată a adus mai multe argumente întru susținerea solicitărilor, instanța de apel s-a rezumat doar la indicarea faptului că nu a fost emis un act individual și în aceste condiții cererea de chemare în judecată urmează a fi declarată inadmisibilă. Instanța de apel nu a luat în considerație faptul că Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nu a examinat petiția depusă de AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” în termenul stabilit de lege, fapt contestat în instanța.

36. AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” a evidențiat că întrunește toate condițiile pentru a fi desemnată să gestioneze pentru anii 2024-2025 drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor sale în alt mod. De asemenea, este important ca desemnarea asociației obștești recurente cu dreptul de colectare a remunerației pentru licența extinsă și obligatorie să aibă loc începând cu data de 01 ianuarie 2024, deoarece în procesul de negociere cu utilizatorii a licențelor de achitare

a remunerației pentru licența extinsă și obligatorie prin intermediul CLAD, utilizatorii cer stabilitate din care cauză solicităm desemnarea uneia din OGC avizate cu dreptul de colectare a remunerației destinată pentru licența extinsă și obligatorie pentru perioadele ulterioare începând cu data de 01 ianuarie 2024.

37. Instanța de apel ca unic argument în respingerea cererii de apel a indicat că procedura administrativă nu s-a finalizat și nu a fost emis un act administrativ. Această abordare este ilegală, deoarece orice procedură administrativă urmează a fi finalizată într-un anumit termen prescris de lege. Astfel, instanța de apel nu a luat în considerație faptul că Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nici nu a examinat cererea depusă de AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, dar în mod absolut ilegal a suspendat examinarea.

38. În ceea ce privește suspendarea procedurii administrative în privința petiției AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” nr. 12 din 15 februarie 2021, concretizată prin petiția nr. 17 din 11 martie 2021, decisă de membrii Comisiei de avizare în cadrul ședinței din 11 martie 2021, asociația obștească recurentă a evidențiat că, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a încălcat legea în vigoare și a admis un abuz în drepturi.

## POZIȚIA INTIMATULUI

39. La 04 octombrie 2023 Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a depus referință, solicitând respingerea cererii de recurs ca nefondată.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

40. Art. 244, alin. (1) din Codul administrativ stabilește că:

„Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs”.

41. Art.245 din Codul administrativ prevede următoarele:

„Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea hotărârii sau a deciziei motivate, dacă legea nu stabilește un alt termen.”

42. Art. 246 alin. (1) din Codul administrativ statuează că:

„Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.”

43. Art. XI, alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) stipulează că:

„Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursurilor”.

44. Art. 246, alin. (1), alin. (2) din Codul administrativ, (în vigoare la data depunerii recursului) reglementează că:

„Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când:

- a) decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs;
- b) recursul este depus în mod repetat;
- c) recursul este depus de o persoană neîmputernicită;
- d) recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.245, alin.(1);
- e) motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.245, alin.(2);
- f) cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art.244, alin.(2), art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

45. Cu referire la termenul de declarare a recursului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată public la 17 mai 2023. Conform extrasului din poșta electronică a Curții de Apel Chișinău, decizia motivată a fost notificată participanților la proces, prin intermediul poștei electronice la 25 iulie 2023. (f.d. 178)

AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” a depus recurs motivat la 11 august 2023.

În asemenea circumstanțe completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal.

46. Cu referire la temeiurile recursului instanța de recurs subliniază că din analiza acestor prevederilor art. 246, alin. (2) din Codul administrativ (în vigoare la data depunerii recursului motivat), rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate, ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

47. Completul de judecată reține că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

48. În această ordine de idei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopat al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să

răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

49. Instanța de recurs notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus.

50. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs depusă de AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” în circumstanțele expuse, se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

51. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului asociației obștești recurente la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în ordine de apel, în modul în care este garantat de art. 6 §1 al Convenției.

52. De asemenea, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

53. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39).

54. La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

55. În circumstanțele menționate, instanța de recurs ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către AO „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”.

56. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230 și art. 246, alin. (1) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de către Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă