



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**privind respingerea cererii de strămutare**

în cauza de insolabilitate intentată față de Zona Antreprenoriatului Liber  
Parcul De Producție „OTACI-BUSINESS” Î.S. (în procedura falimentului)

*(Dosarul nr. 2ac-98/26  
Nr. PIGD 2-24034641-01-2ac-26052026)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

27 mai 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de lichidatorul debitorului Zona Antreprenoriatului Liber Parcul De Producție „OTACI-BUSINESS” Î.S. (în procedura falimentului), Lilian Ciobanu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Ion Munteanu, *Judecători*,

constată următoarele:

#### ÎN FAPT

1. Pe rolul Judecătoriei Edineț, sediul Central, se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința debitorului Zona Antreprenoriatului Liber Parcul De Producție „OTACI-BUSINESS” Î.S. (în procedura falimentului).
2. Prin încheierea din 11 martie 2026 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, s-a respins cererea SC „Iasas-Amrita” SRL privind aplicarea măsurilor de asigurare asupra masei patrimoniale a debitorului Zona Antreprenoriatului Liber Parcul de Producție „Otaci-Business”.
3. La 25 martie 2026, SRL „Iasas-Amrita” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 11 martie 2026 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.
4. Prin încheierea din 11 mai 2026 a Curții de Apel Nord, s-a dispus examinarea recursului în termen 2 luni, într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților; expedierea copieii recursului participanților; și propunerea participanților să depună în termen de 10 zile referință asupra recursului.
5. La 22 mai 2026, lichidatorul debitorului Zona Antreprenoriatului Liber Parcul De Producție „OTACI-BUSINESS” Î.S. (în procedura falimentului), Lilian Ciobanu, a depus o cerere, prin care s-a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.
6. În susținerea cererii s-a menționat că, la 13 mai 2026 a recepționat copia cererii de recurs depuse de SRL „Iasas-Amrita”, iar contrar principiilor transparenței, publicității procesului judiciar și garantării dreptului la apărare, intimatul nu a fost informat despre data, ora și locul ședinței de judecată în cadrul căreia urmează a fi examinată cererea de recurs respectivă.
7. Precizează că, nici pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată nu a fost plasată informația privind fixarea cauzei spre examinare, fapt ce

denotă imposibilitatea participanților la proces de a urmări desfășurarea acesteia în condiții de transparență și previzibilitate procedurală.

8. Totodată, până la momentul actual, intimatul nu a fost informat nici cu privire la desemnarea judecătorului raportor și nici cu privire la componența completului de judecată care urmează să examineze cererea de recurs.
9. Conchide că, lipsa informării participanților la proces despre data examinării recursului, nepublicarea informației pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, necomunicarea componenței completului de judecată și a judecătorului raportor, precum și lipsa publicării ordinului privind constituirea completelor de judecată, constituie elemente obiective care creează aparențe serioase și rezonabile cu privire la afectarea principiului imparțialității instanței și a transparenței actului de justiție.
10. În drept, s-au invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Studiind cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta este neîntemeiată, din următoarele motive.
13. Completul de judecată menționează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.
14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul

judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

15. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor. Or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.
16. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 §1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv constând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.
17. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că, judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțiale, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.
18. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele factice ale cazului dedus judecății, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, circumstanțele invocate de lichidatorul debitorului Zona Antreprenoriatului Liber Parcul De Producție „OTACI-BUSINESS” Î.S. (în procedura falimentului), Lilian Ciobanu, în susținerea cererii de strămutare reprezintă argumente declarative, care nu conțin circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Nord la examinarea cauzei, după cum prevede art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.
19. Mai mult decât atât, la actele cauzei se regăsește încheierea din 11 mai 2026 a Curții de Apel Nord, prin care s-a dispus examinarea recursului în termen 2 luni, într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților; expedierea copiei recursului participanților; și propunerea participanților să depună în termen de 10 zile referință asupra recursului.
20. Încheierea respectivă a fost emisă de instanța constituită din: președinte completului, judecător Elena Grumeza, judecători Natalia Costăș și Ivan Parii.

21. Iar, potrivit fișei de repartizare a dosarului, acesta a fost repartizat spre examinare judecătorului Ivan Parii în mod automat-aleatoriu la 14 aprilie 2026, care face parte din completul compus din: Elena Grumeza – Președinte, Natalia Costăș – judecător.
22. În temeiul art. 56 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sânt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, etc., drept ce putea fi valorificat de lichidatorul debitorului, Lilian Ciobanu.
23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate *supra* sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare.
24. Însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe, prin prisma argumentelor invocate în cerere, care ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de același grad.
25. Judecarea de către Curtea de Apel Nord, în ordine de recurs, a cauzei civile respective a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcțională. Reieșind din regula imutabilității competenței jurisdicționale a instanței de judecată și ținând cont că motive de incompatibilitate colectivă a judecătorilor nu s-au constatat, Completul de judecată atestă lipsa temeiurilor de strămutare.
26. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de lichidatorul debitorului Zona Antreprenoriatului Liber Parcul De Producție „OTACI-BUSINESS” Î.S. (în procedura falimentului), Lilian Ciobanu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.
27. În conformitate cu art. 43 alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea depusă de lichidatorul debitorului Zona Antreprenoriatului Liber Parcul De Producție „OTACI-BUSINESS” Î.S. (în procedura falimentului), Lilian Ciobanu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Munteanu