



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Vitalie Șalari,  
reprezentat de avocatul Sergiu Cotruță,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de  
Nicolae Paiu către Vitalie Șalari privind dezmințirea informațiilor,  
prezentarea scuzelor, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de  
judecată,

împotriva deciziei din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2ra-199/23  
NR. PIGD 2-19108521-01-2ra-03022023)*

Recurs declarat până la 01 septembrie 2023, temeiurile nu se încadrează în art. 432 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă. Recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. – G. Stratulat  
Curtea de Apel Chișinău, jud. – A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila

27 mai 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursului declarat de Vitalie Șalari, reprezentat de avocatul Sergiu Cotruță,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 3 iulie 2019, Nicolae Paiu a depus cererea de chemare în judecată către Vitalie Șalari, concretizată la 29 august 2019 (f. d. 21, vol. I), prin care a solicitat dezmințirea și exprimarea scuzelor publice prin intermediul rețelei de socializare Facebook, a următoarelor informații, încasarea prejudiciului moral în sumă de 30 000 lei și a cheltuielilor de judecată (f. d. 2-4, vol. I).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a indicat că la 25 februarie 2019, Vitalie Șalari, primarul com. Băcioi, prin intermediul rețelei de socializare facebook, care reprezintă un spațiu public, a răspândit de pe profilul său personal, "Vitalie Șalari" o postare ce vizează persoana sa, și anume: *„Câteva precizări referitor la postarea deplasată a dl. Paiu Nicoale !!! 1. Lucrările de edificare a obiectivului comercial se execută legal, în baza autorizației de construire eliberată de Primăria comunei Băcioi. 2. Proiectul a fost elaborat de arhitecți licențiați în domeniu, verificat de verificatori la fel, autorizați respectând toate normele în construcție. 3. Pe parcursul executării lucrărilor de construcție, au fost efectuate controale din partea autorităților responsabile în scopul respectării legalității construcției. 4. În partea ce ține de respectarea legislației, îți amintesc de ce ai fost dat afară din serviciu în anul 2015, din cadrul Primăriei comunei Băcioi, anume de faptul că zeci și sute de cereri ale cetățenilor le tărăgănai artificial doar ca să ceri bani pentru „primar”, la fel oamenii pot confirma asta și dacă va fi cazul la fel le voi face publice. Și anume, inventarierea tuturor documentelor la eliberarea ta a confirmat acest lucru, zeci de cereri nu mai primeau răspuns și am fost nevoit să repar această gafă a ta, doar după ce am deconspirat aceste scheme dubioase ale tale. Nemulțumirea ta personală și toate atacurile către mine sunt generate de interesul tău personal că nu ai putut negocia și te înțelege cu agentul economic, și cunosc toate detaliile în privința prețurilor cosmice și costurilor cerute de tine. Faptul că proprietarii pe terenul lor privat construiesc un obiectiv economic, este binevenit pentru comuna Băcioi și dreptul lor, fiindcă, vor veni bani suplimentari la bugetul local din contul*

*impozitelor create, taxelor și locurilor de muncă deschise. Și nu duce oamenii în eroare, că nu ai acces la informație și nu ai primit copiile solicitate deoarece le-ai primit și inclusiv, de câte zile ai fost invitat la biroul de Poliție pentru a îți se oferi actele solicitate, la care deja nu te mai interesau și nici nu te-ai prezentat să le ridici. Fapt confirmat încă o dată că scopul postării tale este cu totul altul.”*

3. Reclamantul a indicat că la data de 27 mai 2019, a aflat de la sora sa despre faptul că pe pagina de profil a pârâtului Șalari Vitalie de pe rețeaua facebook, există postarea publică cu conținut defăimător. A afirmat că până la acel moment nu a vizualizat pagina de profil al pârâtului Șalari Vitalie. După ce a luat cunoștință cu aceasta, în aceeași zi, prin intermediul poștei electronice, a adresat cererea prealabilă pârâtului.

4. Nicolae Paiu a indicat că postare are un caracter calomnios și defăimător, bazat pe informații false, care îi lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională.

5. În acest sens, a indicat că a fost demis în baza cererii din proprie inițiativă din funcția de arhitect al Primăriei corn. Băcioi. Concomitent, i-a fost acordată și o scrisoare de recomandare.

6. Precizează că afirmațiile privind săvârșirea mai multor infracțiuni sunt neveridice, întrucât nu a avut, nici în timpul activității sale de arhitect, nici până la data adresării în instanța de judecată, antecedente penale sau contravenționale. Acuzațiile aduse în public de către Vitalie Șalari, precum și informația falsă răspândită și pusă la dispoziția publicului, sunt lipsite de un substrat factologic și de un temei legal, motivul real fiind răzbunarea și victimizarea.

7. În drept, reclamantul și-a întemeiat pretențiile în baza art. 9, art. 85 alin.(1) lit. a), art. 166, art.167 din Codul de procedură civilă, Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare.

#### POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

8. Prin hotărârea din 24 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Paiu Nicolae împotriva lui Șalari Vitalie privind dezmințirea informațiilor, prezentarea scuzelor, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată. (f. d. 79, 95-100, vol. I).

9. În susținerea soluției adoptate prima instanța a menționat că informația expusă reprezintă judecăți de valoare, derivate din activitatea de persoană publică a reclamantului Paiu Nicolae. Aceste judecăți de valoare sunt formulate ca rezultat al unei aprecieri individuale și personale a autorului despre modul de administrare a domeniului public.

10. În instanța de judecată, nu s-a constatat că, postarea făcută de Șalari Vitalie la data de 25 februarie 2019, a furnizat informații defăimătoare prin care se prejudiciază imaginea lui Paiu Nicolae.

11. Instanța de judecată a considerat că expunerile menționate constituie o liberă apreciere despre activității instituțiilor care au ca atribuții administrarea domeniului public local iar, forma și conținutul acesteia este protejat prin prisma art. 3 alin. (2) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, chiar dacă ofensează sau deranjează.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

12. La 24 martie 2021, Nicolae Paiu a declarat apel nemotivat (f. d. 86) împotriva hotărârii din 24 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, iar la 14 iulie 2021, a prezentat apelul motivat, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie constatată informații drept defăimătoare, dispunerea dezmințirii informației încasarea din contul pârâtului sumei de 30000 lei cu titlu de prejudiciul moral (f. d. 108-120).

## POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

13. Prin decizia din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel depusă de Nicolae Paiu. S-a casat integral hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 24 februarie 2021, și s-a emis o nouă hotărâre prin care: s-a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Paiu; s-a obligă Vitalie Șalari să dezmință în scris informația postată în privința lui Nicolae Paiu, pe rețea de socializare facebook.com, de pe profilul său personal cu următorul conținut:

- *”în partea ce ține de respectarea legislației, î-ți amintesc de ce ai fost dat afară din serviciul în anul 2015, din cadrul Primăriei comunei Băcioi, anume de faptul că zeci și sute de cereri ale cetățenilor le târăgănai artificial doar ca să ceri bani pentru „primar”, la fel oamenii pot confirma asta și dacă va fi cazul la fel le voi face publice”.*

- *”și anume, inventarierea tuturor documentelor la eliberarea ta a confirmat acest lucru, zeci de cereri nu mai primeau răspuns și am fost nevoit să repar această gafă a ta, doar după ce am deconspirat aceste scheme dubioase ale tale. Nemulțumirea ta personală și toate atacurile către mine sunt generate de interesul tău personal că nu ai putut negocia și te înțelege cu agentul economic, și cunosc toate detaliile în privința prețurilor cosmice și costurilor cerute de tine”;*

- *”și nu duce oamenii în eroare, că nu ai acces la informație și nu ai primit copiile solicitate deoarece le-ai primit și inclusiv, de câte zile ai fost invitat*

*la biroul de Poliție pentru a ți se oferi actele solicitate, la care deja nu te mai interesau și nici nu te-ai prezentat să le ridici. Fapt confirmat încă o dată că scopul postării tale este cu totul altul”.*

S-a încasat de la Vitalie Șalari, în beneficiul lui Nicolae Paiu suma de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat, suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și 250 lei cheltuieli legate de plata taxei de stat. În rest, pretențiile lui Nicolae Paiu către Vitalie Șalari se resping ca fiind neîntemeiate (f. d. 227, 228-243, vol. I).

14. Fiind investită cu judecarea cauzei, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile formulate în cererea apel, instanța de apel a conchis că în speță informația reprezintă (fapte) nu și opinia (judecăți de valoare). Această informație este falsă, defăimătoare. Astfel apelantul, prin depunerea cererii de respectare a onoarei, demnității și reputației profesionale, a cumulat condițiile prevăzute de art.7 Legii nr.64 din 23.04.2010, că informația (faptele) sunt false; este defăimătoare; permite identificarea persoanei vizate de informație.

15. Colegiul judiciar, a învederat că informațiile difuzate se referă la activitatea lui Paiu Nicolae în funcția de arhitect-șef în cadrul Primăriei com.Băcioi pe care acesta a deținut-o pînă când a demisionat în anul 2015, însă, în speță răspândind informația defăimătoare care poate fi verificată, nefiind constatat faptul că acesta ar fi fost condamnat pentru încălcările enunțate în articol. Prin urmare, se constată că Șalari Vitalie prin afirmațiile relatate față de reclamantul /apelantul Paiu Nicolae, a încălcat echilibrul proporțional dintre dreptul la exprimarea opiniei și dreptul la respectarea onoarei, demnității și reputației profesionale, considerente care justifică necesitatea exercitării restabilirii dreptului pe cale judiciară.

16. Colegiul civil, a considerat că instanța de fond eronat a stabilit că onoarea și demnitatea lui Paiu Nicolae nu a fost prejudiciată prin acțiunile lui Șalari Vitalie, deoarece prin postarea prin intermediul rețelei de socializare facebook a informației false, lipsite de substrat factologic suficient, defăimătoare i-a lezat lui Paiu Nicolae onoarea și demnitatea, fapt care a fost probat pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel, astfel ca urmare fiind aplicabil sistemul restricțiilor asupra dreptului la libertatea de exprimare.

17. Colegiul a reiterat, că potrivit prevederilor art. (7) alin. (3) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (2) poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, precum și repararea prejudiciului moral și material cauzat.

18. Totodată instanța de apel a concluzionat că expresiile răspândite de pârât, față de reclamantul, sunt defăimătoare, fapt care contravine cu normele

de conduită generală acceptate într-o societate democratică, ce în consecință discreditează imaginea și personalitatea lui Paiu Nicolae, cu înjosirea onoarei, demnității și reputației profesionale.

19. Colegiul civil a apreciat ca întemeiate argumentele lui Paiu Nicolae cu privire la încasarea prejudiciului moral. Or, în cazul plasării prin intermediul rețelei de socializare facebook postării apelantului care caracterizează pozitiv în societate, a avut de suferit psihic, prin apariția emoțiilor negative, generate de starea neplăcută în aspect psihologic cum ar fi: tulburarea bunăstării psihice, a echilibrului sufletesc, umilința, rușinea, disperarea, starea de disconfort, sentimente care la acel moment le-a avut de trecut Paiu Nicolae datorită expresiilor injurioase ale lui Șalari Vitalie.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

20. La 26 decembrie 2022, Vitalie Șalari, reprezentat de avocatul Sergiu Cotruță, a declarat recurs împotriva deciziei din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, dispunerea scoaterii de pe rol a cererii din motivul nerespectării căii prealabile, alternativ casarea deciziei, pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca neîntemeiată (f. d. 5-10, vol. II).

#### SOLICITAREA RECURRENTULUI

21. În motivarea recursului, recurentul a indicat că instanța de apel a interpretat eronat legea cu privire la procedura prealabilă. Totodată, a invocat că această fază este obligatorie, iar interpretarea instanței de apel ca procedura prealabilă este un drept discreționar contravine legii.

22. Recurentul a invocat faptul că cererea de apel motivată nu a fost depusă în termen.

23. De asemenea a fost invocată netemeinicia pretențiilor în principiu. În opinia recurentului expunerile menționate reprezintă o liberă apreciere despre activitatea instituțiilor care au ca atribuții administrarea domeniului public.

24. În opinia recurentului, pretențiile formulate la depunerea cererii de chemare în judecată urmează să ia forma metodelor de apărare a drepturilor prevăzute de lege. La caz, metoda de apărare a drepturilor formulate este prezentarea scuzelor pentru publicarea articolului cu conținut pretins defăimător. Prezentarea scuzelor constituie o metoda de apărare a drepturilor doar în consecința depunerii nu a expunerii circumstanțelor de fapt.

#### TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

25. Art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

26. Completul de judecată conchide că recurentul s-a conformat prevederilor art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă și a depus în termen recursul, or, copia deciziei motivate din 22 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la 15 decembrie 2022, la adresa electronică a recurentului, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 248, vol. II).

27. La 3 februarie 2023, în adresa lui Nicolae Paiu a fost expediată copia recursului declarat de recurentul Vitalie Șalari, reprezentat de avocatul Sergiu Cotruță, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii corespondenței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 25, vol. II).

28. La 9 martie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Paiu Nicolae, reprezentat de avocatul Vulpe Alexandru a depus referință, solicitând declararea recursului depus Vitalie Șalari, reprezentat de avocatul Sergiu Cotruță, ca fiind inadmisibil (f. d. 35-40).

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

29. Art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă (în redacția până la 01 septembrie 2023):

„Cererea de recurs se consider inadmisibilă în cazul în care:a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432alin. (2), (3) și (4).”

30. Art. 432 alin. (2), (3), (4) din Codul de procedură civilă (în redacția până la 01 septembrie 2023):

„(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consider că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la process căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

31. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă (în vigoare din 01 septembrie 2023):

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318-321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

33. Conform art. XI alin. (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursurilor.

34. În această consecvență, se deduce că admisibilitatea recursului declarat de recurentul Vitalie Șalari, reprezentat de avocatul Sergiu Cotruță, va fi examinată în baza temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare până la 01 septembrie 2023.

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2)-

(4) din Codul de procedură civilă (în redacția în vigoare la data depunerii cererii de recurs), enunțate la pct. 38 din prezenta încheiere.

36. Verificând motivele de casare, invocate în recursul declarat de Vitalie Șalari, reprezentat de avocatul Sergiu Cotruță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acestea nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

37. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

38. Totodată, potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

39. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul declarat de recurentul Vitalie Șalari, reprezentat de avocatul Sergiu Cotruță, conține obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

40. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului presupune nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

41. Cu referire la argumentele recurentului privind pretinsa nerespectare a procedurii prealabile de către reclamant, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră declarativ deoarece din lucrările dosarului

rezultă că la 27 mai 2018, reclamantul a expediat pârâtului cererea prealabilă care a fost recepționată de către Vitalie Șalari la 29 mai 2019, fapt care se confirmă prin avizul de recepție (f. d. 15, vol. I).

44. Totodată, instanța de recurs, verificând argumentul potrivit căruia apelul motivat a fost depus tardiv, a stabilit că, prin încheierea din 14 iunie 2021, Curtea de Apel Chișinău nu a dat curs cererii de apel declarate de Nicolae Paiu, acordând un termen de 10 zile pentru depunerea cererii de apel conform prevederilor art.364-365 din Codul de procedură civilă și pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat. Această încheiere a fost comunicată prin intermediul poștei electronice la 21 septembrie 2021, fapt care se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 105–106; 125, vol. II), iar la 1 octombrie 2021 Nicolae Paiu a înlăturat neajunsurile stabilite prin încheiere. În aceste circumstanțe, nu poate fi reținut argumentul privind depunerea cererii de apel motivate în afara termenului legal.

45. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a aprecia recursul declarat de Vitalie Șalari , ca fiind inadmisibil.

46. Ținând cont de cele expuse *supra*, în temeiul art. 431 alin. (1), (2), art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de Vitalie Șalari, reprezentat de avocatul Sergiu Cotruță împotriva deciziei din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni