



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Artiom Șehovțov,
reprezentat de avocata Veronica Gașițoi,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Artiom Șehovțov către Svetlana Onica, Roman Onica și Svetlana Onica cu
privire la evacuarea din imobil,

împotriva deciziei din 9 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2ra-1698/23
PIGD 2-14149808-01-2ra-12122023)*

Recurs declarat după 01 septembrie 2023. Recursul este vădit neîntemeiat.
Art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă.
Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de
casare a ei.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru: jud. N. Arabadji
Curtea de Apel Chișinău: jud. I. Secrieru, M. Anton, V. Cotorobai

27 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Artiom Șehovțov, reprezentat de avocata Veronica Gașițoi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 iulie 2014, Artiom Șehovțov s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Onica Svetlana Vasile, Onica Roman și Onica Svetlana, solicitând evacuarea pârâților din imobilul situat la adresa str-la Sf. Andrei, 41, mun. Chișinău (f. d. 6–7, vol. I).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a indicat că, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 2550 din 03 iulie 2014, înregistrat la notarul public Bumbu Adelina, a cumpărat de la tatăl său, Valentin Șehovțov, casa de locuit individuală cu S totală = 120 m.p., care constă din: bucătăria nr. 1, cu S = 9,1 m.p., și locativă nr. 2, cu S = 9,9 m.p.

3. Reclamantul a indicat că imobilul situat în mun. Chișinău, XXXXX, X, unde 4/5 se află în posesia tatălui său, Șehovțov Valentin, și 1/5 cotă-parte aparține reclamantului, însă acolo locuiesc nelegitim Svetlana Onica, Roman Onica și Svetlana Onica.

4. Reclamantul a menționat că pârâții Svetlana Onica și Roman Onica s-au adresat anterior cu cerere de chemare în judecată către Valentin Șehovțov și Artiom Șehovțov, privind declararea nulității testamentului din 28 iunie 1991, a certificatului de moștenitor testamentar din 29 septembrie 2003, a contractului de vânzare-cumpărare din 03.07.2014, recunoașterea acceptării succesiunii și recunoașterea dreptului la moștenire.

5. A indicat reclamantul că viza de reședință a Svetlanei Onica a fost înregistrată în anul 1959, când proprietarii casei erau Onica Iov și Onica Alexandra, conform contractului nr. 25964 din 03 iunie 1951.

6. A relevat reclamantul că pârâții nu sunt și nu pot fi rude cu reclamantul, nici în baza Codului civil, nici în baza Codului familiei, unde este clar stipulat gradul de rudenie, pârâta fiind soția moșului reclamantului.

7. În drept, reclamantul și-a întemeiat poziția în baza art. 315, 316, 320 alin. (2), art. 82, art. 83, art. 166 și art. 167 din Codul de procedură civilă.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

8. Prin hotărârea din 2 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată (f. d. 172, 173-177, vol. I).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

9. La 7 decembrie 2022, Artiom Șehovțov, reprezentat de Veronica Gașițoi a declarat apel, împotriva hotărârii din 2 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral (f. d. 179-182, vol. I).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

10. Prin decizia din 9 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Artiom Șehovțov, reprezentat de Veronica Gașițoi, cu menținerea hotărârii din 2 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 209, 210–213, vol. I).

11. Instanța de apel a reținut că instanța de fond, întemeiat, a respins acțiunea. Or, reclamantul Artiom Șehovțov nu a demonstrat și nu a prezentat instanței de judecată probe care ar demonstra deținerea în totalitate a dreptului de proprietate asupra bunului imobil în litigiu.

12. Colegiul civil a reținut că, potrivit probelor prezentate de reclamantul/apelant, ultimul deține doar 1/5 cotă-parte din bunul imobil identificat prin nr. XXXXXXXX, iar celălalt coproprietar, care deține 4/5 din bun, nu are pretenții față de părâți pentru faptul că aceștia locuiesc în bunul respectiv.

13. Mai mult, reclamantul/apelant Șehovțov Artiom solicită evacuarea părâților din toate construcțiile situate pe adresa XXXXXXXX. Or, potrivit pretenției înaintate, se solicită evacuarea din imobilul din str-la XXXXXXXX. Însă, potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile, pe această adresă sunt situate mai multe construcții, acestea fiind identificate prin numerele cadastrale XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX și XXXXXXXX.

14. Colegiul civil a reținut că Artiom Șehovțov deține dreptul de proprietate în mărime de 1/5 cotă-parte doar din bunul imobil identificat prin

nr. cadastral XXXXXXXX, în rest, ultimul nu deține niciun drept în privința celorlalte bunuri. Corespunzător, Colegiul a reținut că reclamantul/apelant Artiom Șehovțov nu dispune de niciun drept legal pentru a cere evacuarea pârâților din bunurile al căror proprietar nu este, iar din bunul în care deține o cotă-parte minoritară nu poate cere evacuarea pârâților, în situația în care bunul nu este delimitat în natură sau, cel puțin, nu există un act juridic sau o hotărâre judecătorească care să reglementeze modul de folosință a bunului potrivit cotelor-părți deținute de proprietari.

15. Instanța de apel a atestat inexistența circumstanțelor de fapt și a temeiurilor de drept care l-ar îndreptăți pe Artiom Șehovțov să solicite evacuarea pârâților din bunul imobil, adică din cele patru construcții situate pe adresa XXXXXXXX.

16. Colegiul civil a apreciat că intimații/pârâți Onica Svetlana Vasile, Onica Roman și Onica Svetlana au obținut dreptul la locuință în mod legal: Onica Svetlana Vasile s-a instalat în imobilul menționat în anul 1959, ca urmare a căsătoriei încheiate cu fiul proprietarului și cu acordul acestuia, fiindu-i perfectată și viza de domiciliu din 16.05.1959, iar Onica Roman și Onica Svetlana au obținut acest drept în momentul nașterii lor, fiind înscrși automat cu viza de domiciliu la adresa dată.

17. Instanța de apel a concluzionat asupra temeiniciei soluției adoptate de prima instanță, prin care s-a dispus respingerea cerințelor reclamantului privind evacuarea intimaților/pârâților din bunul imobil litigios, reținând că o soluție contrară ar echivala cu o încălcare a dreptului de abitație al acestora.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

18. La 12 decembrie 2023, Artiom Șehovțov, reprezentat de Veronica Gașițoi, a declarat recurs împotriva deciziei din 9 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi decizii prin care să fie casată hotărârea primei instanțe și deciziei instanței apel, emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă (f. d. 1-7, vol. II).

SOLICITAREA RECURRENTULUI

19. În motivarea recursului, recurentul Artiom Șehovțov reprezentat de Veronica Gașițoi, a reiterat argumentele din cererea de chemare în judecată și din cererea de apel, invocând faptul că dreptul de abitație nu a fost probat de către pârâți.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

20. Art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

21. Completul de judecată conchide că recurentul s-a conformat prevederilor art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă și a depus în termen recursul, or, copia deciziei motivate a fost expediată, la 9 noiembrie 2023, la adresa electronică a reprezentantei lui Artiom Șehovțov, avocatei Veronica Gașițoi, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 214), iar cererea de recurs a fost depusă la 12 decembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal (f. d. 2-7, vol. II).

22. La 13 septembrie 2024, în adresa intimațiilor a fost expediat copia recursului declarat de Artiom Șehovțov, reprezentat de avocata Veronica Gașițoi, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii corespondenței, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexată la materialele dosarului (f. d. 14-15, vol. II).

23. La 12 februarie 2025, prin intermediul oficiului poștal intimații reprezentați de avocata Natalia Pahopol au depus referință prin care au solicitat respingerea recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

24. Art. 433 alin. (1) lit. (f) din Codul de procedură civilă

(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: f) recursul este vădit neîntemeiat.

25. Art. 432 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă

(1) Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin.(1) lit.d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.

26. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

27. Din analiza prevederilor legale reținute supra, rezultă că admisibilitatea/ inadmisibilitatea recursului, urmează să însușească în condițiile Codului de procedură civilă exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase. Astfel, normele citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

28. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Codul de procedură civilă dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate.

29. Completul Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

30. Instanța de recurs atestă că motivele de casare, invocate în recurs, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către Curtea de Apel Chișinău și nu relevă interpretarea contrară a legii și aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural.

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul depus de Artiom Șehovțov, reprezentat de avocatul Veronica Gașițoi, conține obiecții de fapt și de drept similare celor expuse în cererea

de chemare în judecată, care au fost analizate de către Curtea de Apel Chișinău, fiind apreciate în mod corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în prima instanță, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii/deciziei și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 din Codul de procedură civilă.

33. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor factice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată.

34. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate Curții de Apel Chișinău și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici. Simpla trimitere la un text de lege, fără explicarea pretensei interpretări și/sau aplicări eronate a prevederilor legale de către Curtea de Apel Chișinău, nu echivalează cu un argument. Dacă ar proceda la examinarea unei asemenea pretenții argument, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție s-ar substitui autorului recursului, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu.

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special, în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

36. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct.

230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

37. Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

38. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a aprecia recursul declarat de Artiom Șehovțov, reprezentat de avocatul Veronica Gașițoi, ca fiind inadmisibil.

39. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. f), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Artiom Șehovțov, reprezentat de avocatul Veronica Gașițoi, împotriva deciziei din 9 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni