



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**D E C I Z I E**

**privind respingerea recursului**

în cauza civilă

Gheorghiev Mihail vs. Aparatul Președintelui Republicii Moldova,  
Parlamentul Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Curtea  
Supremă de Justiție, Curtea de Apel Chișinău, Curtea de Apel Cahul,  
Judecătoria Chișinău, Judecătoria Cahul

cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin  
infracțiune,

împotriva încheierii din 04 martie 2026 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-120/26  
Nr. PIGD 2-24022508-01-2r-01042026)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din  
Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen  
indicațiile instanței de apel.

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, jud. O. Ciocîrtă-Rusu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru, jud. A. Panov, S. Vișcu, E. Bolocan

27 mai 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de către Gheorghiev Mihail și Nicolae Daniliuc, care se pretinde că acționează în calitate de avocat al recurentului,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Ion Munteanu, *judcători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 18 mai 2023, Gheorghiev Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva Aparatului Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău, Curții de Apel Cahul, Judecătoriei Chișinău, Judecătoriei Cahul cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.
2. Prin hotărârea din 16 octombrie 2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.
3. La 31 octombrie 2025, Gheorghiev Mihail a depus cerere de apel (nemotivată) împotriva hotărârii din 16 octombrie 2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, prin care s-a solicitat casarea hotărârii menționate și pronunțarea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii. Totodată, s-a solicitat scutirea de la plata taxei de timbru.
4. Prin încheierea din 04 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea depusă de apelantul Gheorghiev Mihail privind scutirea de la plata taxei de timbru la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 16 octombrie 2025 și i s-a acordat apelantului un termen de 5 zile lucrătoare, care se calculează începând cu data recepționării prezentei încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite și anume: Să achite și să prezinte originalul dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei – în bugetul instanței judecătorești; precum și să depună cererea de apel cu indicarea solicitărilor sale în apel, motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și să prezinte copii de pe cererea de apel motivată într-un număr egal cu numărul participanților la proces.
5. La 23 februarie 2026, ora 11:04, încheierea din 04 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, a fost expediată în adresa lui Nicolae Daniliuc, care se pretinde că acționează în interesele lui Gheorghiev Mihail.
6. La 27 februarie 2026, Gheorghiev Mihail a depus în adresa Curții de Apel Centru o cerere, prin care și-a exprimat dezacordul cu soluția

instanței de apel referitor la respingerea cererii privind scutirea de la plata taxei de timbru.

7. Prin încheierea din 04 martie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel depusă de Gheorghiev Mihail, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, împotriva hotărârii Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 16 octombrie 2025, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.
8. La 17 martie 2026, ora 13:50, încheierea din 04 martie 2026 a Curții de Apel Centru, a fost expediată în adresa lui Nicolae Daniliuc, care se pretinde că acționează în interesele lui Gheorghiev Mihail, la aceeași adresă de e-mail.
9. La 20 martie 2026, în adresa Curții de Apel Centru a fost înregistrată cererea de recurs semnată de Gheorghiev Mihail și Nicolae Daniliuc, care se pretinde că acționează în calitate de avocat al recurentului, împotriva încheierii din 04 martie 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate, scutirea de la plata taxei de timbru la examinarea cererii de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare instanței de apel în fond.
10. În susținerea cererii de recurs s-a menționat că, Gheorghiev Mihail se află în detenție din anul 2018 și nu are mijloace financiare să achite taxa de timbru.
11. În drept, s-au invocat prevederile art. 423-428 din Codul de procedură civilă, art. 1, 4, 7, 8, 20 din Constituție, art. 1, 6, 13, 41 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și art. 1 paragraf 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.”

13. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

14. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

15. Art. 75 alin. (1), (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

16. Art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă:

„(7) Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă prin mandat.”

17. Art. 28 din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002:

„Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat se publică pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților, la rubricile "Lista avocaților" și "Actele UA recente", iar copia ei se remite Ministerului Justiției. Lista se actualizează constant.”

18. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

19. Art. 111 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

20. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

21. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

22. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

23. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

24. Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

c) cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac”.

25. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

26. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

27. Art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

28. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

29. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

30. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

31. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, recursul declarat de Gheorghiev Mihail urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, iar recursul semnat de Nicolae Daniliuc urmează a fi restituit, din următoarele motive.
32. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat de către Gheorghiev Mihail a fost înaintat în termen. Or, încheierea contestată a fost emisă la 04 martie 2026 și comunicată la 17 martie 2026, iar cererea de recurs a fost depusă la 20 martie 2026, adică în interiorul termenului de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.
33. Completul de judecată reiterează că, prin încheierea din 04 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea depusă de apelantul Gheorghiev Mihail privind scutirea de la plata taxei de timbru la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 16 octombrie 2025 și i s-a acordat apelantului un termen de 5 zile lucrătoare, care se calculează începând cu data recepționării prezentei încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite și anume: Să achite și să prezinte originalul dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei – în bugetul instanței judecătorești; precum și să depună cererea de apel cu indicarea solicitărilor sale în apel, motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și să prezinte copii de pe cererea de apel motivată într-un număr egal cu numărul participanților la proces.
34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, încheierea din 04 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, a fost expediată/comunicată lui Nicolae Daniliuc, care se pretinde că acționează în interesele lui Gheorghiev Mihail, la 23 februarie 2026, ora 11:04.
35. Iar, la 27 februarie 2026, Gheorghiev Mihail a depus în adresa Curții de Apel Centru o cerere, prin care și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de apel referitor la respingerea cererii privind scutirea de la plata taxei de timbru.

36. Respectiv, prin încheierea din 04 martie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel depusă de Gheorghiev Mihail, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, împotriva hotărârii Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 16 octombrie 2025, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.
37. Completul de judecată notează că, instanța de apel a indicat două carențe, care urmau a fi înlăturate de Gheorghiev Mihail, și anume:
1. să achite și să prezinte originalul dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei – în bugetul instanței judecătorești; și
  2. să depună cererea de apel cu indicarea solicitărilor sale în apel, motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și să prezinte copii de pe cererea de apel motivată într-un număr egal cu numărul participanților la proces.
38. Astfel, deși Gheorghiev Mihail nu este de acord cu soluția instanței de apel referitor la respingerea cererii privind scutirea de la plata taxei de timbru și impunea la plata acesteia (neajuns nr. 1), recurentul nu a adus nicio explicație legată de omisiunea depunerii cererii de apel cu indicarea solicitărilor sale în apel, motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și prezentării copiilor de pe cererea de apel motivată într-un număr egal cu numărul participanților la proces (neajuns nr. 2). Or, cele două neajunsuri puteau și urmau a fi înlăturate în mod independent unul de celălalt.
39. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, din data de 23 februarie 2026 recurentul a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel și indicațiile date de instanța de apel în încheierea nominalizată, însă, într-un mod nejustificat, nu a întreprins acțiuni în vederea executării indicațiilor date de instanța de apel și lichidării neajunsurilor în interiorul termenului acordat, deși avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de recurent.
40. Mai mult decât atât, hotărârea integrală a instanței de fond i-a fost comunicată lui Nicolae Daniliuc la 14 ianuarie 2026 (vol. II, f. d. 14).
41. Având în vedere omisiunea lui Gheorghiev Mihail de a depune cererea de apel cu indicarea solicitărilor sale în apel, motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și să prezinte copii de pe cererea de apel motivată într-un număr egal cu numărul participanților la proces în interiorul termenului acordat, Completul de judecată apreciază că fiind insuficiente argumentele invocate de către recurent referitor la motivul neachitării taxei de timbru.

42. Mai mult decât atât, Gheorghiev Mihail a avut la dispoziție dreptul de a solicita prelungirea termenului de procedură, însă nu a făcut uz de acesta.
43. Respectiv, coroborând dispozițiile art. 427 lit. a), art. 364 alin. (1), art. 365 alin. (1) lit. d) și alin. (4), art. 368, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră întemeiată poziția Curții de Apel Centru referitoare la faptul că, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, date prin încheierea din 04 februarie 2026 a Curții de Apel Centru și respinge argumentele recurentului invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate și declarative.
44. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel legal și întemeiat a restituit cererea de apel declarată de Gheorghiev Mihail.
45. Respectiv, instanța de recurs reține că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, în rezultatul omisiunii apelantului de a lichida neajunsurile în interiorul termenului acordat, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termenul stabilit.
46. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs. Republica Moldova din 10 iulie 2012).
47. Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către Gheorghiev Mihail sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Gheorghiev Mihail și a menține încheierea contestată, care face obiectul prezentului recurs.
48. Într-o altă ordine de idei Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, recursul a mai fost semnat de Nicolae Daniliuc, care se pretinde că acționează în calitate de avocat al recurentului.
49. Conform art. 28 din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat se publică pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților, la rubricile "Lista avocaților" și "Actele UA recente", iar copia ei se remite Ministerului Justiției. Lista se actualizează constant.

50. Respectiv, studiind [Lista avocaților cu drept de exercitare a profesiei de avocat pentru anul 2026](#), publicată pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților, se atestă că Nicolae Daniliuc nu se regăsește în aceasta, iar prin urmare nu are dreptul de a exercita profesia de avocat.
51. Totodată, potrivit art. 1 din hotărârea nr. 11-01 din 26 iulie 2024 a Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova, s-a consemnat în Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat, în temeiul art. 14 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, încetarea activității avocatului Daniliuc Nicolae (licența nr. 1991 din 10.12.2010), începând cu data de 16 iulie 2024.
52. Reieșind din prevederile art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs semnată de Nicolae Daniliuc nu îndeplinește condițiile de formă necesare pentru a fi luată în considerare, iar instanța nu poate proceda la analizarea fondului cererii de recurs semnate și depuse de către o persoană, din postura de avocat, care nu are dreptul de a exercita profesia de avocat. Or, dreptul de a acționa în calitate de avocat la semnarea și depunerea cererii de recurs este o cerință care conferă legalitatea actului procesual, iar nerespectarea acestei formalități afectează validitatea cererii.
53. Prin urmare, cererea de recurs semnată de Nicolae Daniliuc nu întrunește condițiile de formă, și anume este semnată necorespunzător, fapt ce generează drept consecință aplicarea prevederilor art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, de restituire a cererii de recurs ca fiind semnată necorespunzător.
54. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c), art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de către Gheorghiev Mihail și menține încheierea din 04 martie 2026 a Curții de Apel Centru.

Restituie cererea de recurs semnată și depusă de Nicolae Daniliuc în interesele lui Gheorghiev Mihail.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Munteanu