



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la încetarea procedurii în recurs în baza cererii depusă de Mihail Muncescu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Muncescu și Iana Mereuță împotriva CP „Svimun-Prim” cu privire la declararea nulității absolute a contractului de arendă a terenului agricol, încasarea venitului ratat și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 9 martie 2023

*(dosarul nr: 2ra-730/23
2-17082979-01-2ra-25052023)*

Încetarea procedurii în recurs. Disponibilitatea în drepturi a participanților la proces.
Retragerea recursului.

Judecătoria Căușeni, sediul Central- jud. S. Colun
Curtea de Apel Chișinău - jud. I. Secrieru, M. Anton, V. Cotorobai

27 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea cu privire la încetarea procedurii în recurs depusă de Mihail Muncescu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 19 decembrie 2016, Mihail Muncescu și Mereuță Iana au depus cerere de chemare în judecată împotriva CP „Svimun-Prim”, cu privire la declararea nulității absolute a actului juridic și înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate (f. d. 3–8, vol. I).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanții au invocat că, la 26 iulie 2016, în baza contractului de donație nr. 10620, Iana Mereuță i-a donat lui Mihail Muncescu terenul agricol de 2,0247 ha din extravilanul or. Căinări, înregistrat cu nr. cadastral 2301104.027. Donatorul a garantat că bunul nu este grevat, cu excepția unui contract de arendă nr. 290 din 1 decembrie 2015.

3. Reclamanții au susținut că contractul de arendă nu a fost semnat de Iana Mereuță și nici nu a fost împuternicită vreo persoană în acest sens, existând indicii de falsificare, întrucât acesta conține neconcordanțe privind data și formularul. Deși au solicitat rezilierea și restituirea terenului, pârâta CP „Svimun-Prim” a refuzat, invocând existența contractului de arendă pentru perioada 2016–2020.

4. Totodată, s-a invocat nulitatea absolută a contractului de arendă și împiedicarea exercitării dreptului de proprietate. Reclamanții au solicitat constatarea nulității, încetarea contractului și restituirea terenului.

5. Prin cererea de concretizare din 27 octombrie 2021, reclamanții au solicitat repararea prejudiciului cauzat prin lipsa folosinței terenului în perioada 2017–2020, estimat la 75 520 lei, precum și a cheltuielilor de judecată în sumă de 14 466 lei, în total 89 986 lei (f. d. 18–23, vol. II).

6. Prin hotărârea din 25 august 2022 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată, astfel cum a fost concretizată. S-a declarat nulitatea absolută a contractului de arendă a terenurilor agricole nr. 290 din 01.12.2015, încheiat între Mereuță Iana și CP „Svimun-Prim”. Pretenția privind încasarea venitului ratat pentru perioada 2017–2020, în sumă de 75 520 lei, a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a dispus încasarea de la CP „Svimun-Prim”, în beneficiul lui Mihail Muncescu, a cheltuielilor de judecată: taxa de stat – 100 lei, expertiza judiciară – 3 150 lei și asistența juridică – 5 000 lei, în total 8 250 lei (f. d. 39; 45–46, vol. II).

7. La 13 septembrie 2022, Mihail Muncescu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 25 august 2022 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central (f. d. 42, vol. II), iar la 9 februarie 2023 a depus apel motivat, solicitând casarea parțială a hotărârii și pronunțarea unei decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral, cu încasarea cheltuielilor judiciare (f. d. 68–75, 77, vol. II).

8. Prin decizia din 9 martie 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul declarat de avocatul Sidorovici Constantin, în interesele lui Mihail Muncescu, menținând hotărârea din 25 august 2022 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central (f. d. 97; 98–109, vol. II).

9. La 12 mai 2023, Mihail Muncescu, reprezentat de avocatul Constantin Sidorovici, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 9 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă (f. d. 114–120, vol. II).

10. La 5 mai 2026, Mihail Muncescu a depus cerere de retragere a recursului, anexând tranzacția de împăcare încheiată între părți, prin care acestea declară că nu mai au pretenții financiare sau de altă natură în litigiul dedus judecătii.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 27 din Codul de procedură civilă:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecătii, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. (2) Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.”

12. Art. 56 din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în debaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă. (2) Participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces”.

13. Art. 443 Codul de procedură civilă:

„(1) Până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a

fost investită cu judecarea recursului. (2) În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Studiind materialele cauzei civile, cererea de retragere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea și a înceta procedura în recurs, din motivele ce succed.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că, cererea de retragere a recursului a fost depusă până la emiterea de către instanța de recurs a actului judecătoresc irevocabil.

16. Instanța de recurs reiterează că recurentul a făcut uz de dreptul său procedural și a retras cererea de recurs depusă împotriva deciziei din 9 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

17. Normele procedurale precizate îi garantează recurentului disponibilitatea în drepturile și mijloacele procedurale, inclusiv cel de a retrage și/sau renunța la cererile depuse, drept valorificat la caz de către Mihail Muncescu.

18. În această ordine de idei, având în vedere faptul că retragerea cererii de recurs este un drept al participanților la proces, în special al recurentului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea depusă de Mihail Muncescu cu privire la retragerea recursului și încetarea procedurii în recurs.

19. În conformitate cu art. 269-270 și art. 443 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea depusă de Mihail Muncescu, cu privire la retragerea recursului.

Încetează procedura în recurs, intentată la cererea de recurs depusă de Mihail Muncescu împotriva deciziei din 9 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Muncescu și Iana Mereuță împotriva CP „Svimun-Prim” cu privire la declararea nulității absolute a contractului de arendă a terenului agricol, încasarea venitului ratat și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni