



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

privind admiterea recursului

în cauza civilă

Lichidatorul SRL „CONS E.L.” (în procedura simplificată a falimentului),
Breahnă Filip vs. Camenșcic Serghei

cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de
conducere a debitorului insolubil și încasarea sumei,

împotriva încheierii din 12 februarie 2026 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2rci-23/26
Nr. PIGD 2-21177588-01-2rci-09042026)*

Cererea de apel a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen. Instanța de apel nu a elucidat toate aspectele relevante incidentului de procedură soluționat.

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central, jud. V. Stratan

Instanța de apel: Curtea de Apel Centru, jud. G. Mîra, N. Ghedrovici, A. Bostan

27 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de către Camenșcic Serghei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 ianuarie 2023, lichidatorul SRL „CONS E.L.” (în procedura simplificată a falimentului), Breahnă Filip a depus cerere cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolubil SRL „CONS E.L.” (în procedura simplificată a falimentului), în persoana administratorului Camenșcic Serghei.
2. Prin hotărârea din 11 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cererea a fost admisă.
3. La 14 noiembrie 2025, Camenșcic Serghei a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 11 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care s-a solicitat repunerea în termen a cererii de apel, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei hotărâri noi de respingere integrală a cererii.
4. Prin încheierea din 12 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea de repunere în termen a cererii de apel înaintată de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele lui Camenșcic Serghei împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 iulie 2023 și s-a restituit ca fiind depusă în afara termenului legal de declarare a apelului cererea de apel declarată de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele lui Camenșcic Serghei asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 iulie 2023.
5. La 10 martie 2026, Camenșcic Serghei a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 12 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, prin care s-a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate și repunerea în termenul de declarare a apelului.
6. În susținerea cererii de recurs s-a menționat că, până în anul 2019, Camenșcic Serghei era plecat peste hotarele țării, iar din anul 2020 locuiește cu concubina acestuia pe o altă adresă, la care nu a fost expediată citația.
7. Notează că, nu a fost citat în modul corespunzător de instanța de fond și nici nu a recepționat dispozitivul hotărârii, iar deși lichidatorul

debitorului cunoștea numărul de telefon al acestuia, nu l-a informat despre prezentul proces.

8. În drept, s-au invocat prevederile art. 110, 111, 116, 236, 385, 388, 424-428 din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

10. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

11. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoreesc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

12. Art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă:

„(6) Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.”

13. Art. 105 alin. (1¹), (5) din Codul de procedură civilă:

„(1¹) Citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. La solicitarea persoanelor fizice, citația sau înștiințarea poate fi transmisă acestora prin mijloace de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte sau prin poșta electronică în cadrul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

(5) Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmînează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmînează în același mod unui alt angajat, considerîndu-se recepționată de organizație. Dacă părțile și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul

avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.”

14. Art. 108 alin. (1), (2), (3) și (5) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut și reclamantul dă asigurări că, deși a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle domiciliul acestuia, președintele instanței dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală.

(2) Citația se publică într-un ziar republican sau local mai răspîndit în cazul în care instanța consideră că o astfel de măsură este necesară.

(3) Publicarea citației în ziar se face cu cel puțin 15 zile înainte de data ședinței de judecată. În cazuri de urgență, președintele instanței poate reduce acest termen la 5 zile.

(5) Dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut, instanța va examina cauza după expirarea termenului de publicitate.”

15. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

16. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

17. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

18. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

19. Art. 116 alin. (1) – (5) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

(5) Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului”.

20. Art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012:

„(1) Hotărârile instanței de insolvență pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvență.”

21. Art. 248 alin. (6) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012:

„(6) În toate cazurile, asupra acțiunii prevăzute la alin.(1), instanța de insolvență se pronunță prin hotărâre, care poate fi contestată cu apel de persoanele vizate în ea.”

22. Art. 236 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Participanții care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii primesc copia hotărârii în decurs de 5 zile.”

23. Art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”

24. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

25. Art. 369 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

26. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

27. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

28. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

29. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

30. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat de către Camenșcic Serghei a fost înaintat în termen. Or, încheierea contestată a fost emisă la 12 februarie 2026 și comunicată la 01 martie 2026, iar cererea de recurs a fost depusă la 10 martie 2026, adică în interiorul termenului de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

31. Studiind actele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 12 februarie 2026 a Curții de Apel Centru și restituirea cauzei spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată, din considerentele ce succed.

32. Recapitulând circumstanțele speței, Completul de judecată reiterează că, la 20 ianuarie 2023, lichidatorul SRL „CONS E.L.” (în procedura simplificată a falimentului), Breahnă Filip a depus cerere cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolubil SRL „CONS E.L.” (în procedura simplificată a falimentului), în persoana administratorului Camenșcic Serghei.

33. În cuprinsul cererii a fost indicat numele și prenumele pârâtului Camenșcic Serghei, IDNP și adresa de domiciliu al acestuia.

34. Prin încheierea din 24 ianuarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, cererea s-a acceptat spre examinare.
35. În continuare, încheierea din 24 ianuarie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, însoțită de copiile cererii și înscrisurilor anexate, a fost expediată la adresa de domiciliu a lui Camenșic Serghei, iar la 17 februarie 2023, factorul poștal a constatat nereclamarea scrisorii.
36. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, potrivit informației Track & Trace a trimiterii poștale respective, scrisoarea a ajuns la oficiul de livrare la 01 februarie 2023, ora 14:17, iar la 17 februarie 2023, ora 16:50, s-a constatat că destinatarul nu este disponibil, fiind avizat și concomitent trimiterea poștală a fost returnată expeditorului, fiind sosită la oficiul de livrare la 19 februarie 2023, ora 19:30.
37. Completul de judecată reține că, potrivit pct. 101 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 (în vigoare la 01 februarie 2023), trimiterile poștale se păstrează în unitatea poștală, în așteptarea destinatarului, timp de 15 zile calendaristice pentru trimiterile poștale interne și timp de 30 de zile calendaristice pentru trimiterile poștale internaționale, din ziua următoare zilei de sosire a acestora în oficiul poștal de destinație. Scrisorile recomandate cu mențiunile "Citație" și "Înștiințare" se păstrează timp de 7 zile calendaristice. Mandatele poștale se păstrează timp de 30 de zile. La cererea în scris a expeditorului sau destinatarului, termenul de păstrare a trimiterilor poștale poate fi prelungit, cu excepția scrisorilor cu mențiunile "Citație" și "Înștiințare", pînă la 2 luni din ziua următoare zilei de sosire a acestora în oficiul poștal de destinație.
38. Iar, potrivit pct. 102 subpunctul 1) din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, trimiterile poștale, care nu au putut fi distribuite destinatarilor, se înapoiază expeditorului la expirarea termenelor de păstrare.
39. Subsecvent, raportând informația Track & Trace a trimiterii poștale nominalizate la Regulile privind prestarea serviciilor poștale, Completul de judecată atestă că, Camenșic Serghei nu a fost avizat/informat despre trimiterea poștală cu 15 zile calendaristice înainte ca aceasta să fi fost deja înapoiată expeditorului, fapt ce a împiedicat rezonabil recepționarea scrisorii de către destinatar și/sau un membru al familiei.
40. Respectiv, prin încheierea instanței din 03 aprilie 2023, s-a dispus citarea publică a pârâtului Camenșic Serghei.

41. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, instanța de judecată a dispus citarea publică a pârâtului Camenșcic Serghei la 03 aprilie 2023, data la care pentru înștiințarea acestuia s-a expediat o singură scrisoare la adresa de domiciliu, care nu a fost reclamată de către destinatar în circumstanțele nominalizate *supra*.
42. Completul de judecată evidențiază că, pentru a fi dispusă citarea publică a pârâtului, în ordinea stabilită de art. 108 din Codul de procedură civilă, urmează a fi îndeplinite cumulativ următoarele condiții: locul de aflare a pârâtului trebuie să nu fie cunoscut și reclamantul trebuie să dea asigurări că, deși a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle domiciliul acestuia.
43. Totodată, prin prisma art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care consfințește dreptul la un proces echitabil, instanța urmează să întreprindă toate măsurile necesare și posibile pentru a îl informa pe pârât despre ședința de judecată.
44. Însă, la caz, fără ca să fie întreprinsă vreo măsură reală și eficientă pentru a îl informa pe Camenșcic Serghei despre prezentul proces, în afară de scrisoarea expediată la adresa de domiciliu și nereclamată de către destinatar, instanța a dispus citarea publică a acestuia.
45. Ulterior, citarea publică a pârâtului Camenșcic Serghei a fost publicată în Ziarul „Dreptul” din 19 mai 2023, iar la 11 iulie 2023 a fost emisă hotărârea (dispozitiv).
46. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la actele dosarului nu se regăsește dovada expedierii în adresa pârâtului Camenșcic Serghei a dispozitivului hotărârii din 11 iulie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.
47. Completul de judecată notează că, după cum se invocă în recurs, despre emiterea hotărârii instanței de fond, Camenșcic Serghei a aflat la 11 noiembrie 2025.
48. Însă, avocatul Eugeniu Bujoreanu a depus în interesele lui Camenșcic Serghei în adresa Judecătorei Chișinău, sediul Central o cerere cu privire la eliberarea dosarului pentru a face cunoștință încă la 05 noiembrie 2025, iar mandatul avocațial prin care acesta a fost împuternicit să-i acorde asistență juridică lui Camenșcic Serghei a fost emis la 03 noiembrie 2025 (f. d. 41-43).
49. În această ordine de idei, instanța de apel urma să clarifice aspectul legat de data la care Camenșcic Serghei a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură, în ordinea stabilită de art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

50. În această ordine de idei se conturează concluzia că, instanța de apel nu a clarificat toate aspectele relevante la examinarea cererii de repunere în termen de declarare a apelului.
51. Cumulul circumstanțelor descrise determină Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție să aprecieze ca fiind juste argumentele invocate de către Camenșcic Serghei.
52. Respectiv, circumstanțele particulare ale cazului, descrise *supra*, urmează a fi analizate la soluționarea cererii de repunere în termen formulate de Camenșcic Serghei și apreciate corespunzător.
53. Argumentele reținute de către instanța de apel la respingerea cererii privind repunerea în termenul de declarare a apelului sunt premature, fiind în contradicție cu normele de drept procedural aplicabile speței.
54. În circumstanțele stabilite, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind eronată concluzia instanței de apel precum că cererea de repunere în termenul de declarare a apelului formulată de Camenșcic Serghei este neîntemeiată. Or, după cum s-a constatat *supra*, instanța de apel nu a clarificat toate circumstanțele relevante, din cauza cărora Camenșcic Serghei a omis termenul de declarare a apelului, precum și data la care Camenșcic Serghei a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.
55. Drept urmare, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Camenșcic Serghei, a casa încheierea din 12 februarie 2026 a Curții de Apel Centru și de a restitui cauza în instanța de apel, în același complet, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.
56. Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.
57. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite cererea de recurs depusă de către Camenșcic Serghei.

Casează integral încheierea din 12 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă la cererea depusă de lichidatorul SRL „CONS E.L.” (în procedura simplificată a falimentului), Breahnă Filip cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolubil SRL „CONS E.L.” (în procedura simplificată a falimentului), în persoana administratorului Camenșcic Serghei, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, în același complet de judecată, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Munteanu