



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la inadmisibilitatea cererii de recurs depusă de Sergey Veryutin,  
reprezentat de avocata Cristina Negru,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în  
judecată depusă de Veryutin Sergey către Inspectoratul General pentru  
Migrație al Ministerului Afacerilor Interne, cu privire la anularea actului  
administrativ și obligarea emiterii actului administrativ,

împotriva deciziei din 19 august 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3ra-45/26  
NR. PIGD 2-24057319-01-3ra-20012026)*

Recursul este vădit neîntemeiat. Art. 246 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ. Dezacordul recurenteii cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a ei

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. M. Popescu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru, jud. Gh. Mîra, A. Cașcaval, A. Bostan,

27 mai 2026

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților admisibilitatea cererii de recurs depusă de Sergey Veryutin, reprezentat de avocata Cristina Negru,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 28 mai 2024, Sergey Veryutin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General pentru Migrație, cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a indicat că, la martie 2023, s-a adresat către Direcția Azil și Apatridie al Inspectoratului General pentru Migrație din cadrul MAI cu cerere privind acordarea azilului în Republica Moldova. Prin decizia nr. 1164/24/DAA din 16 aprilie 2024, i s-a comunicat că cererea privind acordarea azilului a fost respinsă, cu care a luat cunoștință la 08 mai 2024.

3. Reclamantul a indicat că, nu poate reveni în țara de origine din motivele expuse în interviul la Inspectoratul General pentru Migrație. Însă, pârâta a constatat că situația din țara sa de origine, \*\*\*\*, nu prezintă un pericol atât pentru viața, cât și pentru securitatea reclamantului în cazul întoarcerii în țara de origine. Nu este de acord cu decizia emisă de pârâtă și în acest sens solicită anularea acesteia, cu acordarea posibilității de a rămâne pe teritoriul Republicii Moldova.

4. Reclamantul a susținut că, nu dorește să revină în țara sa de origine, deoarece nu se simte în siguranță și are teamă pentru viața și libertatea sa.

5. În drept, reclamantul și-a întemeiat cererea de chemare în judecată pe dispozițiile art. 16, art. 17 și art. 19 al Legii nr. 270 din 18 decembrie 2008.

6. Reclamantul, Sergey Veryutin, a solicitat anularea deciziei nr. 1164/24/DAA din 16 aprilie 2024, cu obligarea Direcției Azil și Apatridie al Inspectoratului General Pentru Migrație să emită actul administrativ individual favorabil privind acordarea unei forme de protecție, prevăzută de art. 19 din Legea nr. 270 din 18 decembrie 2008 privind azilul în Republica Moldova.

**POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE**

7. Prin hotărârea din 07 octombrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Sergey Veryutin, ca neîntemeiată.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

8. La 30 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Sergey Veryutin, reprezentat de avocata Cristina Negru, a depus cerere de apel nemotivată, iar la 25 noiembrie 2024, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 07 octombrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

9. Prin decizia din 19 august 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea de apel depusă de Sergey Veryutin, reprezentat de avocata Cristina Negru și s-a menținut hotărârea din 07 octombrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

10. În consolidarea soluției sale, instanța de apel a reținut că Sergey Veryutin a venit în Republica Moldova în anul 2016, în mod legal. Din relatările solicitantului rezultă că în Federația Rusă nu s-a confruntat cu careva probleme cu autoritățile de stat. Pe teritoriul Republicii Moldova a locuit legal în baza permisului de ședere în scop de reîntregire a familiei, care a fost valabil până la 21 februarie 2022, însă din motivul că pașaportul a expirat nu și-a mai prelungit permisul de ședere. A încercat să se programeze la Ambasada Federației Ruse pentru prelungirea valabilității pașaportului, dar nu a avut posibilitate.

11. Instanța de apel a stabilit că solicitantul a plecat din țara de origine benevol nefiind supus unor acte de persecuție dar din motivul că soția este cetățeană Republicii Moldova și au decis să locuiască pe teritoriul Republicii Moldova, totodată acesta a stipulat că nu a avut careva probleme cu autoritățile din țara de origine. Astfel nu rezultă existența unei temeri sau a unei probabilități de persecuție în țara de origine.

12. Mai mult, reclamantul/apelant se bucură de protecția autorităților naționale de stat și acesta nici o dată nu a întreprins careva măsuri împotriva lui

Sergey Veryutin ce ar pune în pericol viața și integritatea acestuia. Totodată, autoritatea publică pârâtă a stabilit că, în urma notei de interviu, solicitantul nu face parte dintr-un partid politic, nu a suferit vreo condamnare în țara de origine, nu a fost reținut, judecat.

13. Instanța de apel a subliniat că, este necesar să se evalueze declarațiile făcute de solicitant, însă, declarațiile acestuia nu pot fi considerate în abstract, ci trebuie analizate în contextul unor situații concrete, iar cunoașterea condițiilor din țara de origine a solicitantului este indispensabilă.

14. Instanța de apel a constatat că reclamantul nu a justificat iminența persecutării sale în țara de origine pe principii stabilite de lege pentru acordarea azilului din partea unor agenți de persecuție sau vătămări grave, după cum acestea sunt definite de art.47 din Legea nr.270/2008.

15. Instanța de apel a notat că reclamantul/apelant nu a furnizat dovezi suficiente și concludente care să susțină existența unei temeri bine întemeiate de a fi persecutat pe motive de rasă, religie, naționalitate, apartenență la un anumit grup social sau opinii politice, astfel cum este definită această noțiune de art. 17 din Legea nr. 270 din 18 decembrie 2008 privind azilul în Republica Moldova.

16. În aceste circumstanțe, instanța de apel a constatat că reclamantul/apelant nu a prezentat, nici în procedura administrativă, nici în fața instanțelor de fond și de apel, probe care să ateste că ar fi persecutat în țara de origine pe motive de rasă, religie, naționalitate, apartenență la un anumit grup social sau opinie politică, în sensul art. 17 din Legea nr. 270/2008 privind azilul în Republica Moldova. Or, la cererea de chemare în judecată/cererea de apel nu au fost anexate probe care să dovedească careva acțiuni concret identificate de persecuție ale autorităților în adresa reclamantului/apelant în sensul art. 45 alin. (2) din Legea nr. 270/2008 privind azilul în Republica Moldova.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

17. La 24 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, Sergey Veryutin, reprezentat de avocata Cristina Negru, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 19 august 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

## SOLICITAREA RECURENTULUI

18. În motivarea recursului, recurentul a reiterat motivele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată, cât și în cererea de apel, invocând că instanța de apel a constatat prematur că decizia Inspectoratului General pentru Migrație este legală, pe motivul neprobării că a fost supus persecuției în țara de origine, iar situația din țara de origine nu prezintă pericol atât pentru viața, cât și pentru securitatea sa în cazul întoarcerii.

19. Recurentul a susținut că temerea sa este întemeiată din punct de vedere subiectiv și obiectiv, iar reîntoarcerea în țară ar pune în pericol viața și integritatea sa corporală. Mai mult, a menționat că a format pe teritoriul Republicii Moldova o familie și într-adevăr nu dorește să se întoarcă în țara sa de origine, deoarece acolo nu se va simți în siguranță.

20. Recurentul a mai invocat că, nu a avut posibilitate de a explica toate motivele pentru a apăra drepturile sale din motivul că nu a fost citat în ședința de judecată.

21. La 20 ianuarie 2026, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimatului copia cererii de recurs depusă de Sergey Veryutin, reprezentat de avocata Cristina Negru, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței.

22. Prin referința din 21 ianuarie 2026, Inspectoratul General pentru Migrație a solicitat respingerea recursului, ca fiind nefondat.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

23. Art. 244 alin. (1) din Codul administrativ:

„Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

24. Art. 245 din Codul administrativ:

„Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea hotărârii sau a deciziei motivate, dacă legea nu stabilește un alt termen.”

25. Art. 245<sup>1</sup> alin. (1) din Codul administrativ:

„Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea sau decizia contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

- b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;
- c) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;
- d) hotărârea sau decizia este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;
- e) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv;
- f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

#### 26. Art. 246 alin. (1) și (2) lit. h) din Codul administrativ:

„ (1) Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

(2) Recursul se declară inadmisibil în special când: recursul este vădit neîntemeiat.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

27. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 24 decembrie 2025, Curtea de Apel Centru a expediat, prin intermediul poștei electronice, decizia motivată din 19 august 2025 reprezentantului recurentului, avocatei Cristina Negru.

28. Astfel, recursul declarat de Sergey Veryutin, reprezentat de avocata Cristina Negru, la 24 decembrie 2025, este depus în termenul prevăzut de lege

29. Din analiza prevederilor legale reținute supra, rezultă că admisibilitatea sau inadmisibilitatea recursului, în special, urmează să însușească, în condițiile Codului administrativ, exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil, bazat pe temeuri concludente și serioase. Astfel, normele pre citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

30. În această ordine de idei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

31. Completul Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

32. Instanța de recurs atestă că motivele de casare, invocate în recursul depus de Sergey Veryutin, reprezentat de avocata Cristina Negru, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 245<sup>1</sup> din Codul administrativ, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de Curtea de Apel Centru și nu relevă interpretarea contrară a legii și aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural sau că aceasta s-ar baza în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul depus, conține obiecții de fapt și de drept similare celor expuse în cererea de chemare în judecată și cererea de apel, care au fost analizate de către Curtea de Apel Centru, fiind apreciate în mod corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în prima instanță, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii/deciziei și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 245<sup>1</sup> din Codul administrativ.

35. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată.

36. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate Curții de Apel Centru și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici. Simpla trimitere la un text de lege, fără explicarea pretensei interpretări și/sau aplicări eronate a prevederilor legale de către Curtea

de Apel Centru, nu echivalează cu un argument. Dacă ar proceda la examinarea unui asemenea pretins argument, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție s-ar substitui autorului recursului, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu.

37. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că admisibilitatea recursului trebuie analizată în contextul rolului și funcției legale atribuite instanței judecătorești supreme, care constau, în principal, în asigurarea aplicării și interpretării unitare a legii în soluționarea cauzelor de contencios administrativ. În acest sens, orice cerere de recurs trebuie să fie motivată în concordanță cu aceste principii fundamentale, pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes.

38. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (a se vedea hotărârile CtEDO *Golder c. Regatul Unit*, 1975, §38; *Stanev c. Bulgariei [MC]*, 2012, §230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (a se vedea hotărârea CtEDO *Luordo c. Italiei*, 2003, §85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (a se vedea hotărârea CtEDO *Levages Prestations Services c. Franței*, 1996, §45).

39. Curtea de la Strasbourg a mai reiterat că modul de aplicare a art. 6 din CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de specificul acestor proceduri, urmând a se ține cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea hotărârea CtEDO *Botten c. Norvegiei*, 1996, §39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea hotărârea CtEDO *Helmerts c. Suediei*, 1991, §31, 36).

40. Cu referire la argumentul recurentului precum că nu a fost citat în ședința de judecată, Completul de judecată îl apreciază ca declarativ, or, din lucrările dosarului rezultă că recurentul a fost reprezentat de avocata, Cristina Negru, în baza mandatului seria MA nr. 1851136 din 22 mai 2024. La 03 iulie 2025, Curtea de apel Centru a expeditat, prin intermediul poștei electronice, reprezentantului recurentului, avocatei Cristina Negru, citație, prin care a informat-o despre data și ora examinării cererii de apel, iar la 15 iulie 2025 i-a fost expeditată referința intimatului (f.d. 70, 79).

41. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată ajunge la concluzia că recurentul a fost legal înștiințat despre examinarea cauzei, prin intermediul avocatului său, motiv pentru care susținerile privind necitarea nu pot fi reținute.

42. Din aceste motive, în conformitate cu art. 230 și art. 246 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Sergey Veryutin, reprezentat de avocata Cristina Negru, împotriva deciziei din 19 august 2025 a Curții de Apel Centru.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni