



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului depus de Întreprinderea Cooperatistă de Producție „Prodcoop” din or. Cimișlia a MOLDCOOP,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă Întreprinderea Cooperatistă de Producție „Prodcoop” din or. Cimișlia a MOLDCOOP împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare cu privire la anularea actului administrativ individual de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva încheierii din 5 mai 2026 a Curții de Apel Centru

(Dosarul nr. 3r-127/26

PIGD 2-23060149-01-3r-07102 2-25120779-01-3r-15052026)

Importanța respectării termenului de depunere a cererii de apel și efectele juridice ale nerespectării acestui termen.

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, jud. V. Chisilița
Curtea de Apel Centru, jud. G. Mîra, A. Bostan, N. Ghedrovici,

27 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Întreprinderea Cooperatistă de Producție „Prodcoop” din or. Cimișlia a MOLDCOOP,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă

Oxana Parfeni, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 august 2025, Întreprinderea Cooperatistă de Producție „Prodcoop” a depus o acțiune în judecată împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare cu privire la anularea actului administrativ individual de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil (f. d. 5-11).

2. Prin hotărârea din 16 decembrie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins acțiunea în contencios administrativ înaintată de Întreprinderea Cooperatistă de Producție „Prodcoop” din or. Cimișlia a MOLDCOOP împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare cu privire la anularea ordinului Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr. 247 din 06 iunie 2025 și a Deciziei Comisiei de examinare a cererilor prelabile a Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 41 din 21 august 2025, obligarea pârâtului Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură la reexaminarea pe fond a cererii de acordare a subvenției nr. 2.8/2412CM02983 din 19 decembrie 2024 și la emiterea unui act administrativ individual favorabil de acordare a subvenției solicitate, anularea punctului 2 din dispozitivul Deciziei Comisiei de examinare a cererilor prelabile nr. 41 din 21 august 2025, privind sesizarea organului de poliție, obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată (65; 72-85).

3. La 10 martie 2026, prin intermediul poștei electronice ÎCP „Prodcoop” din or. Cimișlia a MOLDCOOP a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f. d. 92-99).

4. Prin încheierea din 5 mai 2026 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibilă cererea de apel declarată de Întreprinderea Cooperatistă de Producție „Prodcoop” din or. Cimișlia a MOLDCOOP împotriva hotărârii din 16 decembrie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că, apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin.(1) Cod administrativ.

5. La 11 mai 2026, Întreprinderea Cooperatistă de Producție „Prodcoop” din or. Cimișlia a MOLDCOOP a depus recurs împotriva încheierii din 5 mai 2026 a Curții de Apel Centru solicitând anularea încheierii recurate, trimiterea cauzei la rejudecare, restabilirea termenului de apel (f. d. 119-121).

6. În susținerea cererii de recurs Întreprinderea Cooperatistă de Producție „Prodcoop” din or. Cimișlia a MOLDCOOP, a invocat că Curtea de Apel a tratat depunerea apelului motivat exclusiv prin prisma termenului de declarare apelului, ignorând că termenul pentru motivarea apelului curge separat de la notificarea hotărârii motivate, nu de la pronunțarea dispozitivului.

7. În opinia recurentului, apelul a fost depus în termen de 30 de zile de la primirea hotărârii motivate, respectiv nu poate fi calificat ca fiind tardiv.

8. Recurentul a declarat că prin depunerea în termen a cererii de motivare a hotărârii, a fost manifestată intenția de a ataca hotărârea.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 231 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că:

„Hotărârile judecătorilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.”

10. Conform art. 232 din Codul administrativ,

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

11. În corespundere cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. d) din Codul administrativ,

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1).”

12. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

13. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

14. Prin prisma art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

15. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ prevede că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

16. Art. 65 alin. (1) din Codul administrativ:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.”

17. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Cu referire la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, Întreprinderea Cooperatistă de Producție „Prodcoop” din or. Cimișlia a MOLDCOOP, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs. Or, încheierea a fost notificată la 11 mai 2026, prin intermediul poștei electronice, iar recursul a fost declarat la în aceeași zi.

19. Materialele dosarului atestă că prin hotărârea din 16 decembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins acțiunea în contencios administrativ înaintată de Întreprinderea Cooperatistă de Producție „Prodcoop” din or. Cimișlia a MOLDCOOP împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare cu privire la anularea ordinului Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr. 247 din

06 iunie 2025 și a Deciziei Comisiei de examinare a cererilor prealabile a Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 41 din 21 august 2025, obligarea pârâtului Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură la reexaminarea pe fond a cererii de acordare a subvenției nr. 2.8/2412CM02983 din 19 decembrie 2024 și la emiterea unui act administrativ individual favorabil de acordare a subvenției solicitate, anularea punctului 2 din dispozitivul Deciziei Comisiei de examinare a cererilor prealabile nr. 41 din 21 august 2025, privind sesizarea organului de poliție, obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată (65; 72-85).

20. La 16 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, în adresa Întreprinderii Cooperatiste de Producție „Prodcoop” din or. Cimișlia a MOLDCOOP a fost expediată copia dispozitivului hotărârii (f. d. 66).

21. Ulterior, la 17 decembrie 2025, Întreprinderea Cooperatistă de Producție „Prodcoop” din or. Cimișlia a MOLDCOOP a solicitat redactarea și eliberarea hotărârii motivate (f. d. 69-71).

22. La 5 martie 2026, în adresa Întreprinderii Cooperatiste de Producție „Prodcoop” din or. Cimișlia a MOLDCOOP, prin intermediul poștei electronice a fost expediată hotărârea motivată (f.d. 86)

23. La 10 martie 2026, prin intermediul poștei electronice (f. d. 90-91), Întreprinderea Cooperatistă de Producție „Prodcoop” din or. Cimișlia a MOLDCOOP a declarat apel împotriva hotărârii din 16 decembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri.

24. În conformitate cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. d) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).

25. În conformitate cu art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

26. Astfel, termenul de 30 de zile acordat de lege pentru depunerea apelului de către parte a început să curgă la 17 decembrie 2025, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe, și a expirat la 15 ianuarie 2026, zi de joi, însă apelanta a depus cererea de apel la 5 martie 2026, cu depășirea termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ. Mai mult, partea

nu a solicitat repunerea în termen pentru depunerea cererii de apel.

27. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind întemeiată concluzia Curții de Apel Centru, care a constatat că nerespectarea termenului de depunere a apelului se datorează în exclusivitate comportamentului necorespunzător al Întreprinderii Cooperatiste de Producție „Prodcoop” din or. Cimișlia a MOLDCOOP, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

28. Instanța de recurs consideră neîntemeiate argumentele recurente precum că, a depus cerere privind eliberarea hotărârii motivate or, aceasta nu influențează data de când începe să curgă termenul de 30 de zile de contestare a hotărârii judecătorești prin depunerea cererii de apel. Cerere privind eliberarea hotărârii motivate nu poate fi asimilată unei cereri de apel și nu produce efectele juridice ale declarării apelului. Din această ipoteză rezultă că participanții la proces, fiind interesați în soarta soluționării litigiului în care sunt implicați, trebuie să demonstreze un rol activ, manifestând comportament de bună-credință față de drepturile și obligațiile sale procedurale.

29. La caz, se constată lipsa de valorificare diligentă de către apelanta a drepturilor sale procedurale, ce a și generat omiterea termenului legal de depunere a cererii de apel. De altfel, se va nota că în virtutea principiului bunei-credințe, partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege și să acționeze în vederea protejării intereselor sale juridice.

30. În condițiile descrise, partea apelantă Întreprinderea Cooperatistă de Producție „Prodcoop” din or. Cimișlia a MOLDCOOP urma să întreprindă toate măsurile necesare, de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă, ignorat de aceasta. Din lucrările dosarului, este evident că, partea apelantă nu a dat dovadă de promptitudine în vederea exercitării căii de atac în termen, deși copia dispozitivului hotărârii i-a fost notificată, fapt care se confirmă prin extras din poșta electronică (f. d. 66).

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, aplicând principiul *nemo censetur ignorare legem*, conform căruia necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu exonerează persoanele de obligația de a se conforma legii, nerespectarea termenului de depunere a apelului se datorează în exclusivitate comportamentul pasiv și indiferent al părții apelante.

32. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

33. În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Întreprinderea Cooperatistă de Producție „Prodcoop” din or. Cimișlia a MOLDCOOP, împotriva încheierii din 5 mai 2026 a Curții de Apel Centru.

Decizie este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni