



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la admiterea recursului depus de Igor Spînu, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Igor Spînu în interesele copiilor minori XXXXX și XXXXX împotriva Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului, terț Victoria Ioniță și Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Botanica, cu privire la obligarea autorității publice de a adopta acte administrative individuale,

împotriva încheierii din 27 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-117/26  
PIGD 2-22000973-01-3r-30042026)*

Apelul a fost declarat inadmisibil nejustificat, în temeiul art. 236 alin. (1), (2) lit. e) din Codul administrativ, din motiv că nu a fost prezentată în termen cererea de apel motivată

Judecătoria Chișinău, sediul Centru – jud. V. Sîrbu  
Curtea de Apel Centru - jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval

27 mai 2026  
*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul depus de Igor Spînu, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 04 ianuarie 2022, prin intermediul poștei electronice, Igor Spînu, în interesele copiilor minori XXXXX și XXXXX a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului, terț Victoria Ioniță și Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Botanica, solicitând obligarea Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului de a adopta un act administrativ individual, prin care șeful Direcției pentru Protecția Drepturilor Copiilor sect. Botanica – Victoria Ioniță, să fie trasă la răspundere disciplinară cu aplicarea sancțiunilor cuvenite, și emiterea unui act administrativ individual cu privire la obligarea soluționării cererilor (către autoritățile publice) depuse de Igor Spînu în contextul prezentei cereri de chemare în judecată (f. d. 2, 3-5, vol. I).

2. Prin hotărârea din 13 mai 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă, cererea de chemare în judecată depusă de Igor Spînu, în interesele copiilor minori XXXXX și XXXXX, ca neîntemeiată (f. d. 203, 227-237, vol. I).

3. Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii din 13 mai 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, la 15 mai 2025, prin intermediul poștei electronice, Igor Spînu, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc, a declarat apel nemotivat, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii, și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii (f. d. 48, 49, vol. II).

4. Prin încheierea din 27 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Igor Spînu, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc, împotriva hotărârii din 13 mai 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

5. La 05 noiembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, Igor Spînu, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc, a declarat recurs, împotriva

încheierii din 27 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei în instanța de apel, la etapa primirii apelului spre examinare.

5.1. În motivarea recursului, a invocat că instanța de apel a declarat apelul inadmisibil, din considerentele că apelul motivat nu a fost depus în termenul de 30 de zile de la comunicarea hotărârii. Instanța de apel corect a reținut că hotărârea motivată a fost comunicată avocatului la 01 septembrie 2025. A susținut că, la 04 septembrie 2025, avocatul Valentin Fediuc a înregistrat în secretariatul Curții de Apel Centru, apelul motivat și semnat olograf.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 6. Art. 232 din Codul administrativ:

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

### 7. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

### 8. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

### 9. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

### 10. Art. 243 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

### 11. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ prevede că:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

12. Art. art. 232 alin. (2) din Codul administrativ prevede că:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată”.

13. Art. 223 din Codul administrativ prevede că:

„Hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.,,

14. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

15. Art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare:

- a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării;
- b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată;
- d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

16. Art. 98 alin. (1) din Codul administrativ:

„Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art. 45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

17. În ceea ce privește termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 27 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost notificată recurentului, la data de 07 noiembrie 2025, ora 16:46, prin intermediul poștei electronice, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 05 noiembrie 2025.

18. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată reține că, prin hotărârea din 13 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă, cererea de chemare în judecată depusă de Igor Spînu, în interesele copiilor minori XXXXX și XXXXX, ca neîntemeiată.

19. Ulterior, la 15 mai 2025, prin intermediul poștei electronice, Igor Spînu, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc, a declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii din 13 mai 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

20. După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 27 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost declarat inadmisibil apelul declarat de Igor Spînu, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc, pe motiv că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

21. La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 236 alin. (1), (2) lit. e) Cod administrativ, care statuează că „Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

22. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu argumentele formulate în recurs și actele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția oferită de instanța de apel este una prematură.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la cererea de recurs a fost anexată copia cererii de apel motivate depusă la Curtea de Apel Centru la data de 04 septembrie 2025, cu nr. de înregistrare 7180.

24. Prin urmare, concluzia instanței de apel potrivit căreia apelantul nu ar fi depus motivarea apelului este contrară cu înscrisurile anexate la dosar.

25. În acest context, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Igor Spînu, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc, de a casa încheierea din 27 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru și de a restitui cauza în instanța de apel, în același complet de judecată, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

26. Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o

extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

27. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul depus de Igor Spînu, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc.

Anulează încheierea din 27 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Igor Spînu în interesele copiilor minori XXXXX și XXXXX împotriva Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului, terț Victoria Ioniță și Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Botanica, cu privire la obligarea autorității publice de a adopta acte administrative individuale și restituie cauza la Curtea de Apel Centru, în același complet de judecată, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni