



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Rita Secrieru împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, cu privire la anularea răspunsului, anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil și emiterea actului administrativ defavorabil,

împotriva încheierii din 24 martie 2026 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-124/26*

*NR. PIGD 2-25077977-01-3r-05052026)*

Motivarea cererii de apel nu a fost prezentată în conformitate cu prevederile art. 236 alin. 2 lit. e) din Codul administrativ.

Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, jud. E. Ciorba,  
Curtea de Apel Centru, jud. Gh. Mîra, N. Ghedrovici, A. Bostan

27 mai 2026

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 03 iunie 2025, Rita Secieru împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, cu privire la anularea răspunsului, anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil și emiterea actului administrativ defavorabil.

2. Prin hotărârea din 23 octombrie 2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Rita Secieru.

S-a anulat decizia nr. 92/2024/49018 din 05 iunie 2024 a Casei Naționale de Asigurări Sociale, Oficiul Teritorial Chișinău Rîșcani în partea respingerii includerii în stagiul de cotizare a perioadelor: 18 august 1994-20 august 1996 și 26 august 1997-03 septembrie 2002.

S-a anulat integral răspunsul nr. 4379/24 din 03 septembrie 2024 a Casei Naționale de Asigurări Sociale, prin care a fost respinsă cererea prealabilă.

S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să emită actul administrativ individual favorabil, prin care să stabilească reclamantei Rita Secieru pensia de dizabilitate, cu includerea în stagiul de cotizare a perioadelor de activitate 18 august 1994-20 august 1996 și 26 august 1997-03 septembrie 2002.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 04 noiembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 23 octombrie 2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

4. La 13 ianuarie 2026, prin intermediul poștei electronice, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 23 octombrie 2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă.

5. Prin încheierea din 24 martie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, pe motiv că apelanta a depus motivarea apelului după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

6. La 28 aprilie 2026, prin intermediul poștei electronice, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 24 martie 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, repunerea în termen a cererii de apel și restituirea cauzei instanței de apel la etapa depunerii apelului motivat.

7. În motivarea cererii de recurs, recurenta a menționat că hotărârea motivată a fost transmisă inițial prin poșta electronică la 10 decembrie 2025, însă comunicarea oficială și efectivă a avut loc la 16 decembrie 2025, prin poșta terestră, cu confirmare de primire.

7.1. Conform normelor Codului de procedură civilă, actele de procedură trebuie comunicate în condiții care să asigure certitudinea recepționării, iar utilizarea poștei electronice este valabilă doar în cazul existenței consimțământului expres al părții sau al indicării unei adrese electronice în acest scop. În lipsa unei asemenea manifestări de voință, transmiterea prin e-mail nu poate produce efecte juridice privind începutul curgerii termenului de apel. Or, simpla expediție electronică nu garantează recepționarea efectivă a actului, în lipsa unei confirmări de primire ori a altor dovezi certe privind luarea la cunoștință de către destinatar.

7.2. În opinia recurenteii termenul de exercitare a căii de atac a început să curgă doar de la data comunicării legale și efective a hotărârii, respectiv 16 decembrie 2025. Prin urmare, recurenta a susținut că cererea de apel, înregistrată la 13 ianuarie 2026, a fost depusă în interiorul termenului prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

9. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

10. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

11. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

12. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

13. Art. 232 alin. (2) din Codul administrativ:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată”.

14. Art. 223 din Codul administrativ:

„Hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.”

15. Art. 96 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

(2) Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.”

16. Art. 97 alin.(1) și alin. (3) lit. d) din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin act de recunoaștere a recepționării; notificare prin poștă cu act de notificare; notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate”.

17. Art. 110<sup>1</sup> din Codul administrativ:

„(1) Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată

prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poștală.

(2) În cazul în care autoritatea publică anexează la notificarea prin poșta electronică și actul de recunoaștere a recepționării, care este semnat cu semnătură electronică de persoana notificată și remis în schimb la adresa electronică a autorității publice, notificarea respectivă este echivalentă cu notificarea prin act de recunoaștere a recepționării.

(3) Notificarea prin serviciul național de poștă electronică publică a persoanei ce urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea, în modul stabilit de Guvern, a înscrisului de notificat semnat cu semnătura electronică prevăzută de lege. Notificarea prin serviciul național de poștă electronică publică este echivalentă cu notificarea prin poștă cu scrisoare recomandată. Confirmarea recepției notificării, emisă în mod automatizat de serviciul național de poștă electronică publică, probează notificarea.

(4) În cazul notificării prin poșta hibridă, autoritatea publică, prin intermediul mijloacelor electronice de comunicație disponibile, transmite furnizorului de servicii poștale înscrisul de notificat semnat cu semnătură electronică avansată calificată. Furnizorul de servicii poștale imprimă pe suport de hârtie înscrisul de notificat și îl depune/expediază la adresa destinatarului. Autoritatea publică, prin intermediul mijloacelor electronice disponibile, asigură accesul destinatarului notificării prin poșta hibridă la înscrisul de notificat semnat cu semnătură electronică. Notificarea prin poșta hibridă este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poștală.

(5) Notificarea prin intermediul sistemelor informaționale dedicate sau al altor mijloace electronice de comunicație care permit confirmarea recepționării notificării este echivalentă cu notificarea prin poștă convențională cu scrisoare recomandată. Confirmarea recepției notificării, emisă în mod automatizat de sistemul informațional sau de alt mijloc electronic de comunicație dedicat, probează notificarea”.

#### 18. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 17 aprilie 2026, Curtea de Apel Centru a expediat, prin intermediul poștei electronice, recurenteii copia încheierii din 24 martie 2026, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d. 58).

20. Astfel, cererea de recurs depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale, la 28 aprilie 2026, se consideră depusă în interiorul termenului legal prevăzut la art. 242 din Codul administrativ.

21. Din lucrările dosarului rezultă că, prin hotărârea din 23 octombrie 2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Rita Secrieru, s-a anulat decizia nr. 92/2024/49018 din 05 iunie 2024 a Casei Naționale de Asigurări Sociale, Oficiul Teritorial Chișinău Rîșcani, în partea respingerii includerii în stagiul de cotizare a perioadelor: 18 august 1994-20 august 1996 și 26 august 1997-03 septembrie 2002, s-a anulat integral răspunsul nr. 4379/24 din 03 septembrie 2024 a Casei Naționale de Asigurări Sociale, prin care s-a respins cererea prealabilă și s-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să emită actul administrativ individual favorabil, prin care să stabilească reclamantei Rita Secrieru pensia de dizabilitate, cu includerea în stagiul de cotizare a perioadelor de activitate 18 august 1994-20 august 1996 și 26 august 1997-03 septembrie 2002.

22. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 04 noiembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 23 octombrie 2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

23. La 10 decembrie 2025, instanța de fond a expediat în adresa Casei Naționale de Asigurări Sociale, prin intermediul poștei electronice, copia hotărârii motivate, la adresa electronică – [secretariat@cnas.gov.md](mailto:secretariat@cnas.gov.md), fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar (f.d. 39). Recepționarea acesteia fiind confirmată și de recurentă /pârâtă prin mesajul electronic din 10 decembrie 2025 (vol. II, f.d. 40).

24. Acțiunile instanței de fond cu privire la expedierea și comunicarea hotărârii motivate din 23 octombrie 2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 110<sup>1</sup> din Codul administrativ.

25. Completul de judecată notează că termenul de 30 de zile din momentul recepționării hotărârii motivate din 23 octombrie 2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă, a început să curgă din data de 11 decembrie 2025, ziua imediat următoare de la data comunicării recurentei a hotărârii motivate, și care a expirat la data de 09 ianuarie 2026 (zi de vineri).

26. Însă, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cererea de apel motivată, la 13 ianuarie 2026, după expirarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ

27. Prin urmare, Completul de judecată conchide că Curtea de Apel Centru corect a declarat inadmisibil cererea de apel depusă de Casa Națională de

Asigurări Sociale, pe motiv că apelanta a depus motivarea apelului în afara termenului prevăzut de lege.

28. Completul de judecată menționează că nu poate fi reținut argumentul Casei Naționale de Asigurări Sociale, precum că termenul de exercitare a căii de atac a început să curgă de la data când i-a fost comunicată prin intermediul oficiului poștal și anume la 16 decembrie 2025.

29. După cum rezultă din materialele cauzei, la 10 decembrie 2025, copia hotărârii motivate din 23 octombrie 2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă a fost expediată Casei Naționale de Asigurări Sociale, la adresa electronică, [secretariat@cnas.gov.md](mailto:secretariat@cnas.gov.md), indicată de ultima în referință și cererea de apel ( vol. I, f.d. 198, vol. II, f.d. 43, 49), inclusiv utilizată în raport cu instanța de judecată ( vol. I, f.d. 197, vol. II, f.d. 40). Mai mult, recepționarea acesteia fiind confirmată și de recurentă /pârâtă prin mesajul electronic din 10 decembrie 2025.

30. Prin urmare, cert se atestă faptul că hotărârea motivată din Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan-Vodă a fost comunicată apelantei/ recurenteii, în ziua de 10 decembrie 2025, ora 15:54, la adresa electronică a acesteia, întrucât confirmarea recepției notificării a fost emisă în mod automatizat de sistemul informațional, care a livrat corespondența prin poșta electronică. Or, se constată cu certitudine faptul că actul de procedură transmis destinatarului, prin poșta electronică, se consideră recepționat în ziua expedierii.

31. Totodată, Completul de judecată atestă că o solicitare cu privire la repunerea cererii de apel motivată în termen, Casa Națională de Asigurări Sociale nu a înaintat.

32. În context, completul amintește că art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Curtea a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spaniei], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

33. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 24 martie 2026 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de

judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

34.Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ.

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, împotriva încheierii din 24 martie 2026 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni