



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Valentin Rusu, privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, Diana Stănilă și Oxana Parfeni,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Autoritatea Națională de Integritate împotriva lui Valentin Rusu cu privire la confiscarea averii nejustificate,

*(Dosarul nr. 2ra-59/25
NR. PIGD 2-21059660-01-2ra-31012025)*

Lipsa temeiurilor de recuzare a judecătorilor; invocarea neîntemeiată a prevederilor la art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă

28 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Valentin Rusu, privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, Diana Stănilă și Oxana Parfeni,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Munteanu, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 aprilie 2021, Autoritatea Națională de Integritate a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valentin Rusu cu privire la confiscarea averii nejustificate constatate prin actul de constatare nr. 73/10 din 19 martie 2021, în valoare de 934 578,60 de lei, diferență ce a fost constatată între averea dobândită și veniturile obținute de către pârâțul Valentin Rusu și familia acestuia pentru perioada 1 august 2016 – 14 iulie 2020 (f. d. 2-13, vol. I).

2. Prin hotărârea din 03 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Autoritatea Națională de Integritate, a fost respinsă ca neîntemeiată (f. d. 107, 112-122, vol. II).

3. La 22 august 2023, Autoritatea Națională de Integritate, a declarat apel nemotivat (f. d. 109, 110-111, vol. II), împotriva hotărârii din 03 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar la 27 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice, a declarat apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii (f. d. 128, 129-132, vol. II).

4. Prin decizia din 26 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Autoritatea Națională de Integritate și menținută hotărârea din 03 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

5. La 30 ianuarie 2025, Autoritatea Națională de Integritate a declarat recurs împotriva deciziei din 26 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

6. Valentin Rusu în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, a depus cerere cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, Diana Stănilă și Oxana Parfeni

7. În motivarea cererii de recuzare, a indicat că judecătorii Stela Procopciuc, Diana Stănilă și Oxana Parfeni au participat anterior la pronunțarea încheierii Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Valentin Rusu, reprezentat de avocatul Alexandru Tonu, împotriva deciziei din 12 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valentin Rusu către Autoritatea Națională de Integritate cu privire la anularea actului administrativ individual, pe care o consideră analogică cu prezenta cauză aflată în curs de examinare.

8. Autorul cererii a menționat că, același complet a soluționat cauza conexă privind validarea actului de constatare, a apreciat aspecte de fond ale raportului juridic dintre aceleași părți și a adoptat o soluție procesuală favorabilă Agenția Națională de Integritate prin declararea inadmisibilității recursului depus de Valentin Rusu, fapt ce constituie împrejurări care, privite în ansamblu, sunt de natură să genereze, din punct de vedere a unui observator obiectiv și rezonabil, îndoieli legitime cu privire la imparțialitatea completului în prezenta cauză.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, greșier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afîn până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze;

b²) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afîn până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este reprezentantul legal al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.”

10. Art. 52 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

(2) Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Analizând circumstanțele expuse în cererea de recuzare și normele de drept citate la pct. 9-10, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de Valentin Rusu cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, Diana Stănilă și Oxana Parfeni, nu constituie temeiuri de admitere a cererii de recuzare.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin încheierea 05 noiembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție pronunțată de judecătorii Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, Diana Stănilă și Oxana Parfeni a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Valentin Rusu, reprezentat de avocatul Alexandru Tonu, împotriva deciziei din 12 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valentin Rusu către Autoritatea Națională de Integritate cu privire la anularea actului administrativ individual.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că în cauza de contencios administrativ, invocată de Valentin Rusu în cererea de recuzare obiectul acțiunii a fost anularea actului de constatare nr. 73/10 din 19 martie 2021, prin care s-a constatat diferența între averea dobândită și veniturile obținute de către Valentin Rusu și familia acestuia pentru perioada 1 august 2016 – 14 iulie 2020, în valoare de 934 578,60 de lei.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că în cauza examinată anterior, magistrații vizați în cererea de recuzare nu s-au expus asupra fondului cauzei, limitându-se doar la verificarea admisibilității recursului. Or, *recursul depus de Valentin Rusu, reprezentat de avocatul Alexandru Tonu, împotriva deciziei din 12 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău*, a fost declarat inadmisibil, în temeiul art. 246 alin. (2) lit. e) din

Codul administrativ, care prevede, în special, când motivarea recursului nu a fost depusă, fapt ce ar exclude orice dubiu legitim referitor la imparțialitatea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, Diana Stănilă și Oxana Parfeni.

15. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, nu există motive întemeiate care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Stela Procopciuc, Diana Stănilă și Oxana Parfeni la examinarea prezentei cauze în ordine de recurs, după cum reglementează dispozițiile art. 50 din Codul de procedură civilă.

16. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa, având în vedere că în sensul art. 6 § 1, instanța trebuie să fie imparțială, învederează că imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri (Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93).

17. Imparțialitatea trebuie evaluată (Micallef împotriva Maltei (GC), pct. 93): potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză; potrivit unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

18. Delimitarea între imparțialitatea subiectivă și imparțialitatea obiectivă nu este totuși ermetică, deoarece nu doar comportamentul unui judecător poate, din punctul de vedere al unui observator extern, să genereze îndoieli obiectiv justificate cu privire la imparțialitatea sa (demers obiectiv), dar poate viza și chestiunea opiniei sale personale (demers subiectiv).

19. Astfel, în cazurile în care poate fi dificil să se aducă dovezi pentru a contrazice prezumția de imparțialitate subiectivă a judecătorului, cerința de imparțialitate obiectivă acordă o garanție mult mai importantă (a se vedea Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 95 și 10).

20. De asemenea, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa relevă că imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparentelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile.

21. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, nu se atestă temeuri justificative care pot pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor Stela Procopciuc, Diana Stănilă și Oxana Parfeni la examinarea admisibilității recursului declarat de Valentin Rusu, împotriva decizie din 26 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

22. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare depusă de Valentin Rusu, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, Diana Stănilă și Oxana Parfeni.

23. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 50, art. 52, art. 53 alin. (5), art. 54 alin. (3) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Valentin Rusu privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, Diana Stănilă și Oxana Parfeni, de la examinarea cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Autoritatea Națională de Integritate împotriva lui Valentin Rusu cu privire la confiscarea averii nejustificate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte

Ion Munteanu

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru