



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii de accelerare depusă de Nadejda Ceapa,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ceapa Nadejda împotriva lui Valeriu Ceapa, intervenient accesoriu Tatiana Schwarz, cu privire la restituirea sumelor de bani,

împotriva deciziei din 02 mai 2023 a Curții de Apel Bălți

*(Dosarul nr. 2ra-1465/23  
NR. PIGD 2-21099546-01-2ra-21092023)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil. Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

28 mai 2026

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de accelerare depusă de Nadejda Ceapa,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 30 iunie 2021, Nadejda Ceapa a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Ceapa, intervenient accesoriu Tatiana Schwarz, cu privire la restituirea sumelor de bani.

2. Prin hotărârea din 14 decembrie 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Ceapa, ca neîntemeiată.

3. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 15 decembrie 2022, Nadejda Ceapa, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca, a depus cerere de apel nemotivată, iar, ulterior la 24 martie 2023, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 14 decembrie 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată.

4. Prin decizia din 02 mai 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea de apel depusă de Nadejda Ceapa, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca și s-a menținut hotărârea din 14 decembrie 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

5. La 19 septembrie 2023, Nadejda Ceapa, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 02 mai 2023 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii din 14 decembrie 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

6. Nadejda Ceapa a depus cerere de accelerare a procedurii de examinare a admisibilității recursului, considerând că este necesară stabilirea unui termen mai restrâns pentru examinarea recursului.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

7. Art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>) din Codul de procedură civilă:

„ În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face

în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Instanța decide asupra cererii de la alin. (1<sup>1</sup>) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

#### 8. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

#### 9. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

### MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecarea cauzei civile în ordine de recurs, în raport cu materialele cauzei și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

11. După cum rezultă din dosar, recursul formulat de Nadejda Ceapa, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca, a fost depus la Curtea Supremă de Justiție la data de 21 septembrie 2023. Prima ședința a fost fixată pentru 12 iunie 2024.

12. Ședința de judecată nu a avut loc, s-a amânat din motivul studierii suplimentare a cauzei luând în considerare caracterul complex al cauzei.

13. Pe parcursul ulterioarei perioade pentru care au fost fixate ședințele de judecată, examinarea cauzei nu s-a realizat, din motivul volumului mare de dosare aflate în procedura Completului de judecată. Pe rolul Curții Supreme de Justiție se află circa 7000 de dosare, dintre care peste 4200 sunt civile.

14. Mai mult, judecătorul, Oxana Parfeni, examinează în primă instanță contestațiile depuse împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și Consiliului Superior al Procurorilor. Ultimele categorii de cauze se examinează în termen restrâns și în ședințe de judecată cu participarea părților.

15. Aceste cauze sunt examinate cu invitarea părților în ședință și potrivit regulilor primei instanțe, fiind de o complexitate sporită și urmează a fi examinate rapid.

16. De rând cu acestea, completele din cadrul Curții Supreme de Justiție examinează cu prioritate cauzele prevăzute de art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă și anume cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin

deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici.

17. Cauza dedusă judecării la recursul depus de Nadejda Ceapa, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca, nu cade sub incidența art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă și nu urmează a fi examinată cu prioritate.

18. Dat fiind cele relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Nadejda Ceapa privind accelerarea procedurii de examinare a cauzei în ordine de recurs.

19. În conformitate cu art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea înaintată de Nadejda Ceapa, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ceapa Nadejda împotriva lui Valeriu Ceapa, intervenient accesoriu Tatiana Schwarz, cu privire la restituirea sumelor de bani.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Diana Stănilă

