



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎN C H E I E R E**

cu privire la corectarea, din oficiu, a greșelii strecurate în decizia din 27 mai 2026 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă la cererea depusă de Spînu Valeriu împotriva Cristinei Ganenco, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la contestarea actelor și acțiunilor executorului judecătoresc,

(Dosarul nr. 2ds-13/26  
NR. PIGD 2-21064598-01-2ds-29052026)

Instanța judecătorească, în baza prevederilor art.249 din Codul de procedură civilă, din oficiu, a corectat greșeala admisă în actul judecătoresc.

29 mai 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând din oficiu, în lipsa părților, chestiunea privind corectarea greșelii strecurate în decizia din 27 mai 2026 a Curții Supreme de Justiție,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul de judecată compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Ion Munteanu, *Judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT:**

1. La 29 aprilie 2021, Spînu Valeriu a depus o cerere de contestare a actelor executorului judecătoresc împotriva Cristinei Ganenco, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie privind anularea încheierii nr. 056-p/a-124/2021 din 07 aprilie 2021.

2. Prin încheierea din 07 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis contestația înaintată de avocatul Vitalie Popa în interesele debitorului Spînu Valeriu către Ganenco Cristina, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc. S-a anulat încheierea privind primirea, intentarea procedurii de executare nr. 056-p/a-124/2021 din 07 aprilie 2021, emisă de executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie. S-a încasat de la Ganenco Cristina în beneficiul lui Spînu Valeriu cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 2.000 lei (două mii lei).

3. Prin decizia din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de Cristina Ganenco, reprezentată de avocatul Svetlana Moraru. S-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 iulie 2021, adoptată în cauza civilă pe marginea contestației depuse de către avocatul Vitalie Popa în interesele debitorului Spînu Valeriu către Ganenco Cristina, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc și s-a emis o nouă decizie sub formă de încheiere prin care: s-a respins contestația depusă de către avocatul Vitalie Popa în interesele debitorului Spînu Valeriu împotriva încheierii executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie privind anularea încheierii de primire și intentare a procedurii de executare nr. 056-p/a-124/2021 din 07 aprilie 2021.

4. La 05 februarie 2025, Spînu Valeriu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău în temeiul art. 449 lit. e<sup>1</sup>) și art. 450 lit. d<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

5. Prin încheierea din 02 martie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea depusă de Spînu Valeriu privind revizuirea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2021, prin care a fost examinat recursul declarat de Cristina Ganenco, reprezentată de avocatul Svetlana Moraru, împotriva

încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 07 iulie 2021, emisă asupra contestației depuse de către avocatul Vitalie Popa în interesele debitorului Spînu Valeriu către Ganenco Cristina, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, privind contestarea actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, ca fiind inadmisibilă.

6. La 17 martie 2026, Spînu Valeriu a depus în adresa Curții de Apel Centru cerere de recurs împotriva încheierii din 02 martie 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate, restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată sau soluționarea prin decizie a problemei respective.

7. Prin decizia din 27 mai 2026 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de către Spînu Valeriu și s-a menținut încheierea din 02 martie 2026 a Curții de Apel Centru.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

8. Art.249 alin.(1), (2), (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) După pronunțarea hotărîrii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

(2) La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărîre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

(4) Prevederile prezentului articol sînt aplicabile și pentru corectarea greșelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile și ordonanțele judecătorești.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, după adoptarea deciziei, din oficiu a constatat că în partea introductivă a deciziei din 27 mai 2026, s-a strecurat o greșeală ce ține de data emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție.

10. Astfel, la redactarea deciziei din 27 mai 2026 a Curții Supreme de Justiție, în urma examinării recursului declarat de către Spînu Valeriu, mecanic a fost admisă greșeală de ordin material în partea introductivă a actului judecătoresc, indicându-se greșit data emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție, și anume fiind indicată greșit data de „27 martie 2026”, pe când urma a fi indicată data de „27 mai 2026”.

11. Deoarece eroarea strecurată în partea introductivă a deciziei din 27 mai 2026 a Curții Supreme de Justiție este evidentă, aceasta urmează a fi corectată în ordinea prevăzută de art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prin înlocuirea sintagmei „27 martie 2026” cu sintagma „27 mai 2026”.

12. În conformitate cu art. 249 și art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Corectează greșeala strecurată în partea introductivă a deciziei din 27 mai 2026 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza civilă la cererea depusă de Spînu Valeriu împotriva Cristinei Ganenco, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la contestarea actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, prin care sintagma „27 martie 2026” se înlocuiește cu sintagma „27 mai 2026”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecătorii

Oxana Parfeni

Ion Munteanu