



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la admiterea recursului depus de avocatul Ivan Ungurean, în interesele lui Oduobulu Joseph Chiagozie,

în cauza de contencios administrativ, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Oduobulu Joseph Chiagozie împotriva Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile,

împotriva deciziei din 01 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3ra-448/25
PIGD 2-23081876-01-3ra-23072025)*

Examinarea superficială a cauzei de către instanța de apel. Necesitatea reexaminării faptelor și probelor. Anularea exmatriculării atrage după sine restabilirea dreptului de ședere a străinului pe teritoriul Republicii Moldova.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani jud. I. Barbacaru
Curtea de Apel Chișinău jud. G. Mîra, A. Bostan, Gr. Dașchevici

29 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de avocatul Ivan Ungurean, în interesele lui Oduobulu Joseph Chiagozie,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 08 iunie 2023 Oduobulu Joseph Chiagozie, Ezeike Chukwuemeka Nathaniel, Akande Idris Damola, reprezentați de avocatul Ungureanu Ivan, a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Migrație și Azil prin care solicită aplicarea directă a prevederilor art. 6 și art. 13 din CEDO și dispunerea anularii deciziei Biroului Migrație și Azil nr.285-C din 23 martie 2023 de revocare a dreptului de ședere provizorie pentru studii universitare și a deciziei Ministerului Afacerilor Interne nr.44/22-2309 din 19 mai 2023 emisă la soluționarea cererii prealabile.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20.06.2023 s-a dispus separarea într-un proces aparte pretențiile înaintate de Oduobulu Joseph Chiagozie, Ezeike Chukwuemeka Nathaniel, Akande Idris Damola, fiind reținute spre examinare pretențiile înaintate de către Oduobulu Joseph Chiagozie (f.d. 36-37).

3. În motivarea acțiunii reclamantul Oduobulu Joseph Chiagozie a indicat că la 01.03.2021, între Universitatea Americană din Moldova și acesta a fost încheiat contractul de studii nr.054, la facultatea „Științe Economice”, specialitatea: Business și Administrare, plan 1/3, învățământ cu frecvență.

4. Prin ordinul nr. 12-S din 07 martie 2023 s-a dispus exmatricularea, începând cu 07.03.2023, a studentului Oduobulu Joseph Chiagozie, facultatea „Științe Economice”, specialitatea: Business și Administrare, plan 1/3, învățământ cu frecvență.

5. Reclamantul a indicat că temei de exmatriculare a constituit presupusa încălcare a Regulamentului intern al Universității, restanțe academice, demersul Secției studenți străini și acordul rectorului.

6. A menționat reclamantul că niciodată nu a fost informat sau notificat de către administrația Universității despre comiterea abaterilor sau admiterea restanțelor academice. Or, de fiecare dată când se prezenta la Universitate nimeni nu l-a informat despre aceste aspecte.

7. De asemenea, a specificat că Universitatea nu a dorit să prezinte niciun act sau proces-verbal care ar confirma încălcările pe care le-ar fi admis a Regulamentului intern, sau fișa de note prin care s-ar confirma anumite aspecte de nesuținere a examenelor sau borderoul cu restanțe, acordul rectorului și obiectul acestuia. În acest sens, consideră că nu poate fi exmatriculată o persoană străină, doar pentru simplul fapt că se invocă formal niște temeuri,

fără a fi probat sau garantat dreptul la apărare celui la care se referă exmatricularea, care are dreptul să se apere, inclusiv să aducă probe în vederea demonstrării nevinovăției.

8. În opinia reclamantului Universitatea Americană din Moldova abuziv l-a exmatriculat, neavând nici un temei faptic și juridic, contrar cadrului național, precum și îngrădind nejustificat și neproportional dreptul său la instruire.

9. Reclamantul a indicat că prin decizia nr. 285-C din 23 martie 2023 s-a revocat dreptul de ședere provizoriu pentru studii universitare acestuia în temeiul demersului (nr. 3160) al Universității Americane din Moldova, iar decizia respectivă ia fost adusă la cunoștință la 30 martie 2023, în prezența apărătorului, fiind invocate probleme juridice serioase.

10. La 05.04.2023, a depus către Universitate cerere prealabilă, prin care a solicitat suspendarea ordinului nr. 12-S din 07.03.2023 de exmatriculare, pe perioada reglementării amiabile a situației apărute, prezentarea tuturor actelor deținute de Universitate, ce ține de efectuarea studiilor de către studentul Oduobulu Joseph Chiagozie, inclusiv a celor acte prin care s-a constatat temeiurile de exmatriculare a subsemnatului, inițierea reglementării amiabile pe marginea exmatriculării, în vederea acordării șansei subsemnatului de a determina și explica situația, precum și a reveni la procesul de instruire, anularea ordinului nr. 12-S din 07.03.2023, fiind neîntemeiat și abuziv și restituirea plăților achitate pentru studii, inclusiv taxa de 1000 Euro de garanție.

11. Tot, la 05 aprilie 2023, reclamantul a depus la Inspectoratul General pentru Migrație a MAI o contestare referitor la decizia de revocare a dreptului de ședere provizoriu pentru studii universitare nr.288-C din 23 martie 2023 prin care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin suspendarea executării deciziei, prezentarea actelor și dosarului care a stat la baza deciziei, anularea actelor administrative individuale decizia cu privire la revocarea dreptului de ședere provizorie pentru studii universitare sub nr. 288-C din 23 martie 2023.

12. La 05.04.2023 a depus către Inspectoratul General pentru Migrație o contestare referitor la decizia de revocare a dreptului de ședere provizoriu pentru studii universitare nr. 285-C din 23.03.2023, prin care solicită aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin suspendarea executării deciziei, prezentarea actelor și dosarului care au stat la baza deciziei, anularea actului administrativ individual deciziei cu privire la revocarea dreptului de ședere provizorie pentru studii universitare sub nr. 285-C din 23.03.2023.

13. Prin scrisoarea MAI nr. 44/22-2309 din 19.05.2023 s-a respins cererea prealabilă.

14. În opinia reclamantului că decizia nr. 285-C din 23.03.2023, privind revocarea dreptului de ședere provizoriu pentru studii universitare a lui Oduobulu Joseph Chiagozie, încalcă drepturile omului, aduce atingere dreptului la un proces echitabil și la apărare a reclamantului și îngrădește dreptul străinului la instruire.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

15. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 24 iulie 2024, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oduobulu Joseph Chiagozie a fost respinsă ca neîntemeiată.

16. La 26 iulie 2024 avocatul Ungurean Ivan, în interesele apelantului Oduobulu Joseph Chiagozie, a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 24 iulie 2024, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi decizii privind admiterea integrală a acțiunii.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

17. Prin decizia din 01 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea de apel depusă de Oduobulu Joseph Chiagozie, s-a menținut hotărârea din 24 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

18. La 17 iulie 2025, avocatul Ivan Ungurean, acționând în interesele lui Oduobulu Joseph Chiagozie a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 01 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

19. În motivarea recursului recurentul a indicat că instanța de apel a validat revocarea dreptului de ședere provizorie a lui Oduobulu Joseph Chiagozie exclusiv în baza ordinului de exmatriculare emis de Universitatea Americană din Moldova. Totuși, acest ordin a fost ulterior anulat definitiv prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 ianuarie 2024, fiind constatat caracterul său ilegal și arbitrar, precum și lipsa oricăror abateri disciplinare, restanțe academice sau încălcări ale regulamentului universității din partea reclamantului.

20. Prin urmare, actul administrativ individual privind revocarea dreptului de ședere a fost emis în temeiul unui act juridic nelegal, viciat *ab initio*, fapt ce atrage lipsa temeiului legal al măsurii administrative contestate. Legalitatea unui act administrativ nu poate fi menținută atunci când fundamentul său juridic a fost desființat definitiv de instanța de judecată.

21. Instanța de apel a aplicat un formalism excesiv și incompatibil cu principiul legalității prevăzut de art. 21 alin. (1) Cod administrativ și cu garanțiile art. 6 CEDO, reținând eronat că ordinul de exmatriculare producea efecte juridice la data emiterii deciziei nr. 285-C din 23.03.2023, fără a analiza caracterul vădit arbitrar și nefondat al aceluși ordin, confirmat ulterior prin hotărâre irevocabilă.

22. Mai mult, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău s-a constatat expres că Universitatea nu a prezentat nicio probă privind pretense abateri ale reclamantului, manifestând un comportament procesual pasiv, ceea ce

confirmă că exmatricularea era neîntemeiată încă de la momentul emiterii sale. În consecință, nici actul administrativ subsecvent de revocare a dreptului de ședere nu putea fi considerat legal, necesar sau proporțional.

23. În acest sens, a notat că atât instanța de fond, cât și cea de apel, au ignorat acest act judecătoresc din 24 ianuarie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, și faptul că ordinul de exmatriculare este efectiv anulat, și-au întemeiat motivarea hotărârii anume pe faptul pretins al exmatriculării studentului drept temei al emiterii actului administrativ contestat de revocare a dreptului de ședere, contrar art. 6 din CEDO.

ASPECTE DE PROCEDURĂ ÎN INSTANȚA DE RECURS

24. La 23 iulie 2025 Curtea Supremă de Justiție, în scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, a expediat prin intermediul poștei electronice, pentru notificare în adresa Inspectoratului General pentru Migrațiune al MAI, copia cererii de recurs.

25. Inspectoratul General pentru Migrație, însă, nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

26. Art. 22, alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.”

27. Art. 194 alin. (2) din Codul administrativ prevede că:

„În procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.”

28. Art. 219, alin. (1) din Codul administrativ prevede că:

„Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.”

29. Art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, prevede următoarele:

„(1) Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

30. Art.245 din Codul administrativ prevede următoarele:

„Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea hotărârii sau a deciziei motivate, dacă legea nu stabilește un alt termen.”

31. Art. 245¹ din Codul administrativ, prevede că:

„(1) Recursul este admis dacă: d) hotărârea sau decizia este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.”

32. Art. 247 din Codul administrativ, reglementează că:

„Recursul considerat admisibil se examinează fără înștiințarea și audierea participanților la proces, cu excepția recursului în care se invocă întemeiat art.245¹ alin.(1) lit. b) și d). Completul poate decide și în alte cazuri invitarea participanților în ședință pentru a se pronunța cu privire la recursul considerat admisibil.”

33. Art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ, prevede că:

„În urma examinării recursului, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casează integral decizia instanței de apel și trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.”

34. Art. 37 alin. (1) și (2) din Legea nr. 200 din 16 iulie 2010 cu privire la regimul străinilor în Republica Moldova, stabilește că:

„(1) Dreptul de ședere provizorie pentru studii se acordă și se prelungește, după caz, la cererea străinului în baza unui demers din partea instituției de învățământ, a documentului ce atestă înmatricularea lui la studii, a confirmării existenței mijloacelor de întreținere și a mijloacelor necesare pentru efectuarea studiilor în țară și a actelor prevăzute la art.32 alin.(2).

(2) Străinilor care au intrat în Republica Moldova să facă studii și sînt bursieri ai Republicii Moldova li se acordă drept de ședere și li se prelungește acest drept în condițiile prevăzute la alin.(1), fără confirmarea existenței mijloacelor de întreținere și a mijloacelor necesare efectuării studiilor.”

35. Art. 49 lit. a) din Legea nr. 200 din 16 iulie 2010 cu privire la regimul străinilor în Republica Moldova, reglementează că:

„Autoritatea competentă pentru străini poate revoca, prin decizie motivată, dreptul de ședere provizorie în Republica Moldova dacă în urma verificărilor efectuate de structura specializată a autorității competente pentru străini sau a sesizărilor primite de la alte autorități abilitate, potrivit legii, se constată că străinul nu mai întrunește condițiile de prelungire a dreptului de ședere ori nu mai respectă scopul pentru care i s-a acordat acest drept.”

36. Art. 51 din Legea nr. 200 din 16 iulie 2010 cu privire la regimul străinilor în Republica Moldova, prevede că:

„Împotriva străinilor care au intrat ilegal pe teritoriul Republicii Moldova, a căror ședere pe acest teritoriu a devenit ilegală, a căror viză sau al căror drept de ședere a fost anulat sau revocat, cărora li s-a refuzat prelungirea dreptului de ședere provizorie, al căror drept de ședere permanentă a încetat, a căror cerere privind recunoașterea statutului de apatrid a fost respinsă, a fost încetată procedura respectivă sau al căror statut de apatrid a fost anulat, precum și împotriva foștilor solicitanți de azil, autoritatea competentă pentru străini dispune măsura returnării de pe teritoriul Republicii Moldova și aplică interdicția intrării în Republica Moldova pentru o perioadă determinată conform art.10.”

ASPECTE DE PROCEDURĂ

37. Referitor la termenul de declarare a recursului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, decizia Curții de Apel Centru a fost pronunțată public la 01 aprilie 2025. Conform extrasului din poșta electronică a Curții de Apel Centru, decizia motivată a fost notificată prin intermediul poștei electronice la 02 iulie 2025. (f.d.197)

38. Recursul a fost depus de către Oduobulu Joseph Chiagozie, la 17 iulie 2025.

39. În asemenea circumstanțe completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal.

40. În speță, completul de judecată nu a considerat oportun de a cita participanții la proces și reprezentanții acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticele recurentului au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acestora.

MOTIVAREA INSTANȚEI

41. Studiind materialele dosarului, prin prisma normelor de drept aplicabile speței, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

42. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră imperioase dezideratele Curții Europene a Drepturilor Omului reținute în cauza Zubac v. Croația (hotărârea din 05 aprilie 2018) potrivit cărora, din moment ce preeminența dreptului constituie un principiu fundamental al democrației și al Convenției, nu putea exista nicio așteptare, în baza Convenției sau de altă natură, potrivit căreia Curtea Supremă trebuia să ignore sau să nu aibă în vedere nereguli procedurale evidente.

43. Recapitulând esența litigiului, în scopul verificării aplicării corecte a dreptului material și procedural, instanța de recurs reține că circumstanțele prezentate de părți și determinate de instanțele de judecată în fazele procesuale anterioare denotă următoarele.

44. La 01.03.2021, între Universitatea Americană din Moldova și Oduobulu Joseph Chiagozie a fost încheiat contractul de studii nr.054, la facultatea „Științe Economice”, specialitatea: Business și Administrare, plan 1/3, învățământ cu frecvență. Ulterior, prin ordinul nr. 12-S din 07 martie 2023 s-a dispus exmatricularea, începând cu 07.03.2023, a studentului Oduobulu Joseph Chiagozie.

45. Drept, urmare prin decizia Biroului migrație și azil nr. 285-C din 23 martie 2023 s-a revocat dreptul de ședere provizoriu pentru studii universitare a lui Oduobulu Joseph Chiagozie în temeiul demersului (nr. 3160) al Universității Americane din Moldova.

46. Nefiind de acord cu decizia nr. 285-C din 23.03.2023 privind revocare a dreptului de ședere provizoriu pentru studii universitare, Oduobulu Joseph Chiagozie a depus prezenta acțiune.

47. Fiind investită cu judecarea cauzei, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, prin hotărârea din 24 iulie 2024 a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată de Oduobulu Joseph Chiagozie.

48. Judecând cauza în ordine de apel, Curtea de apel Centru prin decizia din 01 aprilie 2025 a respins cererea de apel depusă de Oduobulu Joseph Chiagozie și a menținut hotărârea primei instanțe.

49. Cercetând materialele administrate instanța de recurs constată că instanțele de judecată ierarhic inferioare au reținut că autoritatea publică pârâtă întemeiat au emis actul administrativ contestat și au revocat dreptul de ședere provizoriu pentru studii universitare a lui Oduobulu Joseph Chiagozie, deoarece la data emiterii deciziei nr. 285-C din 23.03.2023 ordinul instituției de învățământ Universitatea Americană din Moldova nr. 12-S din 07.03.2023, nu era anulat, respectiv producea efecte juridice.

50. Analizând materialele dosarului, în raport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel prin decizia emisă a realizat o apreciere pripită a circumstanțelor de fapt. Or, o astfel de concluzie este insuficientă pentru satisfacerea standardului de motivare concludentă, în condițiile în care instanța de apel nu a raportat pretențiile reclamantului la temeiurile legale de nulitate a actului contestat, prin prisma normelor relevante ale legislației civile.

51. În acest sens, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că obiectul litigiului într-adevăr reprezintă decizia Biroului migrație și azil nr. 285-C din 23.03.2023 cu privire la revocarea dreptului de ședere provizorie pentru studii universitare și răspunsul la cererea prealabilă nr. 44/22-2509 din 19 mai 2023.

52. Din cererea depusă de către Oduobulu Joseph Chiagozie la 16 aprilie 2026 rezultă cert că acesta împreună cu Ezeike Chukwuemeka Nathaniel, a cărui cauză a fost separată, au contestat ordinul emis de Universitatea Americană din Moldova nr. 12-S din 07 martie 2023 privind exmatricularea lor, iar prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, din 24 ianuarie 2024, acțiunea a fost admisă, fiind anulat ordinul de exmatriculare.

53. Totodată se atestă că hotărârea menționată a fost contestată cu apel de către Universitatea Americană din Moldova, însă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2024, s-a restituit cererea de apel formulată împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, din 24 ianuarie 2024. Ulterior, Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din data de 14 mai 2024 a restituit recursul depus de către Universitatea Americană din Moldova împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2024.

54. Astfel, hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, din 24 ianuarie 2024 a rămas irevocabilă.

55. În aceste circumstanțe completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține importanța acestei hotărâri odată ce acțiunea cu privire la contestarea ordinului de exmatriculare este acțiune conexă prezentei cauze. Or, decizia Biroului migrație și azil nr.285-C de revocare a dreptului de ședere provizorie pentru studii universitare a fost emisă ca urmare a examinării demersului nr. AUME-008/23 din 07 martie 2023, înaintat de Universitatea Americană din Republica Moldova, în baza ordinului nr. 12-S cu privire la exmatriculare lui Oduobulu Joseph Chiagozie.

56. În această ordine de idei, instanța de recurs remarcă că întru judecarea justă și corectă a litigiului, urmare a identificării în substanță a obiectului litigiului, instanța de apel era obligată să se expună și să dea apreciere tuturor circumstanțelor, fapt ce direct rezultă din prevederile art.195 din Codul administrativ, raportat la art. 373 alin. (1), (5) din Codul de procedură civilă.

57. Mai mult, având în vedere rolul diriguitor al instanței, precum și continuitatea examinării cauzei în apel prin prisma efectului devolutiv, instanța are sarcina, în baza rolului activ, în cazul în care există inexactități în formularea cererii, poate să ceară părții să facă precizările necesare în legătură cu obiectul litigiului, să pună în discuția părților orice împrejurare de fapt sau de drept care duce la soluționarea litigiului peste apărările și susținerile părților din acțiune, referință și alte obiecții, luând în considerare faptul că, în conformitate cu prevederile art. 195 din Codul administrativ în coraport cu art. 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant. Or, în cazul în care părțile au o atitudine confuză în privința circumstanțelor care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, instanța, în temeiul legii materiale care urmează a fi aplicată, va explica părților care circumstanțe au importanță pentru soluționarea pricinii și cui îi revine obligația de a le dovedi.

58. Instanța de recurs relevă că în contextul prevederilor art. 195 din Codul administrativ în coraport cu prevederile art.9 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sînt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

59. Potrivit art. 195 din Codul administrativ, în coraport cu art.118 alin.(5) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

60. La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că instanța de apel pripit a concluzionat că, la momentul emiterii actului administrativ contestat, ordinul de exmatriculare era unul valabil, decizia nr. 285-C din 23.03.2023 privind revocare a dreptului de ședere provizoriu pentru studii universitare, Oduobulu Joseph Chiagozie a fost emisă cu respectarea prevederilor legale.

61. În această ordine de idei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în temeiul art. 9 alin. (1) și art. 118 alin. (5) din Codul de procedură civilă, coroborate cu prevederile art. 195 din Codul administrativ, instanța de apel era obligată să verifice dacă hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 24 ianuarie 2024, a rămas irevocabilă, circumstanță esențială pentru justa soluționare a litigiului.

62. Așadar, importanța și legătură directă dintre dreptul de ședere și calitatea de student derivă din faptul că acest drept nu are o existență autonomă, ci este condiționat în mod direct de statutul academic al străinului. Revocarea dreptului de ședere se produce ca efect al exmatriculării, însă în momentul în

care această măsură este anulată dispăre fundamentul juridic al revocării. Astfel, anularea exmatriculării atrage de la sine restabilirea dreptului de ședere, întrucât instituția de învățământ, prin confirmarea reluării studiilor oferă din nou documentul justificativ prevăzut de art. 37 alin (1) și art.49 lit. a) din Legea nr. 200 din 16 iulie 2010 cu privire la regimul străinilor în Republica Moldova.

63. Sub aspectul celor relatate se constată că soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitate să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

64. De rând cu acestea, soluția instanței de apel nu reflectă o argumentare cu privire la existența sau inexistența încălcărilor invocate de reclamant prin acțiune, și anume a prevederilor art. 6 și art. 13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și ale art. 2 din Protocolul nr. 1 la Convenție.

65. Drept urmare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesară casarea deciziei din 01 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru și reținând că erorile de interpretare și aplicare a legii nu pot fi corectate de instanța de recurs, trimite cauza la rejudecare în instanța de apel pentru o soluționare completă și temeinică în conformitate cu legislația aplicabilă.

66. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite recursul declarat de Oduobulu Joseph Chiagozie, reprezentat de avocatul Ivan Ungurean.

Casează integral decizia din 01 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza de contencios administrativ, inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Oduobulu Joseph Chiagozie împotriva Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile

Restituie cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Centru, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni