



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

de restituire a cererii de recurs depusă de SRL „Glasstown-Com”,
administrator Iurie Iordăchescu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Izomida”
împotriva SRL „Glasstown-Com” cu privire la constatarea faptului încetării
raporturilor juridice de vânzare-cumpărare, obligarea restituirii bunurilor și
compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 05 februarie 2026 a Curții de Apel Centru.

Dosarul nr. 2rc-26/26

PIGD 2-25089330-01-2rc-05052026

Neînlăturarea în termenul acordat de instanța de recurs a neajunsurilor admise
la depunerea cererii de recurs. Restituirea cererii de recurs.

Curtea de Apel Centru, judecători: Eleonora Badan-Melnic, Constantin Roșca și Roman Pascari

02 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea privind acceptarea recursului declarat de SRL „Glasstown-Com”, administrator Iurie Iordăchescu.

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 iunie 2025 SRL „Izomida” a depus la judecătoria Chișinău, sediul centru, o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Glasstown-Com” cu privire la constatarea faptului încetării raportului juridice de vânzare-cumpărare și obligarea restituirii bunurilor și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. La data de 5 ianuarie 2026 administratorul Iurie Iordăchescu, în interesele pârâtei SRL „Glasstown-Com”, a depus cerere de strămutare a cauzei invocând art. 43, alin. (2), lit. f), CPC.

3. Prin încheierea din 05 februarie 2026, a Curții de Apel Centru, cererea de strămutare a fost respinsă iar cauza civilă intentată la cererea înaintată de SRL „Izomida” împotriva SRL „Glasstown-Com” cu privire la constatarea faptului încetării raporturilor juridice de vânzare-cumpărare, obligarea restituirii bunurilor și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a remis pentru examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru

4. La 24 martie 2026, SRL „Glasstown-Com”, administrator Iurie Iordăchescu, prin intermediul poștei electronice, a declarat recurs în care își exprimă dezacordul cu încheierea din 05 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, solicită casarea acesteia și admiterea cererii de strămutare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei

6. Art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.”

7. Art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă:

„(2¹) Prin derogare de la alin. (2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.”

8. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

(1) „termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

9. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Prin încheierea din 11 mai 2026 a Curții Supreme de Justiție, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de SRL „Glasstown-Com”, administrator Iurie Iordăchescu, împotriva încheierii din 05 februarie 2026 a Curții de Apel Centru și s-a comunicat recurenteii SRL „Glasstown-Com” despre necesitatea prezentării și înregistrării la Biroul pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (sediul Petru Rareș, nr. 18), program de la 08:30-17:00, a dovezii de plată a taxei de timbru, în original, de 200 (două sute) lei, stabilindu-le un termen de până la 25 mai 2026, ora 17⁰⁰. S-a atenționat recurenta SRL „Glasstown-Com” că, în cazul în care prezintă dovada achitării taxei de timbru către instanța de recurs prin alte mijloace, decât depunerea personală în instanță, urmează să se asigure că aceasta va parveni în instanța de judecată în termenul stabilit, până la 25 mai 2026, ora 17⁰⁰. S-a explicat recurenteii SRL „Glasstown-Com” că, în caz

dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de recurs se va considera nedepusă și va fi restituită.

11. Încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2026, a fost expediată recurenteii la 12 mai 2026, la adresa electronică: mirolux@gmail.com, anume de la această adresă electronică a fost expediat recursul împotriva încheierii din 05 februarie 2026 a Curții de Apel Centru.

12. În acest sens, instanța menționează că și-a îndeplinit obligațiunile procesuale legale privind expedierea încheierii din 11 mai 2026, oferind recurenteii, posibilitatea de a înlătura neajunsurile depistate.

13. Totodată, art. 56 alin (3) Cod de procedură civilă prevede că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar potrivit art.61 alin (1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

14. Astfel, în virtutea drepturilor procedurale prevăzute de lege, știind despre depunerea recursului și că acesta nu este însoțit de dovada achitării taxei de timbru, recurenta nu au manifestat interes de a proteja drepturile lor de acces la instanță, întrucât, părților le revine obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. Ignorând acest fapt, recurenții nu au realizat această sarcină legală, în pofida acțiunilor procedurale sus enunțate ale instanței, ceea ce a dus la concluzia completului de a restitui cererea de recurs depusă de SRL „Glasstown-Com”, administrator Iurie Iordăchescu, împotriva încheierii din 05 februarie 2026 a Curții de Apel Centru.

16. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 269-270, art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă, art. 2 din Legea taxei de stat,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de SRL „Glasstown-Com”, administrator Iurie Iordăchescu, împotriva încheierii din 05 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Izomida” împotriva SRL „Glasstown-Com” cu privire la constatarea faptului încetării raporturilor juridice de vânzare-cumpărare, obligarea restituirii bunurilor și compensarea cheltuielilor de judecată din motiv că recurenta nu a înlăturat neajunsurile admise la depunerea cererii de recurs în termenul acordat

de instanță conform încheierii emise în temeiul art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat