



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

de restituire a cererii de recurs depusă de avocatul Igor Balmuș în
interesele FPC "Interplast" SRL,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de
Serviciul Vamal al RM vs Firma de Producție și Comerț "Interplast" SRL privind
intentarea procesului de insolvență,

împotriva încheierilor din 12 februarie 2026 și 12 martie 2026 a Curții de
Apel Centru.

Dosarul nr. 2rci-28/26

PIGD 2-24119708-01-2rci-29042026

Neînălăturarea în termenul acordat de instanța de recurs a neajunsurilor admise
la depunerea cererii de recurs. Restituirea cererii de recurs.

Judecătoria Chișinău, sediul Central, jud. Mariana Fondos-Frațman Curtea de Apel Chișinău, judecători: Gh.
Mîra, A.Bostan, N.Ghedrovici,

02 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea privind acceptarea recursului declarat de avocatul Igor Balmuş în interesele FPC "Interplast" SRL,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 octombrie 2024, Serviciul Vamal al Republicii Moldova a depus în instanța de judecată cerere privind intentarea procesului de insolvență față de F.P.C. „Interplast” S.R.L.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 27 martie 2025 s-a admis cererea Serviciului Vamal privind intentarea procesului de insolvență față de F.P.C. „Interplast” S.R.L.

3. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 11 aprilie 2025, F.P.C. „Interplast” S.R.L. în proces de insolvență a declarat apel, solicitând casarea integrală a hotărârii, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii introductive depuse de Serviciul Vamal al Republicii Moldova.

4. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 6 mai 2025, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de F.P.C. „Interplast” S.R.L. în proces de insolvență. S-a acordat apelantei un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea originalului dovezii de plată a taxei de timbru, în mărime de 200 de lei și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 850 lei. La 11 iunie 2025, partea apelantă a solicitat scutirea de la plata taxei de stat și a taxei de timbru.

5. La 11 iunie 2025, F.P.C. „Interplast” S.R.L. a solicitat scutirea de la plata taxei de stat și a taxei de timbru.

6. Prin încheierea din 12 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea depusă de F.P.C. „Interplast” S.R.L. în proces de insolvență cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și taxei de timbru. Nu s-a dat curs cererii de apel depuse împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 27 martie 2025 și s-a acordat apelantei F.P.C. „Interplast” S.R.L. în proces de insolvență, un termen de 10 (zece) zile calendaristice din momentul recepționării copiei de pe încheierea menționată, pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 850 (opt sute cincizeci) lei și a taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

7. La 12 martie 2026 Curtea de Apel Centru a restituit apelul depus de FPC "Interplast" SRL, pe motiv că neajunsurile stabilite prin încheierea din 12 februarie 2026, nu au fost înlăturate.

8. La 02 aprilie 2026, avocatul Igor Balmuş în interesele FPC "Interplast" SRL a declarat recurs împotriva încheierilor din 12 februarie 2026 și 12 martie 2026 a Curții de Apel Centru.

9. Ulterior, la 30 aprilie 2026, avocatul Igor Balmuş în interesele FPC "Interplast" SRL, prin intermediul poștei electronice a depus Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de timbru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei

11. Art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.”

12. Art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă:

„(2¹) Prin derogare de la alin. (2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.”

13. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

(1) „termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

14. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin

poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Prin încheierea din 15 mai 2026 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de avocatul Igor Balmuș în interesele FPC ”Interplast” SRL, cu privire la scutirea de la plata taxei de timbru, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de avocatul Igor Balmuș în interesele FPC ”Interplast” SRL, împotriva încheierilor din 12 februarie 2026 și 12 martie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a acordat recurenteii FPC ”Interplast” SRL, termen până la 25 mai 2026, pentru prezentarea Curții Supreme de Justiție a documentului în original, care confirmă achitarea taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei pentru depunerea recursului, s-a atenționat recurenta FPC ”Interplast” SRL, reprezentată de avocatul Igor Balmuș, că în cazul în care prezintă dovada achitării taxei de timbru către instanța de recurs prin alte mijloace, decât depunerea personală în instanță, urmează să se asigure că aceasta va parveni în instanța de judecată în termenul stabilit, până la 25 mai 2026, ora 17⁰⁰. Totodată, s-a explicat recurenteii, că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de recurs se va considera nedepusă și va fi restituită.

16. Încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 mai 2026, a fost expediată recurenteii la 18 mai 2026, la adresa electronică: lawyer.balmus@gmail.com, anume de la această adresă electronică a fost expediat recursul împotriva încheierilor din 12 februarie 2026 și 12 martie 2026 a Curții de Apel Centru.

17. În acest sens, instanța menționează că și-a îndeplinit obligațiunile procesuale legale privind expedierea încheierii din 15 mai 2026, oferind recurenteii, posibilitatea de a înlătura neajunsurile depistate.

18. Având în vedere faptul că în termenul acordat recurenta nu a înlăturat neajunsul stabilit și nu a prezentat dovada de plată a taxei de timbru, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de avocatul Igor Balmuș în interesele FPC ”Interplast” SRL, împotriva încheierilor din 12 februarie 2026 și 12 martie 2026 a Curții de Apel Centru.

19. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 269-270, art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă, art. 2 din Legea taxei de stat,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de avocatul Igor Balmuş în interesele FPC "Interplast" SRL, împotriva încheierilor din 12 februarie 2026 și 12 martie 2026 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Vamal al RM vs Firma de Producție și Comerț "Interplast" SRL privind intentarea procesului de insolvență, din motiv că recurenta nu a înlăturat neajunsurile admise la depunerea cererii de recurs în termenul acordat de instanță conform încheierii emise în temeiul art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat