



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

de restituire a cererii de recurs depusă de Natalia Golubenco,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă Vasiliev Ruslan, Aghenie Constantin, Golubenco Natalia, Țurcan Larisa, Gobjilă Eugenia, Gobjilă Natalia, Țurcan Ludmila, Șved Svetlana, Roșca Iulia, Chistruga Igor, Cotorobai Cornelia, Străistari Mihail, Mațco Lilian, Vasilieva Larisa anularea hotărîrilor adoptate de adunarea creditorilor, aprobarea planului procedurii de restructurare,

împotriva încheierii din 19 martie 2026 a Curții de Apel Centru.

Dosarul nr. 2rci-29/26

PIGD 2-19113373-01-2rci-30042026

Neînlăturarea în termenul acordat de instanța de recurs a neajunsurilor admise la depunerea cererii de recurs. Restituirea cererii de recurs.

Judecătoria Chișinău, jud. Mariana Fondos-Frațman

Curtea de Apel Chișinău, judecători: Gh. Mîra, A.Bostan, N.Ghedrovici,

02 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea privind acceptarea recursului declarat de Natalia Golubenco.

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 6 august 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de S.R.L. „Galsam Service”.

2. Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015, a fost admisă cererea introductivă depusă de către IFS mun. Chișinău și cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de avocatul Alexandru Grosu, în interesele lui Alexandr Alavațchi, Andrei Ciubuc, Sergiu Colun, Alexandr Kuratov, Valentin Vîntuleac, Denis Ciuhrii, Dumitru Cuțescu, Ion Coropat, cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de S.R.L. „Metalica Zuev”, S.R.L. „RolplastService” și de FCP „Elpo” S.R.L. prin care a fost constatată insolabilitatea debitorului S.R.L. „Galsam Service” și intentată procedura de insolabilitate față de S.R.L. „Galsam Service”.

3. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2018, procedura de insolabilitate aplicată față de S.R.L. „Galsam Service” a fost transmisă după competență Judecătoriei Chișinău.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 aprilie 2024, s-a admis cererea înaintată de administratorul insolabilității S.R.L. „Galsam Service” în procedura planului procedurii de restructurare Vasiliev Ruslan cu privire la aprobarea planului procedurii de restructurare actualizat a S.R.L. „Galsam Service”. S-au respins cererile depuse de Aghenie Constantin, Golubenco Natalia, Țurcan Larisa, Gobjila Eugenia, Gobjilă Natalia, Țurcan Ludmila, Șved Svetlana, Roșca Iulia, Chistruga Igor, Cotorobai Cornelia, Străistari Mihail, Mațco Lilian, Vasilieva Larisa ș.a., cu privire la anularea hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor din 16 februarie 2024, ca neîntemeiate.

5. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Țurcan Ludmila, Țurcan Larisa, Străistari Mihail, Golubenco Natalia, Maftuleac Veaceslav și Aghenie

Constantin, au depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central din 18 aprilie 2024, solicitând casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, cu emiterea unei decizii prin care să fie respinsă cererea administratorul insolabilității S.R.L. „Galsam Service” în procedura planului procedurii de restructurare Vasilev Ruslan cu privire la aprobarea planului procedurii de restructurare actualizat a S.R.L. „Galsam Service”, și/sau remiterea cauzei la rejudecare.

6. Prin decizia Curții de Apel Centru din 10 aprilie 2025, s-au admis apelurile declarate de creditorii Țurcan Ludmila, Țurcan Larisa, Străistari Mihail, Golubenco Natalia, Maftuleac Veaceslav și Aghenie Constantin. S-a casat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 18 aprilie 2024, în cauza de insolabilitate, la cererea înaintată de administratorului insolabilității S.R.L. „Galsam Service” în procedura planului procedurii de restructurare Vasilev Ruslan cu privire la aprobarea planului procedurii de restructurare actualizat a S.R.L. „Galsam Service” și a cererilor depuse de Aghenie Constantin, Golubenco Natalia, Țurcan Larisa, Gobjila Eugenia, Gobjilă Natalia, Țurcan Ludmila, Șved Svetlana, Roșca Iulia, Chistruga Igor, Cotorobai Cornelia, Străistari Mihail, Mațco Lilian, Vasileva Larisa ș.a., cu privire la anularea hotărârilor adoptate la adunarea creditorilor din 16 februarie 2024, cu remiterea acestei chestiuni spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

7. La 16 decembrie 2025, în temeiul art. 250 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Golubenco Natalia, a depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care a solicitat pronunțarea unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Centru din 10 aprilie 2025 prin care să se pronunțe asupra pretenției formulate, în apelul declarat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central din 18 aprilie 2024, privind casarea încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Central din 22 martie 2024, prin care s-a respins cererea depusă de creditorii Maftuleac Veaceslav, Cotorobai Cornelia, Gobjita Eugenia, Merenco Igor, Rogca Iulia, Straistari Mihait și Golubenco Natalia privind recuzarea judecătorului Judecătorei Chișinău, sediul Central, Fondos-Frafman Mariana de la examinarea cauzei de insolabilitate față de debitorul S.R.L. „Galsam Service”.

8. Prin încheierea din 19 martie 2026 s-a respins cererea depusă de Golubenco Natalia, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Centru din 10 aprilie 2025.

9. La 10 aprilie 2026, Natalia Golubenco a declarat recurs împotriva încheierii din 19 martie 2026 a Curții de Apel Centru prin care s-a respins cererea depusă de Golubenco Natalia, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții de Apel Centru din 10 aprilie 2025.

10. Totodată, recurenta a solicitat scutirea de la plata taxei de timbru invocând faptul că se află într-o situație materială grea, nu lucrează, este o persoană invalidă și pensia este mică. În confirmarea motivelor invocate recurenta a anexat la cerere: copia Legitimației de pensionar nr.132620.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei

12. Art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.”

13. Art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă:

„(2¹) Prin derogare de la alin. (2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.”

14. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

(1) „termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

15. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Prin încheierea din 06 mai 2026 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de Golubenco Natalia, cu privire la scutirea de la plata taxei de timbru la depunerea cererii de recurs, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de Golubenco Natalia împotriva încheierii din 19 martie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a comunicat recurenteii Golubenco Natalia despre necesitatea prezentării și înregistrării la Biroul pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (sediul Petru Rareș, nr. 18), program de la 08:30-17:00, a dovezii de plată a taxei de timbru, în original, de 200 (două sute) lei, stabilindu-i un termen de până la 25 mai 2026, ora 17⁰⁰, s-a tenționat recurenta Golubenco Natalia că, în cazul în care prezintă dovada achitării taxei de timbru către instanța de recurs prin alte mijloace, decât depunerea personală în instanță, urmează să se asigure că aceasta va parveni în instanța de judecată în termenul stabilit, până la 25 mai 2026, ora 17⁰⁰. Totodată s-a explicat recurenteii Golubenco Natalia că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de recurs se va considera nedepusă și va fi restituită.

17. Încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 mai 2026, a fost expediată recurenteii la 12 mai 2026, la adresa electronică: golubenco-natalia@mail.ru, anume de la această adresă electronică a fost expediat recursul împotriva încheierii 19 martie 2026 a Curții de Apel Centru.

18. În acest sens, instanța menționează că și-a îndeplinit obligațiunile procesuale legale privind expedierea încheierii din 06 mai 2026, oferind recurenteii, posibilitatea de a înlătura neajunsurile depistate.

19. Având în vedere faptul că în termenul acordat recurenta nu a înlăturat neajunsul stabilit și nu a prezentat dovada de plată a taxei de timbru, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de Natalia Golubenco împotriva încheierii din 19 martie 2026 a Curții de Apel Centru.

20. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 269-270, art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă, art. 2 din Legea taxei de stat,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Natalia Golubenco, împotriva încheierii din 19 martie 2026 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă Vasiliev Ruslan, Aghenie Constantin, Golubenco Natalia, Țurcan Larisa, Gobjilă Eugenia, Gobjilă Natalia, Țurcan Ludmila, Șved Svetlana, Roșca Iulia, Chistruga Igor, Cotorobai Cornelia, Străistari Mihail,

Mațco Lilian, Vasilieva Larisa anularea hotărîrilor adoptate de adunarea creditorilor, aprobarea planului procedurii de restructurare, din motiv că recurenta nu a înlăturat neajunsurile admise la depunerea cererii de recurs în termenul acordat de instanță conform încheierii emise în temeiul art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat