



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea cererii de recurs depusă de Nadejda Ceapa,
reprezentată de avocatul Iulian Paciurca,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ceapa
Nadejda împotriva lui Valeriu Ceapa, intervenient accesoriu Tatiana Schwarz,
cu privire la restituirea sumelor de bani,

împotriva deciziei din 02 mai 2023 a Curții de Apel Bălți,

(Dosarul nr. 2ra-1465/23

NR. PIGD 2-21099546-01-2ra-21092023)

Recursul este vădit neîntemeiat. Art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură
civilă. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei
de casare a ei.

Instanța de fond: Judecătoria Soroca, sediul Florești, jud. A. Zadorojniuc
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu

03 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea cererii de recurs depusă de Nadejda Ceapa, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 iunie 2021, Nadejda Ceapa a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Ceapa, intervenient accesoriu Tatiana Schwarz, cu privire la restituirea sumelor de bani.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a invocat că, la 02 septembrie 2005, a încheiat căsătoria cu pârâtul, Valeriu Ceapa. În anul ***** dâșii au divorțat, însă au continuat să locuiască împreună în locuința din or. *****, str. *****, *****.

3. Reclamanta a indicat că, în anul 2018, a plecat peste hotarele Republicii Moldova la muncă, trimițând împreună cu Tatiana Schwarz pârâtului, bani în mărime de 2000 Euro pentru reparația casei de locuit din or. *****, str. *****, *****.

4. La întoarcerea sa de peste hotarele Republicii Moldova, a constatat că pârâtul nu a efectuat reparația în locuință. Mai mult, pârâtul, fără permisiunea sa, a retras toate sumele bănești de pe cardul bancar aflat la domiciliul său, card pe care primea pensia lunară.

5. Prin ordonanța din 23 ianuarie 2020 a Procuraturii Florești, s-au constatat circumstanțele privind sustragerea mijloacelor financiare de pe cardul bancar, fiind recunoscută în calitate de victimă. Până la acea etapă, obligațiile asumate de Valeriu Ceapa privind restituirea sumelor financiare sustrate din locuința sa, precum și a celor transferate prin MoneyGram pentru reparația casei, sume obținute prin abuz de încredere și înșelăciune, nu au fost executate.

6. Reclamanta a mai indicat că, a fost deposedată de mijloacele financiare ca urmare a sustragerii prin dol de către pârât, întrucât a transmis sumele de bani în mod condiționat, iar pârâtul nu a respectat obligația de a efectua reparația casei de locuit situate în or. *****, str. *****, *****.

7. De asemenea, reclamanta a susținut că, au fost sustrate sume bănești în valoare de 52 889 de lei de pe cardul bancar aflat la domiciliul acesteia, fără acordul sau permisiunea ei.

8. La 02 martie 2020, reclamanta a înaintat pârâtului cerere prealabilă nr. 30/11 din 28 februarie 2020, solicitând restituirea sumei de 52 889 de lei, cu titlu

de prejudiciu cauzat în rezultatul sustragerii de pe contul bancar, precum și restituirea sumei de 2 000 euro, cu titlu de prejudiciu cauzat prin abuz de încredere și înșelăciune.

9. La 04 martie 2020, pârâtul, Valeriu Ceapa, a recepționat cererea prealabilă, însă nu a prezentat niciun răspuns, fapt ce denotă că acesta se eschivează de la executarea obligațiilor rezultate din acțiunile sale, care sunt pasibile de a fi supuse constrângerii judiciare.

10. În drept, reclamanta și-a întemeiat pretențiile pe dispozițiile art.20 din Constituția Republicii Moldova și art. 10, art. 11, art. 774-776 din Codul civil.

11. Reclamanta, Nadejda Ceapa, a solicitat încasarea de la Ceapa Valeriu a sumei în mărime de 52 889 lei cu titlu de daună cauzată în rezultatul sustragerii de pe contul bancar și a sumei de 2 000 euro cu titlu de daună cauzată în rezultatul sustragerii prin abuz de încredere și înșelăciune.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

12. Prin hotărârea din 14 decembrie 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Ceapa, ca neîntemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

13. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 15 decembrie 2022, Nadejda Ceapa, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca, a depus cerere de apel nemotivată, iar, ulterior la 24 martie 2023, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 14 decembrie 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

14. Prin decizia din 02 mai 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea de apel depusă de Nadejda Ceapa, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca și s-a menținut hotărârea din 14 decembrie 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

15. În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că apelanta/reclamantă, Nadejda Ceapa, n-a confirmat prin nici o probă scrisă faptul înțelegerii dintre ea și Valeriu Ceapa că suma de 2000 euro a fost transmisă anume în scopul efectuării reparației la casa de locuit din or. *****, str. *****, ***** și că în caz contrar suma urma a fi restituită.

16. Instanța de apel a constatat că, în speță, nu s-a respectat forma scrisă a pretinsului act juridic, care ar conține angajamentele asumate de părți și anume că Valeriu Ceapa s-ar fi obligat la utilizarea sumei de 2000 euro, primiți la 03 iulie 2018, pentru efectuarea reparației la casa de locuit din or. *****, str. *****, *****, astfel nefiind confirmată neexecutarea obligațiilor de către intimat pentru ca ultimul să fie obligat la restituirea prestației.

17. În aceste circumstanțe, instanța de apel a stabilit că apelanta nu a prezentat probe concludente care să confirme existența obligațiilor asumate de părți în legătură cu transferul sumei de 2000 euro și nici faptul că aceste obligații nu au fost executate de către Valeriu Ceapa, astfel încât acesta să poată fi obligat la restituirea mijloacelor bănești.

18. Cu referire la pretenția privind încasarea sumei de 52 889 de lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin retragerea pensiei de pe contul bancar al apelantei, instanța de apel a menționat că, în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de apel, apelanta și reprezentantul său au concretizat pretențiile acțiunii civile, menționând că în suma de 52889 de lei se include și suma de 2000 euro. În consecință, a solicitat încasarea sumei de 15 349 de lei, cu titlu de pensie retrasă de Valeriu Ceapa de pe cardul bancar în perioada februarie 2018-decembrie 2018.

19. Instanța de apel a constatat că, după desfacerea căsătoriei, care a avut loc la 12 decembrie 2015, Valeriu Ceapa și Nadejda Ceapa concubinau, având buget comun, gestionat de Valeriu Ceapa.

20. În perioada 08 august 2017 - 08 februarie 2018, Valeriu Ceapa avea împuterniciri de a ridica pensia apelantei, Nadejda Ceapa, în baza procurii nr.8246 eliberată la 8 august 2017 pentru termen de 6 luni. Nadejda Ceapa a susținut că banii pentru această perioadă i-a primit. La fel, a primit de la Valeriu Ceapa și pensia pentru lunile ianuarie și februarie 2019.

21. Instanța de apel a mai reținut că, în legătură cu faptul că Nadejda Ceapa intenționa să plece peste hotarele țării la muncă, au perfectat un card bancar, datele cărui i-au fost comunicate lui Valeriu Ceapa, inclusiv pin-codul. Astfel, intimatul avea acces la cardul bancar al apelantei și cu acordul acesteia a ridicat banii, susținând că i-a folosit pentru achitarea nevoilor casnice și personale.

22. Prin urmare, instanța de apel a concluzionat că, în speță, mijloacele bănești au fost administrate și gestionate efectiv de către Valeriu Ceapa după desfacerea căsătoriei cu Nadejda Ceapa, însă aceste acțiuni au avut loc în perioada concubinajului părților și cu acordul lor comun. În aceste condiții, nu se atestă vreo faptă culpabilă din partea lui Valeriu Ceapa care să justifice aplicarea unui raport juridic de restituire a mijloacelor bănești în temeiul răspunderii delictuale, întrucât lipsesc elementele constitutive obligatorii: fapta prejudiciabilă, prejudiciul și vinovăția.

23. De asemenea, instanța de apel a constatat că reprezentantul apelantei, avocatul Iulian Paciurca, a invocat pentru prima dată în apel, ca temei suplimentar al pretențiilor de restituire a mijloacelor bănești, îmbogățirea fără justă cauză, precizând că acest temei nu a fost supus examinării în fața instanței de fond.

24. Instanța de apel a respins acest argument în temeiul dispozițiilor art. 372 alin. (3) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora în cadrul examinării apelului nu se admite schimbarea calității procesuale a părților, a temeiului ori a obiectului acțiunii și nici formularea unor pretenții noi. Or, restituirea mijloacelor bănești ca temei a îmbogățirii nejustificate nu a fost obiect de invocare/examinare în cadrul examinării cauzei în instanța de nivelul unu, prin urmare, pentru a nu leza dreptul la apărare al intimatului, temeiul dat neputând fi obiect de examinare în instanța de apel.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

25. La 19 septembrie 2023, Nadejda Ceapa, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 02 mai 2023 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii din 14 decembrie 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

SOLICITAREA RECURENTULUI

19. În motivarea recursului, recurenta a reiterat motivele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată și cererea de apel, invocând că instanțele ierarhic inferioare au aplicat legea care nu trebuia aplicată, nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și au admis încălcări care au dus la soluționarea greșită a cauzei

20. Suplimentar, recurenta a menționat că instanțele inferioare nu au luat în considerare că transmiterea banilor către intimatul, Valeriu Ceapa, a fost confirmată, în ședința de judecată, de către ultimul, pe care acesta nu dorește să-i restituie. Mai mult, prin ordonanța din 23 ianuarie 2020 a Procuraturii raionului Florești, s-a constatat cu certitudine că Valeriu Ceapa a primit mijloace bănești de peste hotare de la recurentă, precum și faptul că a însușit banii care se aflau pe cardul său de pensie.

21. Recurenta a susținut că instanțele inferioare eronat au aplicat art. 210 din Codul civil (în vigoare până la 01 martie 2019), or. aceasta este neaplicabilă speței, deoarece existența transmiterii banilor și a raportului juridic dedus judecării rezultă din alte mijloace de probă, inclusiv din confirmarea transferului prin sistemul „MoneyGram” și declarațiile părților.

22. De asemenea, reclamanta a subliniat că instanțele inferioare au omis în mod nejustificat analiza normelor privind îmbogățirea nejustificată, deși, în opinia sa, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 1986 și art. 199 din Codul civil, întrucât intimatul a obținut un avantaj patrimonial fără contraprestație și în detrimentul său.

23. Prin urmare, recurenta și-a întemeiat cererea de recurs în baza art. 432 alin. (1), alin. (2) lit. a) și alin. (4) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023).

24. La 10 noiembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimatului copia cererii de recurs depusă de Nadejda Ceapa, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței.

25. Prin referința din 05 ianuarie 2026, Tatiana Schwarz a solicitat admiterea cererii de recurs depuse de Nadejda Ceapa, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca.

26. Prin referința din 17 ianuarie 2024, Vasile Ceapa a solicitat ca cererea de recurs depusă de Nadejda Ceapa, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca, să fie respinsă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

26. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.”

27. Art. 433 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1);
- a¹) recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat;
- e) problema juridică invocată în recurs nu este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței;
- f) recursul este vădit neîntemeiat.

(2) Recursul declarat în temeiul art. 432 alin. (1) lit. e) nu poate fi declarat inadmisibil în temeiul alin. (1) lit. e) din prezentul articol.”

28. Art. 432 din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul este admis dacă:

- a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;
- b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;
- c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

- d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;
 - e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;
 - f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.
- (2) Temeiurile menționate la alin. (1) lit. d)-f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.”

29. Art. 440 din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

30. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 19 iulie 2023, Curtea de Apel Bălți a expediat, prin intermediul poștei electronice, reprezentantului recurentei, avocatului Iulian Paciurca, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d. 130 verso).

31. Astfel, recursul depus de Nadejda Ceapa, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca, la 19 septembrie 2023, se consideră depus în termenul stabilit de lege.

32. Din analiza prevederilor legale reținute supra, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, urmează să însușească în condițiile Codului de procedură civilă exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase. Astfel, normele citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

33. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Codul de procedură civilă dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate.

34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

35. Instanța de recurs atestă că motivele de casare, invocate în recurs, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de instanța de apel și nu relevă interpretarea contrară a legii și aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural sau că aceasta s-ar baza în mod determinant pe

aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

36. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de recurs depusă de Nadejda Ceapa, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca, nu conține argumente concrete față de decizia instanței de apel, ci s-a limitat la o simplă exprimare a dezacordului cu soluția pronunțată. Recursul nu îndeplinește condițiile legale de admisibilitate, întrucât nu conține motive de drept și nici temeiuri care să justifice reformarea deciziei recurate.

37. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii/deciziei și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 din Codul de procedură civilă.

38. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată.

39. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici. Simpla trimitere la un text de lege, fără explicarea pretensei interpretări și/sau aplicări eronate a prevederilor legale de către instanța de apel, nu echivalează cu un argument. Dacă ar proceda la examinarea unei asemenea pretenși argument, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție s-ar substitui autorului recursului, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu.

40. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special, în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

41. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

42. Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest

sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

43. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a aprecia recursul declarat de Nadejda Ceapa, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca, ca fiind inadmisibil.

44. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 431 alin. (1), alin. (2), art. 433 alin. (1) lit. f), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Nadejda Ceapa, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca, împotriva deciziei din 02 mai 2023 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Diana Stănilă

Ion Munteanu