



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi

în cauza civilă

Chetrari Violina și Vîntu Sergiu vs. Centrul Național de Medicină Sportivă
„ATLETMED” și SC „INAMSTRO” SRL, intervenient accesoriu
Ministerul Sănătății al Republicii Moldova

cu privire la obligarea solidară de a construi zidul de protecție între
terenurile învecinate,

împotriva deciziei din 12 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2ra-211/24

NR. PIGD 2-20163297-01-2ra-27022024)

Înlocuirea părții în proces cu succesorul în drepturi în temeiul art. 70 din
Codul de procedură civilă.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. E. Badan-Melnic

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, jud. N. Budăi, I. Țurcan, I. Cotruță

05 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea înaintată de SC „BON TON & COMPANY” SRL cu privire la înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 decembrie 2020, Chetrari Violina și Vîntu Sergiu au depus în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Național de Medicină Sportivă „ATLETMED” și Societății Comerciale „INAMSTRO” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Ministerul Sănătății al Republicii Moldova, prin care s-a solicitat obligarea solidară a părților de a construi zidul de protecție între terenurile din XXXXX și XXXXXXXX.
2. Prin hotărârea din 03 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea civilă înaintată de Chetrari Violina și Vîntu Sergiu către Centrul de Medicină Sportivă „ATLETMED” și „INAMSTRO” SRL, intervenient accesoriu Ministerul Sănătății al Republicii Moldova, privind obligarea solidară a părților de a construi zidul de protecție între terenurile din XXXXX și XXXXXXXX, s-a respins ca neîntemeiată.
3. La 05 mai 2023, Chetrari Violina și Vîntu Sergiu, reprezentați de avocatul Ciolacu Nicolae, au depus cerere de apel (nemotivată) împotriva hotărârii din 03 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a solicitat casarea hotărârii din 03 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.
4. Pe parcurs, la 13 octombrie 2023, Chetrari Violina și Vîntu Sergiu, reprezentați de avocatul Ciolacu Nicolae, au depus cerere de apel (motivată) împotriva hotărârii din 03 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.
5. Prin decizia din 12 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de apel depusă de avocatul Ciolacu Nicolae în interesele lui Chetrari Violina și Vîntu Sergiu. S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă la 03 mai 2023, în cauza civilă nr. 2-24809/20, emițând o nouă hotărâre, după cum urmează: s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Chetrari Violina și Vîntu

Sergiu. S-a obligat Centrul de Medicină Sportivă „ATLETMED” și SRL „INAMSTRO”, să construiască în mod solidar zidul de protecție între terenurile învecinate amplasate în XXXXX și XXXXXXX, cu înălțimea de 2 (doi) metri cu cozoroc de protecție, conform planului de organizare a șantierului și conform raportului de expertiză anexat la dosar.

6. La 16 februarie 2024, SC „INAMSTRO” SRL, a depus în adresa Curții Supreme de Justiție cerere de recurs împotriva deciziei din 12 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a solicitat casarea integrală a deciziei din 12 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii din 03 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.
7. La 08 mai 2026, SC „BON TON & COMPANY” SRL a depus în adresa Curții Supreme de Justiție cerere cu privire la înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi.
8. În susținerea cererii s-a menționat că, la 20 februarie 2026, între SRL „ECHIPAMED-PLUS” în calitate de vânzător și SC „BON TON & COMPANY” SRL în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-189, prin care SC „BON TON & COMPANY” SRL a cumpărat bunurile imobile, și anume: teren cu nr. cadastral XXXXXX și construcția cu nr. cadastral XXXXXXXXXX, situate în XXXXXXX.
9. Invocă faptul că, subrogarea în drepturi a SC „BON TON & COMPANY” SRL în prezentul litigiu este determinată de transmiterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil care constituie obiectul nemijlocit al raportului juridic litigios și asupra căruia se răsfrâng direct efectele hotărârii judecătorești ce urmează a fi pronunțată în cauză.
10. Prin urmare, drepturile și interesele juridice invocate în cadrul prezentului litigiu derivă exclusiv din calitatea de proprietar al bunului imobil pretins afectat. Or, odată cu înstrăinarea bunului imobil către SC „BON TON & COMPANY” SRL în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-189 din 20 februarie 2026, toate prerogativele patrimoniale și interesele juridice aferente dreptului de proprietate asupra imobilului au fost transmise noului proprietar.
11. În aceste circumstanțe, nu se mai justifică un interes procesual actual și legitim al reclamanților/intimaților Chetrari Violina și Vîntu Sergiu în continuarea examinării prezentului litigiu, deoarece eventualele efecte ale hotărârii judecătorești nu se mai răsfrâng asupra patrimoniului acestora, ci asupra patrimoniului noului proprietar – SC „BON TON & COMPANY” SRL.

12. Prin urmare, în temeiul art. 70 din Codul de procedură civilă, s-a solicitat înlocuirea intimaților Chetrari Violina și Vîntu Sergiu cu succesorul lor în drepturi – SC „BON TON & COMPANY” SRL.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.”

14. Art. 70 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărîre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie și alte cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.

(2) Actele săvîrșite pînă la intrarea în proces a succesorului sînt obligatorii lui în măsura în care ar fi fost obligatorii persoanei pe care succesorul în drepturi a subrogat-o.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Examinînd cererea înaintată de SC „BON TON & COMPANY” SRL cu privire la înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție o consideră întemeiată și care urmează a fi admisă, din motivele ce succed.
16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, prin decizia din 12 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de apel depusă de avocatul Ciolacu Nicolae în interesele lui Chetrari Violina și Vîntu Sergiu. S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă la 03 mai 2023, în cauza civilă nr. 2-24809/20, emițînd o nouă hotărâre, după cum urmează: s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Chetrari Violina și Vîntu Sergiu. S-a obligat Centrul de Medicină Sportivă „ATLETMED” și SRL „INAMSTRO”, să construiască în mod solidar zidul de protecție între terenurile învecinate amplasate în XXXXX și XXXXXXX, cu înălțimea de 2 (doi) metri cu cozoroc de protecție, conform planului de organizare a șantierului și conform raportului de expertiză anexat la dosar.
17. În continuare, potrivit înscrisurilor anexate la cerere și administrate la actele dosarului, bunul imobil situat în XXXXXXX, cu nr. cadastral XXXXXXXXXXXXXXX, a fost vîndut către SC „BON TON & COMPANY” SRL.

18. Prin urmare, odată ce Chetrari Violina și Vîntu Sergiu nu mai sunt proprietari ai bunului imobil ce formează obiectul prezentului litigiu, bunul fiind cumpărat de către SC „BON TON & COMPANY” SRL, iar raportul juridic litigios permite succesiunea în drepturi, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră posibil de a admite cererea și a înlocui intimații Chetrari Violina și Vîntu Sergiu cu succesorul lor în drepturi – SC „BON TON & COMPANY” SRL.
19. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 70, art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite cererea depusă de SC „BON TON & COMPANY” SRL cu privire la înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi.

Înlocuiește intimații Chetrari Violina și Vîntu Sergiu cu succesorul lor în drepturi – SC „BON TON & COMPANY” SRL.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu