



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de strămutare

în cauza civilă

Eugeniu Borșevici împotriva lui Dumitru Tatarencu, Radu Tatarencu și
Societății cu Răspundere Limitată „Razvan Agro”

(încasarea datoriei)

Dosarul nr. 2ac-93/26

NR. PIGD Nr. 2-24061603-01-2ac-21052026

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

5 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Radu Tatarencu, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 06 iunie 2024, Eugeniu Borșevici a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru Tatarencu, Radu Tatarencu și SRL „Razvan Agro”, privind încasarea datoriei.

2. Ulterior, la 01 octombrie 2024, reclamantul Eugeniu Borșevici a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea, în mod solidar, de la Radu Tatarencu, Dumitru Tatarencu și SRL „Razvan Agro”, în beneficiul său, a sumei de 29 000 euro cu titlu de datorie, a sumei de 21 750 euro cu titlu de penalitate, precum și a tuturor cheltuielilor de judecată.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 22 septembrie 2025, acțiunea a fost admisă, dispunându-se încasarea, în mod solidar, de la Dumitru Tatarencu, Radu Tatarencu și SRL „Razvan Agro”, în beneficiul lui Eugeniu Borșevici, a sumei de 29 000 euro cu titlu de datorie, 21 750 euro cu titlu de penalitate, conform cursului BNM la data executării hotărârii, precum și a cheltuielilor de judecată, inclusiv taxa de stat de 30 810 lei și taxa de timbru de 200 lei.

4. La 23 septembrie 2025, avocatul Adrian Bulachi, în interesele lui Dumitru Tatarencu, Radu Tatarencu și SRL „Razvan Agro”, a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și a încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 05 iunie 2025.

5. Prin încheierea Curții de Apel Nord din 31 octombrie 2025, nu s-a dat curs apelului declarat de Dumitru Tatarencu, Radu Tatarencu și SRL „Razvan Agro”, prin intermediul avocatului Adrian Bulachi, acordându-se termen pentru înlăturarea neajunsurilor, inclusiv prezentarea dovezii achitării taxei de stat și a taxei de timbru.

6. La 18 noiembrie 2025, avocatul Adrian Bulachii a depus apelul motivat și a solicitat scutirea apelanților de la plata taxei de stat, invocând aplicarea sechestrelor asupra bunurilor și conturilor acestora, precum și lipsa resurselor financiare.

7. Prin încheierea Curții de Apel Nord din 02 decembrie 2025, a fost respinsă cererea apelanților privind scutirea de la plata taxei de stat, acordându-se un termen de 10 zile pentru prezentarea dovezii achitării acesteia. La 15 decembrie 2025, taxa de stat

a fost achitată integral de partea apelantă, iar prin încheierea Curții de Apel Nord din 09 ianuarie 2026, apelul declarat de Dumitru Tatarencu, Radu Tatarencu și SRL „Razvan Agro”, prin intermediul avocatului Bulachii Adrian, a fost acceptat spre examinare.

8. La 19 mai 2026, Radu Tatarencu a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță judecătorească de același grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

9. În motivarea cererii de strămutare a invocat că există bănuieli privind lipsa de nepărtinire a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Nord. Aceste suspiciuni sunt generate de circumstanțele particulare ale cauzei, drept urmare cauza enunțată nu poate fi examinată în componența judecătorilor din cadrul Curții de Apel Nord.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 43 alin. (2) lit. d), f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;

f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

11. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

12. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

14. Temeiul de strămutare reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la

instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

15. Completul de judecată, consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport cu respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

16. Raportând temeiul de drept invocat la circumstanțele speței, Completul de judecată constată că susținerile privind pretinsa lipsă de nepărtinire a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Nord, care ar afecta climatul de imparțialitate necesar soluționării cauzei, nu se circumscriu unor circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Nord la examinarea cauzei în ordine apel, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

17. Judecarea de către Curtea de Apel Nord, în ordine de apel, a recursului declarat de avocatul Adrian Bulachi, în interesele lui Dumitru Tatarencu, Radu Tatarencu și SRL „Razvan Agro” împotriva hotărârii Judecătorei Orhei, sediul Rezina, din 22 septembrie 2025, a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcționale. Reieșind din interdicția stabilită la art. 32 alin. (2) Cod de procedură civilă, potrivit căreia instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit și ținând cont că motive de incompatibilitatea colectivă a judecătorilor nu s-au constatat, Colegiul atestă lipsa temeiurilor de strămutare.

18. Din considerentele expuse, Completul de judecată va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Radu Tatarencu, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Nord, pentru examinarea cauzei deferite judecării în ordine de apel.

19. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Radu Tatarencu privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord, la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, Eugeniu Borșevici împotriva lui Dumitru Tatarencu, Radu Tatarencu și Societății cu Răspundere Limitată „Razvan Agro” privind încasarea datoriei, se remite la Curtea de Apel Nord pentru examinare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat