



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului

în cauza civilă

Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Cooperativei de
Construcții a Locuințelor nr. 182 împotriva Valentinei Besedovschi și a lui
Nicolae Besedovschi

(încasarea datoriei)

împotriva încheierii din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

Dosarul nr. 2r-153/26
PIGD Nr. 2-23143034-01-2r-29042026

Cererea de recurs restituită în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de
procedură civilă, deoarece recursul este tardiv. Cererea de repunere în termen este
neîntemeiată.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. S. Cușnir
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, N. Mămăligă, A. Malîi

5 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Nicolae Besedovschi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 06 octombrie 2023, SA „Termoelectrica”, în interesele CCL nr.182 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Besedovschi și a lui Nicolae Besedovschi privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 05 iunie 2024, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica”, în interesele CCL nr. 182. S-a încasat în mod solidar de la Valentina Besedovschi și Nicolae Besedovschi a datoriei pentru consumul energiei termice, acumulată până în luna iunie 2023 inclusiv, în sumă de 7 729,50 lei, precum și a taxei de stat în mărime de 270 lei.

3. La 02 iulie 2024, Nicolae Besedovschi a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 05 iunie 2024, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

4. Prin încheierea din 29 august 2024 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Nicolae Besedovschi, s-a comunicat apelantului despre necesitatea depunerii cererii de apel motivate, cu indicarea motivelor de fapt și de drept, precum și prezentarea originalului dovezii achitării taxei de stat și a taxei de timbru, acordând un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor. Totodată, s-a explicat că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

5. Prin încheierea din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de Nicolae Besedovschi împotriva hotărârii din 05 iunie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

6. La 14 aprilie 2026, Nicolae Besedovschi a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2024, solicitând repunerea în termen pentru declararea recursului, admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și remiterea cauzei spre examinarea apelului pe fond. Ulterior, prin cererea din 06 mai 2026, recurentul a completat motivele recursului.

7. În motivarea cererii de repunere în termen și a recursului, Nicolae Besedovschi a invocat lipsa pregătirii juridice și imposibilitatea de a înțelege cerințele procedurale privind declararea apelului, susținând că nu i-au fost explicate suficient cerințele legale, consecințele restituirii apelului și modalitatea de înlăturare a neajunsurilor.

8. Totodată, recurentul a invocat încălcarea dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO, susținând că restituirea apelului a constituit o măsură disproporționată și un formalism excesiv, care i-a limitat accesul la justiție și dreptul la apărare. A mai susținut că încheierea privind restituirea apelului nu i-ar fi fost comunicată integral și motivat, ceea ce l-ar fi împiedicat să exercite efectiv dreptul la apărare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

11. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

12. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

13. Art. 116 din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la

proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

(5) Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.”

14. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

15. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

16. Art. 426¹ din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:
a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Verificând materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de Nicolae Besedovschi împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2024 urmează a fi restituit ca fiind depus peste termenul legal, din următoarele considerente.

18. Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva unei încheieri este de 15 zile de la comunicarea acesteia.

19. Din actele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2024 a fost expediată recurentului, la adresa de poștă electronică indicată de acesta drept adresă de contact în cererea de apel (f.d. 52-53) și în cererea de recurs (f.d. 112), la data de 23 decembrie 2024, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar (f.d. 74).

20. În aceste condiții, termenul de 15 zile prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă pentru declararea recursului a început să curgă de la data comunicării încheierii, iar cererea de recurs depusă la 14 aprilie 2026 este tardivă.

21. Argumentele recurentului privind lipsa pregătirii juridice, neînțelegerea cerințelor procedurale, formalismul excesiv și pretinsa lipsă a motivării încheierii nu constituie impedimente obiective, în sensul art. 116 din Codul de procedură civilă, care să justifice repunerea în termen. Or, din materialele dosarului rezultă că încheierea a fost comunicată la adresa electronică indicată chiar de recurent.

22. Prin urmare, instanța de recurs reține că procedura de comunicare a actelor judecătorești a fost respectată, iar omisiunea recurentului de a lichida neajunsurile apelului în termenul stabilit, precum și declararea tardivă a recursului, sunt imputabile acestuia, nefiind demonstrate impedimente obiective care să justifice repunerea în termen, în sensul art. 116 din Codul de procedură civilă.

23. Potrivit art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege, iar nerespectarea acestuia atrage decăderea din dreptul de a exercita actul procedural respectiv.

24. Conform art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile care intervin în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii defectuoase a actelor de procedură. În cazul de față, depunerea tardivă a recursului atrage aplicarea sancțiunii procedurale a decăderii.

25. Completul de judecată subliniază că respectarea termenelor procedurale nu constituie un formalism excesiv, ci reprezintă o garanție a securității raporturilor juridice și a stabilității hotărârilor judecătorești.

26. În consecință, Completul de judecată constată că recursul a fost declarat cu depășirea termenului legal prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă și că nu există temeiuri pentru repunerea în termen.

27. Având în vedere că recursul a fost declarat tardiv și că nu au fost demonstrate motive întemeiate pentru repunerea în termen, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul declarat de Nicolae Besedovschi împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2024 urmează a fi restituit ca tardiv.

28. În conformitate cu art. 269-270 și art. 426¹ alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Nicolae Besedovschi cu privire la repunerea în termen a cererii de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2024.

Restituie recursul declarat de Nicolae Besedovschi împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2024, emisă în cauza civilă Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Cooperativei de Construcții a Locuințelor nr. 182 împotriva Valentinei Besedovschi și a lui Nicolae Besedovschi privind încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat